| Lp. | Zgłaszający | Jednostka redakcyjna | Czego dotyczy | Treść uwagi | Odniesienie |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Rozdział 1 (1-2)** |  |  |  |  |
|  | ŚLiz Urszula | Rozdział 1 przepisy ogólne | Powołanie branżowej  Kasy ubezpieczeniowej. | W pkt 6 powinno być wpisane: Powołuje branżową kasę ubezpieczeniową. Z rozmowy telefonicznej z Legislatorem wynika, ze ustawa podporządkowuje artystów ubezpieczeniu powszechnemu tj, w ZUS. Ustawa nie zawiera ani jednego punktu regulacyjnego dot. przepływ informacji, hierarchii nadrzędności a także obowiązku respektowania przez ZUS decyzji Izby. Zatem, idąc za przykładem legislacji państw zachodnich dot. ubezpieczeń artystów, lub rodzimego KRUSU należy powołać branżową kasę ubezpieczająca, aby uniknąć niekończących się problemów formalnych i przepływu informacji z jednej instytucji do drugiej, chaosu organizacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt nie przewiduje żadnego powołania kas chorych, on stwarza tylko drogę do włączenia artystów do obecnego systemu. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 1 p. 1 oraz całość ustawy | wprowadzenie żeńskich form językowych (feminatywów) | Zmiana nazwy proponowanej instytucji na Polska Izba Artystów i Artystek, wprowadzenie żeńskich nazw zawodów (w ustawie oraz rozporządzeniach), wprowadzenie Karty Artystki Zawodowej równolegle do Karty Artysty Zawodowego | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja nie wprowadza zróżnicowania rozwiązań ze względu na płeć, zatem takie rozróżnienie językowe nazw zawodów nie jest zasadne. Zgodnie z obowiązującymi w języku polskim zasadami określenia rodzaju męskiego odnoszą się do przedstawicieli obu płci. W analogicznych aktach prawnych obowiązujących w Europie, nawet jeśli język dopuszczałby takie rozwiązania (np. we Francji) brak jest rozróżnienia nazw zawodów ze względu na płeć. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustaw art. 2 | Użycie innego terminu zamiast  …” w   literaturze „ ... | Zastąpić ...w literaturze … słowem: w publicystyce (podobnie jak w Niemczech-. publicystą jest ten, kto pracuje i tworzy jako pisarz lub dziennikarz albo w formach przypominających pisarstwo i dziennikarstwo ) | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność naukowa, edukacyjna i publicystyczna, mimo że ma charakter twórczy, jest zasadniczo odmienna od działalności artystycznej sensu stricto. Projektodawcy świadomie przyjęli to rozgraniczenie, gdyż proponowane rozwiązanie dedykowane jest określonej grupie zawodowej i społecznej. Jeśli publicyści prowadzą działalność artystyczną (w szczególności literacką), a tak jest w przypadku wielu z nich, będą mogli być beneficjentami systemu. Decyzja w tym zakresie zostaje oddana organizacjom reprezentatywnym dla twórców literatury. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 2 projektu ustawy | Brak uwzględnienia nieregularności przychodów twórców i artystów w sposobie wyliczania przeciętnego miesięcznego dochodu | Zaproponowany w art. 2 pkt. 3 projektu ustawy sposób wyliczania przeciętnego miesięcznego dochodu, na podstawie którego określane jest uprawnienie do dopłaty do składek, uwzględnia dochód wyłącznie z jednego roku, co stawia w niekorzystnej sytuacji wszystkich tych twórców, którzy okazjonalnie uzyskują wysokie dochody (np. po ukończeniu filmu czy wydaniu książki), z których muszą się utrzymywać przez długi czas. Uwzględnienie takiej nieregularności było jednym z głównych celów przyświecających ustawie od samego początku. Na różnych etapach proponowano wyliczanie dochodu z trzech kolejnych lat (wzmianka na temat uwzględniających tę kwestię rozwiązań podatkowych np. w Austrii pojawia się zresztą w opublikowanej Ocenie Skutków Regulacji omawianego projektu ustawy). Ze względu na określenie przysługującej dopłaty na podstawie dochodu z roku poprzedniego osoba, która w jednym roku otrzymała jednorazową wyższą sumę nieodzwierciedlającą jej typowych dochodów, byłaby przez cały kolejny rok pozbawiona dopłaty do składek. Z tej przyczyny postulujemy realniejsze w przypadku twórców i artystów wyliczanie przeciętnego dochodu na podstawie trzech ostatnich lat według wzoru:  roczny dochód w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych w trzech poprzednich latach kalendarzowych ÷ liczba dni kalendarzowych w trzech poprzednich latach kalendarzowych × 30. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku nieregularnych dochodów w skali trzech lat rokroczne wykazywanie dochodów jest bardziej korzystne dla beneficjentów niż w przypadku uśrednionego dochodu z całego okresu. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 2. | Użyte w ustawie określenia oznaczają: 1) artysta zawodowy – osoba wykonująca zawód artystyczny z potwierdzonymi uprawnieniami; 2) zawód artystyczny – działalność twórcza lub wykonawstwo artystyczne w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych............. ( | Regulacja definiującą nową kategorię prawną – artysta zawodowy jest b. mocno kwestionowana przez środowiska twórcze, w tym nasze, sztuk wizualnych. W mailach, telefonach podkreślali to członkowie Okręgu Radomskiego, dyskutowali Prezesi Okręgów ZPAP na zebraniu online 23 maja br. Tytuł artysty zawodowego przysługujący osobom z potwierdzonymi uprawnieniami dezawuuje działalność pozostałych twórców                 i artystów, którzy przez system będą niewidoczni, a nazwa twórca i artysta wg projektu wykreślona z wszystkich ustaw                 i zastąpiona – artystą zawodowym. Podzieli środowiska, na tych z mianem artysty zawodowego i na tych innych, którzy odtąd będą osobami (to określiła Podsekretarz Stanu MKDNiS)  mogącym prowadzić swoją działalność artystyczną profesjonalnie lub amatorsko, nie artystami.  To że zmieniono nazwę ustawy, i dodano – uprawnienia, niczego nie zmienia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane rozwiązania nie mają elementu aksjologicznego. Z założenia dotyczą rozwiązań prawnych. |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Projekt z 3  Art. 2 | Profesjonalizacja twórcy/artysty - posiadanie uprawnień. | Ustawa poprawi/nada prestiż artysty (obecnie pojęcie zdewaluowane). | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Ustawa zagospodarowuje artystyczną szarą strefę, w jakiej pozostaje część twórców/artystów. | Regulując istotne kwestie związane z twórczością artystyczną, autorską. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art2Art.1/2 | Ustawa podkreśla rolę środowisk i organizacji zrzeszających twórców. | Z pewnością wzmocni to niektóre związki twórcze, których status podupadł w ostatnich latach. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Kwestia akcesu do poddania się weryfikacji artysty zawodowego | Akt woli, dobrowolność - mogę, ale nie muszę ubiegać się o statut artysty zawodowego, deklaratywność | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Kwestia objęcia opieką zdrowotną i emerytalną twórców | Ustawa daje możliwość otrzymania emerytury w chwili obecnej nie ma takich możliwości. Nie można odprowadzać składek emerytalnych z tytułu pracy twórczej. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Kwestia objęcia opieką zdrowotną i emerytalną twórców zwłaszcza w wieku przed emerytalnym | Możliwość odprowadzania składki emerytalnej i otrzymania emerytury dla twórców, którzy w chwili obecnej mają 55/65 lat- składki emertytalne 3 lata przed emeryturą.  Ustawa jednak nie określa minimalnej składki emerytalnej ani minimalnego uposażenia. emertytalnego. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Kwestia przychodów z działalności artystycznej | Ustawa nie reguluje kwestii dochodów z różnych źródeł. Artysta może intensywnie tworzyć, ale utrzymywać się z innych źródeł poza artystycznych | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Jakość twórczości artysty a kwestia jego dochodów | Ustawa nie uwzględnia złożoności sfery twórców i ich pracy. Twórczość nie jest miarodajna dla pracy twórczej innego twórcy, często nie da się przełożyć na dochody artysty, dlatego należałoby uwzględnić dorobek artystyczny ze szczególnym uwzględnieniem np. indywidualnego dorobku krajowego i międzynarodowego twórcy a nie tylko jego przychody | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę**  Zwracamy uwagę, że w ustawie istnieje ścieżka potwierdzania oraz aktualizacji uprawnień poprzez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Definicja artysty/twórcy | W ustawie brak kryteriów dla twórcy/artysty - wykładowca akademicki/artysta niezależny. W Polsce mamy nieuzasadniony zwyczaj automatycznego identyfikowania pedagogów akademickich pracujących na uczelniach artystycznych z artystami. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę.** |
|  | Fundacja Artystyczna im Tadeusza Kalinowskiego Adam Kalinowski | Art. 2 | Definicja przedmiotu pracy artysty/twórcy | Ustawa nie uwzględnia wartości sztuki tj. jej, jakości (co jest sztuką, jak ją definiować). Jest to ważne dzisiaj w sytuacji rozmywania granic sztuki, co wzmaga status uniwersytetów artystycznych, które tworząc coraz to nowe pola dla edukacji, powołują nowe byty, których zapleczem są nowe katedry obejmujące tzw. nową tematykę w sztuce np. studia gender w kontekście sztuki. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę**  Proponowane rozwiązania z założenia nie mają elementu aksjologicznego. Dotyczą rozwiązań prawnych. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 2 pkt 1 | Definicja błędna merytorycznie. Postulat: wprowadzić określenie ”artysta profesjonalny – osoba wykonująca zawód artystyczny z uprawnieniami określonymi w ustawie”, osoby wykonujące zawód bez tych uprawnień można określać nazwą: „artysta zawodowy”, osoby sporadycznie tworzące utwory lub wykonania lecz nie posiadające dyplomu albo potwierdzenia kwalifikacji artysty, a zawodowo pracujące w innych dziedzinach nazwać „artysta amatorski” | Definicja zastrzega nazwę „artysta zawodowy” wyłącznie dla osób pozytywnie zweryfikowanych wg procedur z rozdziałów 2 – 4, podczas gdy etymologicznie „artysta zawodowy” oznacza każdego, kto uprawia ten rodzaj zawodu (jest to jego podstawowe źródło przychodów). Przyjęcie definicji z projektu ustawy oznaczałoby, ze obecnie żadna z kilkudziesięciu tysięcy osób uprawiających ten zawód nie jest artystą zawodowym, zatem oczywisty nonsens. W projekcie nie zdefiniowano też nazwy osób które nie zostały pozytywnie zweryfikowane i ich statusu prawnego po wejściu w życie projektowanej ustawy. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę**  Proponowane rozwiązania z założenia nie mają elementu aksjologicznego. Dotyczą rozwiązań prawnych adresowanych do osób, dla których działalność artystyczna jest podstawowym źródłem utrzymania. Projekt w żaden sposób nie zawęża semantycznego zakresu słowa „artysta”. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 2 pkt 2 oraz Rozporzą-dzenia dot.  ustalania reprezenta- tywności dla zawodów | Niespójność wyszczególnienia dziedzin działalności artystycznej pomiędzy ustawami, zamykanie lub utrudnienie możliwości korzystania z uprawnień w niektórych dziedzinach istniejących lub powstających w przyszłości. Postulat: zharmonizo-wać definicje w ustawach | Enumeratywne wyszczególnienie dziedzin twórczych/artystycznych (bez klauzuli „w szczególności”) zawęża krąg uprawnionych w stosunku do zapisów m. in. w art. 1 ust. 2 oraz art. 85 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Tworzy też kolejną niezgodność i niespójność z „listą” dziedzin twórczych i wykonawczych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych (np. art. 8 ust. 7 i 8) i wieloznaczność wykładni  wobec przepisów w tych dziedzinach w ustawie o podatku dochodowym (np. art. 22 ust. 9 pkt 3 i 4 oraz ust. 9b i art. 13 pkt 2.) | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został zmieniony |
|  | IARP | Art. 2 pkt 2 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | Projekt zawiera definicję legalną zawodu artystycznego. W przedmiotowej definicji znajduje się odesłanie do rozumienia działalności twórczej lub wykonawstwa w znaczeniu nadanym przez ustawę o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z 2020 r. poz. 288; dalej u.p.a.). Należy jednak zauważyć, że ustawa, do której się odsyła nie zawiera definicji działalności twórczej, a jedynie definicję utworu. Ustawa o prawie autorskim ma na celu, co do zasady, ochronę przedmiotu (utworu) działalności twórczej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.p.a., przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór). Określono tu więc, co jest przejawem, czy inaczej wytworem działalności twórczej, nie zaś co oznacza sama twórczość. Taka sama uwaga odnosi się do pojęcia „wykonawstwa”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sama ustawa Prawo autorskie nie definiuje wskazanych w ustawie pojęć, ale się nimi posługuje. Odwołano się do ich znaczenia systemowego. |
|  | Fundacja Sztukmistrze  ul. Biskupińska 81/2  20-830 Lublin | Art. 2 pkt 2) Ustawy | Dodanie „sztuk cyrkowych” w definicji zawodu artystycznego. | Proponowane brzmienie pkt. 2) w art. 2 Ustawy:  „zawód artystyczny – działalność twórcza lub wykonawstwo artystyczne w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1231, z 2020 r. poz. 288), w tym obejmujące czynności związane z powstawaniem dzieła, między innymi próby do występów i same występy, prowadzone w następujących dziedzinach: architekturze, muzyce, sztukach wizualnych, sztukach performatywnych, sztukach cyrkowych, teatrze, filmie, literaturze, tańcu, twórczości ludowej;” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Sztuki cyrkowe mieszczą się w sztukach performatywnych oraz wizualnych. Szkoła cyrkowa została dodana do wykształcenia uprawniającego do uzyskania uprawnień artysty zawodowego. |
|  | STOART | Art. 2 pkt 2 | Definicja „zawodu artystycznego” – niezasadność użycia pojęcia „dzieła”. | Definicja „zawodu artystycznego” została słusznie skonstruowana poprzez odesłanie do pojęć używanych w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 ze zm.). W tym kontekście nie jest więc do końca zrozumiałe, czemu „próby do występów i same występy” zostały skategoryzowane jako czynności związane z powstawaniem „dzieła”, które jest instytucją prawa cywilnego, a nie prawa autorskiego. Niestety w ostatnich latach sądy zaczęły ograniczać możliwość uznania działań artystów wykonawców za dzieło w rozumieniu art. 627 Kodeksu cywilnego (por. [m.in](http://m.in). wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt III UK 53/16 i z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt III UK 147/16). Dlatego w omawianej definicji proponujemy posługiwać się wyłącznie terminologią prawnoautorską, nadając jej następujące brzmienie:  „*2) zawód artystyczny – działalność twórców lub artystów wykonawców w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288), w tym obejmująca czynności związane z powstaniem lub wykonaniem utworu, w tym między innymi próby do występów i same występy, prowadzone w następujących dziedzinach: architekturze, muzyce, sztukach wizualnych, sztukach performatywnych, teatrze, filmie, literaturze, tańcu, twórczości ludowej;*”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie w sposób celowy posłużono się określeniem „dzieło” – aby doprowadzić do odwrócenia niekorzystnego trendu który pojawił się w orzecznictwie sądów odnośnie działalności artystycznej. |
|  | Izba Wydawców Prasy  oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL | Art. 2 pkt 2 |  | Po pierwsze, Projekt w sposób wybiórczy traktuje twórców, określając zawód artystyczny jako działalność twórczą, prowadzoną w następujących dziedzinach: architekturze, muzyce, sztukach wizualnych, sztukach performatywnych, teatrze, filmie, literaturze, tańcu, twórczości ludowej (art. 2 pkt 2 Projektu). Tak ujęte zawody artystyczne są wyliczone w projektach rozporządzeń „w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność”, w których enumeratywnie przedstawiono 89 grup zawodowych, które zostaną objęte zakresem podmiotowym. Projekt nie uwzględnia zatem – co zauważono już powyżej - jednej z podstawowych grup zawodowych, której dotyka problem niemożliwości opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w związku z osiąganiem niewystarczających dochodów, a mianowicie – dziennikarzy. Już w samej definicji z art. 2 pkt 2 Projektu pominięto działalność twórczą dziennikarza-publicysty, którego efektem pracy są takie utwory jak: artykuł, felieton, komentarz, recenzja, esej, reportaż, wywiad, które przynależą do działalności literackiej. Zawodu dziennikarza nie ma także w projektach ww. rozporządzeń. Wiedza, jaką udało nam się zebrać w oparciu o analizę rynku, pozwala sformułować tezę, iż pominięcie zawodu dziennikarza-publicysty pozbawia dużą grupę zawodową wsparcia, które wprowadzać ma ustawa. A jest to grupa, w której coraz częściej występują tzw. freelancerzy, czyli osoby, które nie są zatrudnione w żadnej konkretnej redakcji ani związane jakąkolwiek umową z wydawcą, od której odprowadzane byłyby składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Grupa ta, także w wyniku negatywnych zjawisk rynkowych, spowodowanych pandemią, powiększa  się. Dane, jakie zebraliśmy za okres pierwszego „lockdownu” (kwiecień – czerwiec 2020), pokazują,  iż – w porównaniu z tożsamym okresem z roku 2019, sprzedaż prasy znacząco zmalała. W przypadku  dzienników firmy kolporterskie odnotowały spadek sprzedaży wynoszący 18%, w przypadku tygodników  – 12%, dwutygodników – 21%, miesięczników – 27%, a tytułów ukazujących się z mniejszą częstotliwością – 42%. Podobnie było także z drugim źródłem przychodów wydawców, jakim jest sprzedaż reklam. Przychody reklamowe w okresie od marca do maja 2020 roku zmalały średnio o 25%, przy czym w wielu przypadkach spadki sięgały nawet 40-50%. W tym okresie zresztą zamknięto lub czasowo zawieszono wydawanie prawie 100 tytułów, a pracę straciło (przy czym dane te są zdecydowanie niepełne) 250 pracowników. W wielu wydawnictwach obniżono o 20-30% wynagrodzenia na kolejne dwa lub trzy kwartały. Dane za kolejne miesiące są w tej chwili zebrane.  Uzasadniona jest supozycja, iż spadki zarówno w przypadku sprzedaży egzemplarzy czy reklam, jak  i ograniczenie wynagrodzeń i poziomu zatrudnienia, będą – wobec nasilającej się podczas drugiej i trzeciej fali utraty płynności finansowej – jeszcze większe.  Nieuwzględnienie wśród beneficjentów projektowanej ustawy dziennikarzy, oceniamy jako poważny błąd. Tym bardziej, iż Projekt zalicza do zawodu artysty: fotografika, grafika, grafika komputerowego, rysownika, którzy w wielu przypadkach są zatrudnieni w redakcjach na stanowiskach dziennikarskich, co doprowadzi do niepożądanego zróżnicowania w strukturze redakcyjnej i uprawnieniach pracowniczych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność naukowa, edukacyjna i publicystyczna, mimo że ma charakter twórczy, jest zasadniczo odmienna od działalności artystycznej sensu stricto. Projektodawcy świadomie przyjęli to rozgraniczenie, gdyż proponowane rozwiązanie dedykowane jest określonej grupie zawodowej i społecznej. Jeśli publicyści prowadzą działalność artystyczną (w szczególności literacką), a tak jest w przypadku wielu z nich, będą mogli być beneficjentami systemu. Decyzja w tym zakresie zostaje oddana organizacjom reprezentatywnym dla twórców literatury. |
|  | IARP | Art. 2 pkt 3 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | W art. 2 pkt 3 projektu zawarto definicję legalną „przeciętnego miesięcznego dochodu” odsyłając w tym zakresie do ustawy o świadczeniach rodzinnych. Należy zauważyć, że ustawa ta nie zawiera definicji przeciętnego dochodu, a jedynie definicję „dochodu”. Jednocześnie w projekcie wprowadzono wzór obliczania „przeciętnego dochodu”, gdzie po raz kolejny znalazło się odesłanie do ustawy o świadczeniach rodzinnych, tym razem w zakresie definicji „rocznego dochodu”, który nie został zdefiniowany w tej ustawie. W związku z powyższym, KRIA RP wskazuje na potrzebę doprecyzowania pojęcia oraz sposobu obliczania przeciętnego miesięcznego dochodu. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie wprowadzono odpowiednie zmiany |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” | Art. 2 pkt 4 |  | Ustawa jest tak skonstruowana, że teoretycznie NSZZ „Solidarność” jest wykluczony z udziału, jako organizacja, w wyborach do Izby Artystów. Według ustawy organizacją jest STOWARZYSZENIE lub ZWIĄZEK ZAWODOWY, ZRZESZAJĄCY W WIĘKSZOŚCI OSOBY WYKONUJĄCE ZAWÓD ARTYSTYCZNY. O sprawach dla nas ważnych będą decydować różnego rodzaju stowarzyszenia i związki nie będące reprezentatywne w rozumieniu ustawy o związkach zawodowych, a jedynie tej ustawy. Reprezentatywne w rozumieniu prawa pracy związki, w świetle tej ustawy przestają być reprezentantem artystów. Nasza Sekcja zrzesza liczną grupę artystów – śpiewaków, tancerzy, muzyków, chórzystów itd. i nie jesteśmy organizacją reprezentującą artystów w rozumieniu tej ustawy. Właściwie to my zrzeszamy prawdziwych artystów zawodowych, bo reszta musi to dopiero udokumentować i unormować. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z licznymi postulatami środowisk artystycznych organizacje reprezentatywne to takie, które w większości skupiają artystów. Tylko w takich organizacjach proces decyzyjny pozostaje w gestii środowisk artystycznych. |
|  | IARP | Art. 2 pkt 4 i 5 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | W słowniczku do projektu ustawy zawarto definicję „organizacji reprezentatywnej”, której zadaniem ma być potwierdzanie udokumentowanego dorobku artystycznego oraz wyznaczanie i wybór części kandydatów do Rady Izby Artystów. W ocenie Krajowej Rady IARP status organizacji reprezentatywnej powinna posiadać również Izba Architektów RP jako samorząd zawodowy zrzeszający osoby czynnie wykonujące zawód architekta.  Samorząd zawodowy zrzeszający architektów wykonujących zawód, sprawuje pieczę nad jego wykonywaniem oraz reprezentuje swoich członków. Warunki wykonywania zawodu architekta zostały zaś określone w dwóch ustawach tj. ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządzie zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 1117), oraz w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333). Wśród wszystkich zawodów, które zostały wymienione w katalogu zawodów artystycznych, jedynie zawód architekta stanowi tak zarówno zawód regulowany, jak również zawód sektorowy. Jego odmienność polega również na tym, że jako jedyny posiada samorząd zawodowy, powołany na mocy art. 17 ust. 1 Konstytucji RP, w drodze ustawy.  W związku z tym, należy uzupełnić definicję „organizacji” zawartą w art. 2 pkt 4 o samorząd zawodowy w rozumieniu art. 17 ust. 1 Konstytucji RP przy jednoczesnym wskazaniu w ustawie źródeł finansowania kosztów postępowania o wydanie poświadczenia potwierdzającego posiadanie dorobku artystycznego. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że źródłem finansowania wydawania poświadczeń mają być opłaty pobierane przez organizacje reprezentatywne, które mogą wynosić od 10% minimalnego wynagrodzenia przy pierwszym poświadczeniu oraz do 5% przy poświadczaniu dorobku artystycznego w razie nieosiągnięcia przez artystę wymaganego przychodu z działalności.  Należy wskazać, że w przypadku wydawania poświadczeń przez organizacje reprezentatywne licznych grup zawodowych (w tym architektów) mogą być niewystarczające do pokrycia kosztów wynagrodzeń dla pracowników oraz kosztów administracyjnych.  Proponowane wyżej zmiany powinny być uzupełnione odpowiednimi zmianami w ustawie o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zawód architekta został wyłączony z projektu ustawy. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 2 pkt 5, art. 8, art. 21 ust. 2, 3 i 4, Rozporzą-dzenie o progu liczebności uznawania organizacji za reprezen- tatywne | Nie zdefiniowana i nie istniejąca w statutach organizacji czynność „obsługiwania” artystów i niedobra definicja „artysty zawodowego” w połączeniu przepisami art. 21 ust. 2, 3 i 4  blokuje możliwość rozpoczęcia realizacji ustawy i wprowadza chaos organizacyjny w członkostwo i funkcjonowanie stowarzyszeń i związków zawodowych, tworzenie koterii, a nawet działań korupcyjnych w środowisku artystycznym  Postulat: odrzucić obecne i opracować na nowo przepisy dot. demokratycznej reprezentatywności wszystkich zrzeszeń twórców i wykonawców | Wprowadzono nie zdefiniowaną i nie istniejącą w statutach organizacji czynność „obsługiwa- nia” artystów (zawodowych).  Aktualnie żaden artysta nie może być „obsługiwany” i mieć uprawnienia „artysty zawodowego”, bo brak organizacji reprezentatywnych poświadczających uprawnienia,  a one powstać nie mogą, bo nie mają „artystów zawodowych” do „obsługiwania”, czyli nie istnieje kryterium pozwalające zmierzyć reprezentatywność. Liczebność członków należących do organizacji nie jest kryterium w tej ustawie, a organizacja nie ma statutowego obowiązku „obsługiwania” osób nie będących jej członkami.  Dodając do tego przepisy art.. 21 o swobodnych zmianach w każdej chwili przez artystę organizacji go „obsługującej” konsekwencją byłby środowiskowe awantury, zawiści, anarchizacja członkostwa i prawdopodobny upadek zrzeszeń nie „reprezentatywnych”.  Zrzeszenia twórców i artystów wykonawców dzielą się na 3 odrębne formy prawne. Z przyczyn merkantylnych liczba członków organizacji zbiorowego zarządzania znacznie przewyższa liczebność osiąganą przez stowarzyszenia i związki zawodowe (artyści wstępują do tych organizacji bo przynoszą tantiemy), ale te organizacje nie są demokratyczną i proporcjonalną reprezentacją pełnego spektrum dziedzin twórczych i artystycznych. Z góry można przewidzieć, że walne zebranie organizacji reprezenta-tywnych *de facto* będzie zebraniem prawie wyłącznie członków zarządów organizacji zbiorowego zarządzania, a członkami Izby Artystów zostaną tylko ich kandydaci. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszej fazie działania ustawy podstawą do ustalenia reprezentatywności będą dane MKIDNS. „Obsługiwanie” pojawi się dopiero w trakcie funkcjonowania ustawy.  Nie ma niebezpieczeństwa, że OZZ zdominują działania Izby, ponieważ każde stowarzyszenie będzie mogło mieć wyłącznie jednego przedstawiciela. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 2 pkt 5 | Zmienić brzmienie pkt 5 na tekst podany obok (w treści uwagi) | „*organizacja reprezentatywna – organizacja obsługująca ponad 10% artystów zawodowych w danym zawodzie artystycznym, dla którego mierzona jest reprezentatywność, lub jeżeli nie ma tak licznej organizacji, organizacja obsługująca największą liczbę artystów*  *w danym zawodzie artystycznym, dla którego mierzona jest reprezentatywność.”* | **Uwaga niezrozumiała** |
|  | STOART | Art. 2 pkt 5 | Definicja „organizacji reprezentatywnej”:  1.wątpliwości co do skonstruowania definicji w oparciu o kryterium „obsługi” artystów zawodowych;  2.pominięcie innego przypadku, w którym organizacja staje się reprezentatywna w rozumieniu ustawy. | Ad. 1) Zgodnie z definicją „organizacji reprezentatywnej” kryterium reprezentatywności stanowi „obsługa” ponad 10% (albo największej liczby) artystów zawodowych w danym zawodzie artystycznym. Pojęcie „obsługi” pozostaje jednak niezdefiniowane. Dopiero z dalszych przepisów projektu wynika, że „obsługa” nie jest równoznaczna z członkostwem w organizacji (art. 21 ust. 4) ani też nie chodzi o dowolny zakres obsługi artysty przez organizację (w obszarze jej zadań statutowych, co np. w przypadku stowarzyszeń będących organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oznacza „obsługę” artysty polegającą na zbiorowym zarządzaniu jego prawami), lecz o podejmowanie specyficznych dla projektowanej ustawy czynności związanych z wydawaniem poświadczeń potwierdzających dorobek artystyczny (zgodnie z art. 29 ust. 5 projektu przedstawienie przez artystę poświadczenia wydanego przez organizację reprezentatywną jest równoznaczne z wyborem jej jako organizacji reprezentatywnej „obsługującej” tego artystę jako artystę zawodowego). Omawiana definicja posługuje się więc wieloznacznym i nieostrym pojęciem „obsługa”, któremu w projektowanej ustawie nadano specyficzne znaczenie i które przez to samo w sobie wymaga zdefiniowania. W przeciwnym razie definicja „organizacji reprezentatywnej” nie spełni swojej roli (por. § 146 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej).  Ad. 2) Omawiana definicja pomija ponadto przypadek wskazania organizacji reprezentatywnych na podstawie art. 68 ust. 3 projektu. Co prawda jest to przepis przejściowy, to jednak należy zauważyć, że w początkowym okresie obowiązywania ustawy, tj. do czasu dokonania wyboru „obsługującej” ich organizacji przez odpowiednią liczbę artystów, żadna organizacja nie stanie się reprezentatywna na podstawie zasad ogólnych. W takim przypadku, zgodnie z art. 68 ust. 3, za reprezentatywne „uznaje się po dwie organizacje reprezentujące największą liczbę artystów działających w danym zawodzie artystycznym” (osobnym problemem jest brak określenia, kto i w jakim trybie ustala te organizacje – por. uwagi STOART do tego przepisu). Powyższy przepis nie określa terminu wygaśnięcia statusu organizacji uznanej w ten sposób za reprezentatywną, a więc należy zakładać, że może ona funkcjonować jako taka – i w konsekwencji obsługiwać artystów – nawet przez dłuższy okres. Dlatego ten szczególny tryb stwierdzenia reprezentatywności należy uwzględnić w definicji „organizacji reprezentatywnej” poprzez dodanie w niej drugiego zdania:  „O*rganizacjami reprezentatywnymi są również po dwie organizacje reprezentujące największą liczbę artystów zawodowych w danym zawodzie artystycznym*” (z ewentualnym dostosowaniem tego brzmienia do rozwiązań finalnie przyjętych w art. 68 – por. uwagi STOART do tego przepisu). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Definicja obsługi artysty pojawia się w ustawie. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 2, Art. 28, Art. 31-34 | Beneficjenci Dopłat, wsparcia socjalnego i stypendiów z Funduszu Wsparcia | Beneficjentami Dopłat, jak również wsparcia socjalnego i stypendiów z Funduszu Wsparcia, a zatem od 30 do 49% środków pochodzących z Opłat, mają być zgodnie z projektem Ustawy artyści zawodowi.  Pojęcie artysty zawodowego zdefiniowane zostało w art. 2 pkt 1 projektu Ustawy – oznacza ono osobę wykonującą zawód artystyczny z potwierdzonymi uprawnieniami.  Zawodem artystycznym, w myśl art. 2 pkt 2 projektu Ustawy, jest działalność twórcza lub wykonawstwo artystyczne w rozumieniu Pr. Aut., prowadzone w następujących dziedzinach: architekturze, muzyce, sztukach wizualnych, sztukach performatywnych, teatrze, filmie, literaturze, tańcu oraz twórczości ludowej.  Zasady potwierdzania uprawnień artysty zawodowego określa Rozdział 4 projektu Ustawy.  Zgodnie z art. 28 ust. 1 projektu Ustawy uprawnienia artysty zawodowego przysługują:  a.”); lub  b.  Uprawnienia artysty zawodowego mogą być – zgodnie z art. 28 ust. 1 projektu Ustawy – potwierdzone wyłącznie osobom mającym miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym w przypadku cudzoziemców niebędących obywatelem państwa członkowskiego UE lub EFTA – strony umowy o EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej konieczne jest spełnienie dodatkowych wymagań związanych z legalizacją pobytu.  Potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego następuje w drodze decyzji Rady PIA w drodze decyzji, na okres 3 lat (art. 28 ust. 3 projektu Ustawy). Po upływie 3 lat Rada PIA dokonuje aktualizacji uprawnień artysty zawodowego, co następuje w oparciu o minimalny przychód określony w rozporządzeniu ministra właściwego ds. kultury, i ochrony dziedzictwa narodowego lub w oparciu o ponowne potwierdzenie dorobku artystycznego przez organizację reprezentatywną (art. 31-33 projektu Ustawy). Po upływie określonej w rozporządzeniu liczby lat (w projekcie rozporządzenia – 15 lub 20 lat, w zależności od wykonywanego zawodu) posiadania uprawnień artysty zawodowego, Rada PIA przyznaje uprawienia bezterminowo (art. 34 projektu Ustawy).  Należy stwierdzić, że tak określony katalog beneficjentów znacznej części (30-49%) godziwej rekompensaty za zwielokrotnianie w postaci Opłat nie spełnia wymogów określonych w orzecznictwie TSUE, a zwłaszcza w Wyroku Amazon.  Po pierwsze, system określony w projekcie Ustawy nie gwarantuje, że ze wsparcia nie będą mogły korzystać osoby niebędące uprawnionymi z tytułu praw autorskich lub praw pokrewnych. Z jednej strony w projekcie Rozporządzenia ws. zawodów wymienia się takie zawody, których działalność nie prowadzi zasadniczo do powstania utworu ani przedmiotu praw pokrewnych jak np. konserwator zabytków architektury (zgodnie ze sztuką konserwatorską konserwator powinien dążyć do odtworzenia wyglądu zabytku, a nie twórczego jego uzupełnienia) czy stroiciel. Z drugiej strony, art. 28 ust. 1 pkt 2 projektu Ustawy pozwala przyznawać status artysty zawodowego (a zatem beneficjenta Funduszu Wsparcia) wyłącznie w oparciu o kryterium formalne, tj. ukończenie w okresie 5 lat przed złożeniem wniosku studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich na uczelni artystycznej, lub ogólnokształcącej szkoły baletowej. W tej sytuacji nie jest wymagane wykazywanie jakiegokolwiek dorobku artystycznego, wobec czego ze środków Funduszu Wsparcia mogłyby korzystać absolwenci wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 2 projektu Ustawy szkół, którzy nie pracują w wyuczonym zawodzie i w konsekwencji nie tworzą utworów ani nie zajmują się wykonawstwem artystycznym.  Po drugie, nie gwarantuje on, że ze wsparcia będą mogli – choćby potencjalnie – korzystać wszyscy uprawnieni. Ustawa i akty wykonawcze do niej wprowadzają zamknięty katalog dziedzin artystycznych, których przedstawiciele mogą ubiegać się o przyznanie statusu artysty zawodowego. Tymczasem zgodnie z art. 1 Pr. Aut. przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci. Katalog rodzajów utworów określony w art. 1 ust. 2 ma charakter otwarty. Również orzecznictwo TSUE na gruncie Dyrektywy 2001/29 przesądza o tym, że określone w art. 2 Dyrektywy 2001/29 wyłączne prawo do zwielokrotniania przysługuje w odniesieniu do każdego przedmiotu, który *jest oryginalny w tym znaczeniu, że stanowi on własną twórczość intelektualną swego autora*. Już *prima facie* można stwierdzić, że katalog zawodów artystycznych ustalony na potrzeby projektu Ustawy wyklucza spośród beneficjentów Funduszu Wsparcia twórców reprezentujących nieartystyczne dziedziny twórczości – w szczególności twórczość naukową czy kartografię. Co najmniej nieoczywisty jest równocześnie status twórców utworów publicystycznych – kwalifikacja ich jako literatów może bowiem przynajmniej w niektórych przypadkach budzić wątpliwości. Tymczasem doświadczenie życiowe każe przyjąć, że zwłaszcza twórczość naukowa podlega zwielokrotnianiu w ramach dozwolonego użytku prywatnego w relatywnie wysokim stopniu – choćby z uwagi na często bardzo wysokie ceny książek i czasopism naukowych oraz dostępu do baz literatury akademickiej. Użytek ten następować może zarówno z wykorzystaniem urządzeń reprograficznych, jak i przynajmniej części urządzeń wielofunkcyjnych (np. komputer stacjonarny lub przenośny, tablet, nośniki pamięci). Mimo to twórcy utworów naukowych pozbawieni będą jakichkolwiek, choćby pośrednich, korzyści z tej części Opłat, które zasilać mają Fundusz Wsparcia (tj. aż 30% Opłat od urządzeń i nośników reprograficznych oraz 49% Opłat od pozostałych urządzeń i nośników).  Po trzecie, nie jest on oparty na niedyskryminacyjnych kryteriach. Opłaty, jako środek zmierzający do zrekompensowania uprawnionym strat ekonomicznych ponoszonych w wyniku zwielokrotniania w ramach dozwolonego użytku prywatnego, powinny być proporcjonalnie rozdysponowane pomiędzy wszystkich uprawnionych. Tymczasem część Opłat trafić ma zgodnie z projektem Ustawy do Funduszu Wsparcia, z którego nie mogą korzystać w równym stopniu wszyscy uprawnieni. Dostęp do środków z Funduszu Wsparcia uzależniony został od kilku obcych prawu autorskiemu kryteriów formalnych (wiek, wykształcenie, rodzaj twórczości, miejsce zamieszkania, poziom dochodów). Dyskryminacja występuje w projekcie Ustawy na kilku płaszczyznach:   1. a.z uwagi na rodzaj twórczości – por. wyżej; 2. b.z uwagi na zawód artystyczny – tancerze uprzywilejowani są względem pozostałych zawodów artystycznych, gdyż o ile w świetle art. 28 ust. 1 pkt 2 projektu Ustawy do uzyskania uprawnień artysty zawodowego wystarczy ukończenie ogólnokształcącej szkoły baletowej, o tyle uzyskanie uprawnień artysty zawodowego w innej dziedzinie (bez wykazywania dorobku) wymaga ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych magisterskich na uczelni artystycznej. Nie tylko zatem w gorszej od tancerzy sytuacji są absolwenci równoważnych szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pr. ośw., tj. ogólnokształcących szkół muzycznych II stopnia oraz liceów sztuk plastycznych (§ 1 Rozporządzenia ws. Typów Szkół), ale nawet absolwenci studiów I stopnia na uczelniach artystycznych; 3. c.z uwagi na pochodzenie i miejsce zamieszkania – projekt Ustawy przewiduje, że o status artysty zawodowego, a zatem o dostęp do środków z Funduszu Wsparcia, ubiegać się mogą wyłącznie osoby mające miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku cudzoziemców dodatkowo muszą oni dysponować określona w przepisach podstawą legalizacji pobytu. Tymczasem przesłanki stosowania Pr. Aut. ze względu na kwestie terytorialne określają art. 5 Pr. Aut. (w zakresie utworów), art. 90 Pr. Aut. (w zakresie artystycznych wykonań), art. 96 Pr. Aut. (w zakresie fonogramów i wideogramów) oraz art. 99 Pr. Aut. (w zakresie nadań programów). Żaden z tych przepisów nie uzależnia ochrony praw autorskich lub pokrewnych od posiadania przez twórcę lub uprawnionego z tytułu praw pokrewnych miejsca zamieszkania lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Każdy z nich przewiduje ochronę utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, które są chronione na podstawie umów międzynarodowych, w zakresie, w jakim ochrona wynika z tych umów. W świetle art. 3 Konwencji Berneńskiej Polska chroni zatem utwory obywateli wszystkich jej sygnatariuszy lub osób mających w tych państwach stałe miejsce pobytu, a także wszystkie utwory opublikowane po raz pierwszy w jednym z tych państw. Zgodnie zaś z określoną w art. 5 Konwencji Berneńskiej zasadą asymilacji Rzeczpospolita Polska nie może zapewniać twórcom obcym mniejszej ochrony niż własnym. Podobne zasady przewiduje, w odniesieniu do praw pokrewnych, Konwencja Rzymska. Na gruncie prawa Unii Europejskiej już niemal 30 lat temu rozstrzygnięto, że odmowa przyznania twórcy lub wykonawcy z innego państwa członkowskiego korzyści z ochrony praw autorskich lub praw pokrewnych, które przyznane są własnym obywatelom jest sprzeczne z zakazem dyskryminacji określonym w art. 18 TFUE (wówczas art. 7 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Gospodarczą). Uprawnienie do godziwej rekompensaty realizowane za pomocą Opłat powinno być zatem w równym stopniu dostępne dla „krajowych” i „obcych” twórców oraz uprawnionych z praw pokrewnych. Tymczasem przeznaczenie pokaźnej części Opłat na Fundusz Wsparcia faworyzuje twórców i artystów wykonawców mających miejsce zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż mogą oni zarówno uczestniczyć w podziale bezpośredniej rekompensaty w ramach repartycji środków uzyskanych z Opłat przez organizacje zbiorowego zarządzania, jak i korzystać z Funduszu Wsparcia. Tymczasem twórcy obcy, którzy dziś mogą uczestniczyć w repartycji (w oparciu o zawierane przez organizacje zbiorowego zarządu umowy o wzajemnej reprezentacji), pozbawieni zostaną dostępu do Funduszu Wsparcia, na który przeznaczane ma być kilkadziesiąt procent środków uzyskiwanych z Opłat. Należy przy tym zauważyć, że w wielu obszarach twórczości to raczej utwory twórców obcych podlegają intensywniejszej eksploatacji w ramach dozwolonego użytku prywatnego niż utwory twórców krajowych. W końcu wskazać należy, że problem ten, na gruncie regulacji austriackiej stanowiącej inspirację dla projektu Ustawy, był przedmiotem sporu pomiędzy Austro-Mechana a niemiecką organizacją zbiorowego zarządu GEMA. Austriacki Sąd Najwyższy podzielił stanowisko GEMA uznając, że rozwiązanie takie dyskryminuje twórców niemieckich, którzy nie korzystają ze środków socjalnych Austro-Mechany, co można rozpatrywać jako sprzeczne z zasadą asymiliacji oraz że odliczenie na cele socjalne i kulturalne powinno być dokonywane tylko w stosunku do części opłat przypadającej twórcom krajowym. Należy przy tym zaznaczyć, że takie uprzywilejowanie artystów z miejscem zamieszkania w Polsce zdaje się nie mieć uzasadnienia w danych empirycznych co do zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych artystów polskich i artystów zagranicznych; 4. d.z uwagi na wiek – dostęp do stypendiów z Funduszu Wsparcia mają mieć jedynie artyści zawodowi, którzy w dniu składania wniosku nie ukończyli 35 roku życia (§ 11 pkt 3 projektu Rozporządzenia ws. zapomóg i stypendiów).   Po czwarte, nie jest on w żaden sposób powiązany z wielkością strat ponoszonych przez uprawnionych. Wręcz przeciwnie, z Funduszu Wsparcia (zapomogi, Dopłaty) w znacznie większym stopniu korzystać będą ci artyści mniej popularni, o niższym poziomie dochodów, co do których można przyjąć w świetle zasad doświadczenia życiowego założenie, że ich utwory czy przedmioty praw pokrewnych w mniejszym stopniu są kopiowane w ramach dozwolonego użytku prywatnego, a w konsekwencji ponoszą oni mniejsze straty. Nadto, wśród zawodów uprawniających do uzyskania uprawnień artysty zawodowego wymienionych w Rozporządzeniu ws. zawodów znajdują się takie, których twórczość w świetle doświadczenia życiowego trudno uznać za często zwielokrotnianą w ramach własnego użytku osobistego przez osoby fizyczne – np. budowniczy i rekonstruktor instrumentów muzycznych, witrażysta, kowal artystyczny, organista kościelny czy wymienieni już konserwatorzy zabytków i stroiciele. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Założeniem projektu było wprowadzenie między artystami pewnego solidaryzmu i wspierania poprzez środki przekazywane do Funduszu Wsparcia artystów mniej zamożnych oraz działających w konkretnych branżach. Rozwiązania takie z powodzeniem zostały wprowadzone w Unii Europejskiej.  Odnosząc się do zarzutu pozbawiania części osób należnych jej środków z opłaty reprograficznej wskazujemy, że środki pobierane od urządzeń typu ksero w mniejszym stopniu będą zasilać środki Funduszu Wsparcia. Jednocześnie pakiet zmian w projekcie zwiększy ściągalność pobieranej opłaty, dzięki czemu nikt nie straci finansowo na wprowadzanych rozwiązaniach.  Jeśli chodzi o branże objęte przedmiotowa regulacją to zostały one określone bardzo szeroko i obejmują większość branży artystycznej.  Odnosząc się do zarzutu ograniczenia pomocy w formie stypendium wskazujemy, że ograniczenie wieku zostało zniesione. |
|  | Związek Polskich Artystów Plastyków z siedzibą w Warszawie  ul. Nowy Świat 7/6, 00-496 Warszawa, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń oraz Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla [m.st](http://m.st). Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000106679, NIP 526-025-13-80, REGON 001401758 | Nazwa ustawy;  art. 2 ustawy;  art. 28.1 ustawy;  art. 38 ustawy;  art. 39 ustawy; | * Użytej w projekcie nazwy „artysta zawodowy”. * Definicji artysty zawodowego. * Statusu artysty zawodowego, komu przysługuje. * Uprawnienia artysty zawodowego. | Środowisko artystów obawia się, że ustawa, której założeniem jest pomoc artystom, pozbawionym środków finansowych, nie mających środków finansowych z działalności gospodarczej czy stosunku pracy, nadaje im nazwę „artysta zawodowy”, która w potocznym rozumieniu utożsamiana jest z twórcą wykwalifikowanym i „pozbawia” takiego tytułu pozostałą rzeszę artystów profesjonalnych, posiadających wykształcenie artystyczne, zatrudnionych na etatach lub prowadzących działalność gospodarczą. Środowisko obawia się wprowadzenia nazwy „artysta zawodowy” co do adresatów np.  programów dotacyjnych lub dostawców zamówień publicznych, ponieważ mogłoby to skutkować drastycznym zawężeniem kręgu osób, które mają do nich dostęp. Artyści obawiają się, że przy kolejnej zmianie przepisów, okaże się, że w przetargach i konkursach mogą uczestniczyć tylko artyści zawodowi, pracownie twórcze tylko dla artystów zawodowych, że zakup ze środków publicznych będzie dotyczył tylko prac artystów zawodowych.  Być może zasadne byłoby użycie nazwy „artysta (komercyjnie) działający na wolnym rynku” lub jej znaczeniowego odpowiednika.  Czy artyści zrzeszeni w stowarzyszeniach twórczych artystów profesjonalnych, zarówno przyjęci na podstawie dyplomu kierunku artystycznego na innej uczelni niż uczelnia artystyczna (np. uniwersytet – UMK, UMCS i inne), a także przyjęci  na podstawie dorobku twórczego, będą mogli ubiegać się o przyznanie statusu artysty zawodowego na takich samych prawach jak członkowie stowarzyszenia przyjęci na podstawie dyplomu uczelni artystycznej?  Pytaniem dotyczącym artystów blisko wieku emerytalnego, lub w wieku emerytalnym jest to czy będzie możliwość wstecznego uzupełnienia składek, których z powodu zbyt niskich dochodów nie odprowadzali do ZUS, jak miało to dotychczas miejsce w Komisji Emerytalnego Zaopatrzenia Twórców przy MKiDN. Jeśli taka możliwość istnieje, czy twórca może liczyć na dopłatę opłaconych wstecznie składek w ramach ustawy. Czy emeryt lub rencista, gdy chce uzyskać Kartę artysty zawodowego, opłaca składkę zdrowotną, musi także opłacać składkę emerytalną i rentową? | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie definicji legalnej artysty zawodowego na użytek ustawy nie pozbawia działalności innych artystów zawodowo zajmujących się kulturą takiego tytułu.  Projekt ustawy nie wprowadza czynników aksjologicznych, nikogo nie pozbawia też tytułu do bycia artystą profesjonalnym. Projekt umożliwia w pełni dobrowolne przystąpienie do systemu, który zapewni szereg ułatwień. System ten jednak nie ogranicza wolności prowadzonej działalności gospodarczej, wprowadzenie obostrzeń w zakresie przetargów naruszałoby przepisy unijne w tym zakresie.  Artyści będą mogli się ubiegać o wejście do systemu na podstawie wykształcenia lub na podstawie dorobku. Wykształcenie zdobyte na innych uczelniach niż artystyczne – zgodnie z rekomendacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej – nie będzie dawało możliwości automatycznego uzyskania uprawnień artysty zawodowego. Aby wejść do systemu, tacy artyści przedstawią swój dorobek.  Projekt nie przewiduje możliwości opłacania składek wstecz. Emeryt rencista dostanie Kartę nieodpłatnie – nie będzie korzystał ze składek, ponieważ ma on inny tytuł ubezpieczenia. |
|  | Rajmund W.Gazda, Warszawa  Piotr Białko, Kraków  Maciej Filip, Rzeszów  Piotr Mądrach,  Warszawa,  Andrzej Jarmiłko,Toruń  Bożena Boba-Dyga, Kraków  Członkowie: OGÓLNOPOLSKIEJ RADY KONSERWATORÓW DZIEŁ SZTUKI  przy ZG  Związku Polskich Artystów Plastyków,   artyści -plastycy konserwatorzy dzieł sztuki | Art. 2 pkt 1 | 3.Problemy społeczne wprowadzenia nowej formuły prawnej i wprowadzająca w błąd nazwa ARTYSTA ZAWODOWY | Podobny problem dotyczy nazwy Artysta Zawodowy. Jeżeli ktoś z różnych względów|: niemożności, nieczęstego oddawania dzieł do obiegu/rynku, braku podstaw, czy własnej decyzji nie zarejestruje się jako artysta zawodowy kim będzie w odbiorze społecznym "artysta nieprofesjonalny"? Zarówno w kontaktach z zamawiającym prywatnym jak i instytucjonalnym może dochodzić do nieporozumień, które mogą skutkować ograniczeniem dostępu do zleceń dla artystów nieposiadających przydomka „Zawodowy” a realnie posiadających pełne prawa.  Proponowane zapisy Ustawy podzieliłyby społeczność artystów na Zawodowych i innych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją projektodawców jest wprowadzanie ułatwień dla osób profesjonalnie wykonujących działalność artystyczną, tj. traktujących tę działalność jako podstawowe źródło utrzymania. Celem regulacji nie jest wprowadzanie wartościowania o charakterze aksjologicznym, dlatego wszystkie parametry systemu, w szczególności kryteria decyzji mają możliwie obiektywny i nieuznaniowy charakter. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego | Wadliwość definicji pojęcia „zawód artystyczny” | Art. 2 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego definiuje pojęcie „zawód artystyczny”, jako działalność twórczą lub wykonawstwo artystyczne w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.  Problem jednak w tym, że ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie określa co to jest „działalność twórcza”. W akcie tym nie ma zatem definicji, do której mógłby się odwoływać art. 2 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego.  To samo należy stwierdzić w odniesieniu do „wykonawstwa artystycznego”. Jest to zresztą termin w ogóle nieznany ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Akt ten bowiem nie posługuje się takim pojęciem. Natomiast znany jest mu inny termin, a mianowicie „artystyczne wykonanie”. Nie można go jednak utożsamiać z „wykonawstwem artystycznym”. Inna rzecz, że pojęcie „artystycznego wykonania” nie zostało zdefiniowane w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych.  Podsumowując, oczywiście wadliwym legislacyjnie jest definiowanie pojęcia „zawód artystyczny” poprzez odwołanie do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie rozumienia terminów „działalność twórcza” oraz „wykonawstwo artystyczne”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją projektodawców jest wprowadzanie ułatwień dla osób profesjonalnie wykonujących działalność artystyczną, tj. traktujących tę działalność jako podstawowe źródło utrzymania. Ponieważ – jak słusznie zauważono – wykonawstwo artystyczne nie jest obecnie definiowane jako działalność twórcza, projekt ustawy zawiera takie dookreślenie. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 2 pkt 3 | Nagłej zmiany dochodów artysty. | Nie określono w Ustawie, co w przypadku, jeśli artysta w poprzednim roku osiągał bardzo duże dochody, a w roku bieżącym diametralnie się to zmieniło i nie ma funduszy na odkładanie bieżących składek. (W Ustawie przy obliczaniu wysokości dopłat bierze się pod uwagę poprzedni rok). Czy byłaby możliwość aktualizacji dochodu przykładowo co pół roku, na specjalny wniosek? | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozwiązanie zaproponowane w projekcie podąża za propozycjami środowiskowymi w ramach Ogólnopolskiej Konferencji Kultury. |
|  | **Rozdział 2 (3-20)** |  |  |  |  |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Rozdział 2 Ustrój i organizacja Polskiej Izby Artystów  Art. 65-69  Art. 70.1. | Rozdział 2 Ustrój i organizacja Polskiej Izby Artystów  OCENA SKUTKÓW REGULACJI – Wydatki: | Bardzo duże kompetencje Polskiej Izby Artystów, za duże  Bardzo duże wydatki z budżetu państwa kosztów dokonania zmian i zatrudnienia pracowników , szczegółowo wymienione w Art. 70, 72 Ustawy, Duże koszty Polskiej Izby Artystów, w tym  zatrudnienie w niej około 35 pracowników ze średnią pensją brutto na poziomie 6 tysięcy złotych (2,94ml rocznie) +koszty na najem siedziby, funkcjonowanie systemów teleinformatycznych, utworzenie i utrzymywania Karty Artysty Zawodowego(rocznie 6,908 mln zł, w pierwszym roku wyższa) + zakup systemu teleinformatycznego oraz wyposażenia Izby w niezbędne środki trwałe (4 mln w roku zerowym i 6 mln w roku pierwszym). | **Uwaga nieuwzględniona**  Izba będzie wydawała kilkadziesiąt tysięcy decyzji rocznie. Nakłady na jej działanie i planowana obsada personalna wydaje się skromna wobec do skali zadań, jakie będą przed nią stawiane. |
| 27.05. mail | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 3 | Status prawny oraz zakres zadań Polskiej Izby Artystów – etatyzacja oraz jurydyzacja sztuki i kultury, rozrost biurokracji. | Przyjęta koncepcja Izby jako:  - państwowej osoby prawnej,  - której statut jednostronnie nadaje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego,  - z przyznanymi, w sposób analogicznie do centralnych urzędów administracji publicznej (Zakładu Ubezpieczeń Społecznych), kompetencjami władczymi w sferze imperium,  prowadzi do:  - etatyzacji, jurydzacji, formalizacji oraz biurokratyzacji środowiska zawodowego artystów,  - niebezpieczeństwa polityzacji kultury i sztuki (ingerencji czynnych polityków rządowych w działalność twórczą poprzez ścisłe podporządkowanie ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego nowej instytucji),  -  faktycznego „włączenia” Izby w ramy (szeroko rozumianej) administracji publicznej,  - generowania zbędnych kosztów,  - niecelowego mnożenia bytów (struktur) oraz procedur administracyjnych.  Projekt jest przykładem interwencjonistyczno-etatystycznej regulacji (za pośrednictwem której państwo faktycznie „wkroczy” w sferę kultury w niespotykanym dotychczas w Polsce stopniu), stanowiącej podstawę prawną władczego działania w stosunku do adresatów – podmiotów prywatnych (nie tylko samych artystów i ich organizacji, ale i przedsiębiorców).  Ryzyko etatyzacji (podporządkowania państwu) oraz polityzacji (uzależnienia od aktualnie rządzących polityków) następujących przestrzeni:  - twórczości artystycznej,  - organizacji zrzeszających artystów,  - kulturowej i społecznej misji artystów,  - wolności i autonomii twórczej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ma odpowiedzieć na istniejący problem społeczny kilkudziesięciu tysięcy nieobjętych żadnym ubezpieczeniem społecznym artystów. Interwencja w tym zakresie jest konieczna i uzasadniona. |
|  | Rajmund W.Gazda, Warszawa  Piotr Białko, Kraków  Maciej Filip, Rzeszów  Piotr Mądrach,  Warszawa,  Andrzej Jarmiłko,Toruń  Bożena Boba-Dyga, Kraków  Członkowie: OGÓLNOPOLSKIEJ RADY KONSERWATORÓW DZIEŁ SZTUKI  przy ZG  Związku Polskich Artystów Plastyków,   artyści -plastycy konserwatorzy dzieł sztuki | Art. 3 | Problem nieadekwatności formuły prawnej i wprowadzająca w błąd nazwa POLSKA IZBA ARTYSTÓW | W Polsce funkcjonują generalnie dwa rodzaje Izb zawodowych. Pierwszy to izby gospodarcze i mają one w nazwie słowo "gospodarcze" co jednoznacznie określa ich status i zadania. Pozostałe Izby zawodowe to samorządy zawodowe: ,architektów, lekarzy, aptekarzy, pielęgniarek, adwokatów, mają one charakter obligatoryjny. Przynależność jest warunkiem prawa wykonywania zawodu. Z przedstawicielami tych zawodów spotykają się powszechnie wszyscy. Nazwa  Polska Izba Artystów może błędnie sugerować, analogiczny charakter tego podmiotu a w konsekwencji może powstać oczekiwanie powszechnej obligatoryjnej przynależności jako podstawy prawnej wykonywania zawodu. Z takimi sytuacjami możemy się spotkać zarówno kontaktach zarówno z instytucjonalnymi, jak i prywatnymi zleceniodawcami.. Uważamy, że zmiana nazwy oraz znalezienie adekwatnej formuły prawno-organizacyjnej jest koniecznością. Celem jest znalezienie formy rejestracji artystów zaspakajającej potrzeby płynnego opłacania składek na ubezpieczenie społeczne jako elementu systemowego wsparcia   ekonomicznego a szczególnie potrzebującym - zapewnienia bezpieczeństwa socjalnego artystów. Uważamy, że ten cel powinien zostać jednoznacznie ujęty w nazwie i formie organizacyjnej podmiotu, aby nazwa nie wprowadzała w błąd.  W dyskusjach w społeczności artystów -plastyków /wizualnych pojawiła się formuła NARODOWY Fundusz Wsparcia Artystów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt w sposób czytelny określa dobrowolny charakter przynależności do systemu, a Izba jest jedynie jego operatorem. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | art. 3 i następne | Powołanie Polskiej Izby Artystów | Projekt ustawy przewiduje utworzenie kolejnej instytucji, która będzie utrzymywana z pieniędzy podatników. Artyści jako osoby wykonujące wolny zawód, którzy powinni się cechować niezależnością nie potrzebują sformalizowanej organizacji do prowadzonych przez siebie działań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ma odpowiedzieć na istniejący problem społeczny kilkudziesięciu tysięcy nieobjętych żadnym ubezpieczeniem społecznym artystów. Interwencja w tym zakresie jest konieczna i uzasadniona. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA | Art. 3. 1. |  | Uważamy, że konieczna jest zmiana nazwy proponowanej instytucji na „Polska Izba Artystów i Artystek” i wprowadzenie żeńskich nazw zawodów we wszystkich odpowiednich dokumentach. Przyznanie Karty Artysty Zawodowego / Artystki Zawodowej nie powinno zaś prowadzić do ograniczeń dostępu w uprawianiu profesji twórczych tym osobom, które Karty nie posiadają (np. do wykluczenia w procedurach konkursowych). Ważne jest,  aby wprowadzone rozwiązania nie skutkowały sztucznymi podziałami w środowiskach twórczych i nie stały się podstawą do centralnego zarządzania w sektorze kultury. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja nie wprowadza zróżnicowania rozwiązań ze względu na płeć, zatem takie rozróżnienie językowe nazw zawodów nie jest zasadne. Zgodnie z obowiązującymi w języku polskim zasadami określenia rodzaju męskiego odnoszą się do przedstawicieli obu płci. W analogicznych aktach prawnych obowiązujących w Europie, nawet jeśli język dopuszczałby takie rozwiązania (np. we Francji) brak jest rozróżnienia nazw zawodów ze względu na płeć. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA | Art.3.1. |  | W ustroju Polskiej Izby Artystów i Artystek powinien znaleźć się precyzyjny zapis o konieczności zagwarantowania artystom dostępu do systemu ubezpieczeń i opieki zdrowotnej. Postulujemy też, by usunąć z zadań Izby przyznawanie stypendiów „wyróżniającym się” twórcom – organizacja odpowiedzialna za pomoc socjalną nie powinna jednocześnie kreować hierarchii ważności w kulturze ani wpływać na jej kształt. Łączenie  tych ról może skutkować konfliktami interesów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane regulacje dają możliwość ubezpieczenia się i skorzystania ze wsparcia. Wprowadzanie obowiązków w tym zakresie nie byłoby uzasadnione. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 3 ust. 2 projektu ustawy | Zmiana siedziby Izby Artystów Polskich | Proponujemy, aby siedziba  Izby znajdowała się poza Warszawą, proponujemy miasto Wrocław w celu decentralizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Ze względów pragmatycznych siedzibą Izby pozostanie jednak Warszawa. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 4 | Kompetencje władcze Polskiej Izby Artystów – nieuzasadnione i zbędne przypisanie przerośniętych, nieproporcjonalnych kompetencji władczych nowej i niepotrzebnej strukturze administracyjnej. | Wyposażenie Izby w liczne zadania oraz kompetencje publicznoprawne skutkuje nieproporcjonalną i nieuzasadnioną pozycją Izby względem innych uczestników obrotu prawnego, poprzez przyznanie [m.in](http://m.in). uprawnienia:  - przeprowadzania kontroli organizacji reprezentatywnych (w trakcie których upoważnione przez nią osoby uprawnione będą do żądania od organizacji reprezentatywnej pisemnych lub ustnych wyjaśnień, okazania dokumentów lub innych nośników informacji, a także udostępniania danych związanych z potwierdzaniem lub aktualizacją uprawnień artysty zawodowego);  - wydawania decyzji administracyjnych (Rada Izby potwierdza w ten sposób uprawnienia artysty zawodowego na podstawie art. 28 ust. 3 albo dokonuje „pozytywnej aktualizacji uprawnień artysty zawodowego” na podstawie art. 31 ust. 3 Projektu);  - gromadzenia (wyjątkowo) szerokiego zakresu danych poprzez system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 37 ust. 2 Projektu.  Projekt zakłada ponadto podporządkowanie ministrowi Polskiej Izby Artystów, co jest niebezpieczne i niepożądane z punktu widzenia wolności artystycznej oraz niezależności kultury od bieżących czynników politycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Gromadzone dane są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Izby.  Izba nie będzie podporządkowana ministrowi – jego nadzór będzie ściśle ograniczony, a decydujący wpływ na działanie Izby będą miały środowiska artystyczne. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 4 | powszechność dostępu do systemu ubezpieczeń artystycznych | Wpisanie w ustrój Izby (art. 4), a nie tylko w preambułę, konieczności zagwarantowania dostępu do systemu ubezpieczeń artystycznych wszystkim osobom parającym się zawodowo sztuką, niezależnie od ich przekonań politycznych, oceny jakości ich twórczości czy rodzaju wykonywanej sztuki – nieprzestrzeganie tej zasady powinno prowadzić do odwołania dyrektora czy Rady Izby. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane regulacje dają możliwość ubezpieczenia się i skorzystania ze wsparcia. Wprowadzanie obowiązków w tym zakresie nie byłoby uzasadnione. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 4.  Art. 42. p. 3. | usunięcie z prerogatyw Izby udzielania stypendiów w zakresie twórczości;  wykreślenie Art 4. p. 6. c) Art. 4, p. 7 Art. 42. p. 3;  wykreślenie z Art 56. p. 1. a) “stypendia” | Postulujemy eksplicytne wpisanie czysto socjalnych funkcji do ustroju Izby (art. 4 punkt 1.) oraz gwarancji, że nie będzie ona zajmować się dofinansowaniem artystek i artystów poza-socjalnym, tj. przydzielaniem stypendiów, grantów, prowadzeniem konkursów, które wiązałyby się z oceną ich jakości  artystycznej. Jednocześnie funkcja socjalna nie wyklucza prowadzenia badań monitorujących bytową sytuację artystów i artystek oraz społecznych kontekstów twórczości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Zdaniem projektodawców zadania Izby są jasno i ściśle określone w projekcie, zarówno poprzez wskazanie celów, zadań, jak i procedur. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 4 p. 4, art. 46 | Dookreślenie czym są sprawy związane z Kartą oraz potencjalne uprawnienia osób ją posiadających | Zmiana Art. 4 poprzez wykreślenie ogólnikowo zapisu o „sprawach związanych z Kartą” (p.4), które na dalszych etapach (Art. 46) zaczynają przybierać postać ogólnych „uprawnień” przysługujących posiadaczom Karta Artystki Zawodowej / Karta Artysty Zawodowego. W art. 46 powinno być wyraźnie zapisane, że “uprawnienia” posiadaczy i posiadaczek karty nie powinny prowadzić do ograniczenia dostępu do uprawiania zawodu osobom karty nie posiadających, czyli nie mogą wiązać się z żadnymi przywilejami w dostępie do pracowni, warsztatów, przestrzeni ekspozycyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt nie przesądza, jakiego rodzaju uprawnienia będą mogły być nadawane posiadaczom i posiadaczkom Karty Artysty Zawodowego. Uprawnienia posiadaczy i posiadaczek Kart Artysty Zawodowego w żaden sposób nie będą ograniczały praw osób nieposiadających Kart Artysty Zawodowego, co wynika zarówno z Konstytucji RP, jak i z projektowanych regulacji, które dotyczą jedynie posiadaczy i posiadaczek Kart Artysty Zawodowego. Jednocześnie zgodnie z intencją projektodawców reprezentanci posiadaczy i posiadaczek Kart Artysty Zawodowego mogą negocjować z podmiotami trzecimi uprawnienia, których projektanci nie są w stanie przewidzieć, zatem w interesie przyszłych posiadaczy i przyszłych posiadaczek Kart Artysty Zawodowego jest pozostawienie zapisów w obecnym brzmieniu. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 5 | Nadzór nad Izbą sprawowany przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego - polityzacja sztuki i kultury. | Niebezpieczeństwo polityzacji kultury i sztuki (ingerencji czynnych polityków rządowych w działalność twórczą poprzez ścisłe podporządkowanie ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego nowej instytucji). | **Uwaga nieuwzględniona**  Izba nie będzie podporządkowana ministrowi – jego nadzór jest ściśle ograniczony przez zapisy ustawy, a decydujący wpływ na działanie Izby będą miały środowiska artystyczne. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art 5 ust .6 | Wykreślenie zapisu o postanowieniu rozwiązującym organy Izby przez Ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego | Proponujemy wykreślenie tego zapisu z uwagi na istnienie innych narzędzi umożliwiających podjęcie skutecznych kroków w przypadku łamania prawa przez Dyrektora bądź Radę Izby.  Ponadto Art. 9 nie pozwala zasiadać w Radzie Izby osobom skazanym prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Minister musi posiadać instrument w przypadku łamania prawa. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 5, ust. 8 projektu ustawy | Brak szczegółowego zdefiniowania użytego nazewnictwa | Wnioskujemy o uzupełnienie zapisu o szczegółową definicję “czynności zmierzających do wyłonienia nowych organów izby” | **Uwaga nieuwzględniona**  Doprecyzowanie tych kwestii byłoby nadregulacją. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 6-17 | Ustrój i wewnętrzna organizacja Izby – przesadnie rozbudowany skład organów, kosztochłonność ich funkcjonowania, skomplikowanie procedur nominacyjnych i decyzyjnych. | Nadmiernie skomplikowana i przesadnie rozbudowana struktura, generowanie zbędnych kosztów oraz niecelowe mnożenie bytów (struktur) oraz procedur administracyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę i wyrażoną opinię |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 7 | Demokratyzacja Rady Izby poprzez zmianę sposobu ustalania jej składu | Obecnie na Radę zbyt duży wpływ mają organizacje najbardziej liczebne oraz przedstawiciele MKDiNS, konkretne zapisy przedstawione są poniżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 7. p. 1. 2) | Ograniczenie reprezentantów MKDNiS do liczby 2.  “Art. 7. p. 2) 2 członków powoływanych i odwoływanych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego”. | Ograniczenie liczby osób członkowskich Rady wybieranych przez ministra z 5 do 2. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 7. ust. 1, pkt.. 2) projektu ustawy | Zmiana liczby członków powoływanych przez Ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego | Postulujemy zmianę liczby członków powoływanych i odwoływanych przez Ministra właściwego do spraw kultury  i ochrony dziedzictwa narodowego do maksymalnie 3, uważamy taką liczbę za wystarczającą aby reprezentować Ministerstwo w pracach Izby, ponadto uważamy, że mniejsza liczba członków wpłynie pozytywnie na tempo procedowania spraw. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA |  |  | W Radzie Izby i jej zarządzie należy wprowadzić parytet płci. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę, nie zostanie uwzględniona. W ocenie projektantów byłaby to nadregulacja. Organizacje reprezentatywne powinny pozostać w pełni niezależne w procesie decydowania o wyborze swoich reprezentantów. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” | Art.7 ust. 1 |  | uważamy, że w skład Członków Rady Polskiej Izby Artystów powinni wchodzić również przedstawiciele reprezentatywnych związków zawodowych, według ustawy o związkach zawodowych z 23 maja 1991 r.; t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1881, którzy reprezentują również artystów zawodowych, tych zatrudnionych w instytucjach artystycznych, jak i współpracujących z nimi w ramach wolnych zawodów, | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zakłada, że organizacją reprezentatywną może być związek zawodowy zrzeszający artystów. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 7 i 8 projektu ustawy oraz § 4 projektu rozporządzenia w sprawie progu liczebności, od którego organizacje reprezentatywne uznawane są za najliczniejsze, tryb wyboru członków Rady Polskiej Izby Artystów oraz wysokości wynagrodzenia członka Rady Izby | Zmiana procedury wyłaniania członków Rady Izby. | W sytuacji, gdy do obsadzenia jest 7 miejsc, reprezentant każdej organizacji powinien dysponować więcej niż jednym. Właściwy byłby tryb, w którym każdy mógłby oddać maksimum 7 głosów, a członkowie Rady byliby wybierani po zsumowaniu wszystkich oddanych głosów. W przeciwnym razie powstaje ryzyko braku reprezentatywności: większość głosów może uzyskać np. 1 lub 2 najlepszych kandydatów, a pozostałe miejsca zostaną obsadzone przez osoby ze znikomym poparciem. Może też się okazać, że głosy zostaną oddane w sumie na mniej niż 7 kandydatów.  Nie określono również trybu zgłaszania kandydatów. Czy w sformułowaniu „Każdy z przedstawicieli organizacji reprezentatywnych może wskazać jednego kandydata do Rady Izby” określenie „wskazać” należy rozumieć jako „zgłosić kandydaturę”, czy jako „oddać na niego głos”? Jeśli to drugie, w jaki sposób mają być zgłaszani kandydaci? Uważamy, że te sprawy należy doprecyzować. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te zostaną doprecyzowane w akcie wykonawczym. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 7 ust. 1 pkt 1 i art.. 8 | Naruszenie równości reprezentacji poszczególnych dziedzin twórczości i artystycznego wykonawstwa i demokracji wyborczej.  Postulat: Sprawiedliwą i prawidłową merytorycznie zasadą nie może być „wybieranie”, lecz desygnowanie do składu Rady reprezentanta danej organizacji („reprezentatywnej”). | Liczba 14 członków wybranych przez tzw. organizacje reprezentatywne jest wzięta „z sufitu” i niczym nie uzasadniona. Liczba członków - reprezentantów środowiska musi być równa obiektywnej liczbie poszczególnych dziedzin twórczości i wykonawstwa oraz niedopuszczalne jest wybieranie tych członków „ze wspólnego kotła” na masowym „walnym zebraniu” wszystkich organizacji, bo natychmiast powstaną koterie i walka wewnętrzna środowiska (bycie członkiem Rady to niezła synektura). Skutek będzie taki, że mocniejsze „lobby” może przeforsować kilku członków z jednej „organizacji reprezentatywnej”, a kilka innych organizacji nie będzie mieć żadnego członka. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustalając liczbę członków kierowano się względami praktycznymi, zakresem zadań nałożonych na Izbę oraz konieczność zapewnienia równowagi między poszczególnymi członkami Rady Izby. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 7 i 8 projektu ustawy oraz § 4 projektu rozporządzenia w sprawie progu liczebności, od którego organizacje reprezentatywne uznawane są za najliczniejsze, tryb wyboru członków Rady Polskiej Izby Artystów oraz wysokości wynagrodzenia członka Rady Izby | Zmiana procedury wyłaniania członków Rady Izby | W sytuacji, gdy do obsadzenia jest 7 miejsc, reprezentant każdej organizacji powinien dysponować więcej niż jednym. Właściwy byłby tryb, w którym każdy mógłby oddać maksimum 7 głosów, a członkowie Rady byliby wybierani po zsumowaniu wszystkich oddanych głosów. W przeciwnym razie powstaje ryzyko braku reprezentatywności: większość głosów może uzyskać np. 1 lub 2 najlepszych kandydatów, a pozostałe miejsca zostaną obsadzone przez osoby ze znikomym poparciem. Może też się okazać, że głosy zostaną oddane w sumie na mniej niż 7 kandydatów.  Nie określono również trybu zgłaszania kandydatów. Czy w sformułowaniu „Każdy z przedstawicieli organizacji reprezentatywnych może wskazać jednego kandydata do Rady Izby” określenie „wskazać” należy rozumieć jako „zgłosić kandydaturę”, czy jako „oddać na niego głos”? Jeśli to drugie, w jaki sposób mają być zgłaszani kandydaci? Uważamy, że te sprawy należy doprecyzować. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te zostaną doprecyzowane w akcie wykonawczym. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 8 projektu ustawy | Zmiana sposobu wybierania członków Rady Izby na bardziej demokratyczny. | Postulujemy odejście od arbitralnego podziału na członków rady wybieranych przez „najliczniejsze organizacje” i „pozostałe organizacje” na rzecz równego i demokratycznego wyboru członków rady przez wszystkie organizacje reprezentatywne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z intencją projektodawców podział na dwie grupy organizacji ma zagwarantować udział w Radzie Izby zarówno tych większych, jak i tych mniejszych organizacji. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 8 | Zmiana liczby członków Rady wybieranych w głosowaniu organizacji reprezentatywnych w celu demokratyzacji składu Rady.  Wykreślenie Art. 8. p. 1. 1) oraz  Zmiana w Art. 8. p. 1. “14 wybieranych jest w głosowaniu przez przedstawicieli wszystkich organizacji  reprezentatywnych” | Skład Rady Izby środowisk twórczych powinien być wyłaniany w powszechnym głosowaniu wszystkich organizacji reprezentatywnych bez względu na liczebność ich osób członkowskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z intencją projektodawców podział na dwie grupy organizacji ma zagwarantować udział w Radzie Izby zarówno tych większych, jak i tych mniejszych organizacji. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 8. | Wprowadzenie zasady, że jedna organizacja może nominować maksymalnie jednego kandydata czy kandydatkę do Rady. | Wprowadzenie nowego punktu w Art. 8. stanowiącego, że każda z organizacji reprezentatywnych może wskazać tylko jednego kandydata lub kandydatkę do Rady | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zawiera postulowane rozwiązanie |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 8. | Zagwarantowanie parytetu płci w Radzie i wśród dyrekcji Izby. | Wprowadzenie nowego punktu w Art. 8. stanowiącego o konieczności zachowania parytetu płci w składzie Rady oraz Dyrekcji Izby. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę, nie zostanie uwzględniona. W ocenie projektantów byłaby to nadregulacja. Organizacje reprezentatywne powinny pozostać w pełni niezależne w procesie decydowania o wyborze swoich reprezentantów. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 8 projektu ustawy | Zmiana sposobu wybierania członków Rady Izby na bardziej demokratyczny | Postulujemy odejście od arbitralnego podziału na członków rady wybieranych przez „najliczniejsze organizacje” i „pozostałe organizacje” na rzecz równego i demokratycznego wyboru członków rady przez wszystkie organizacje reprezentatywne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z intencją projektodawców podział na dwie grupy organizacji ma zagwarantować udział w Radzie Izby zarówno tych większych, jak i tych mniejszych organizacji. |
|  | STOART | Art. 8 | Wybory członków Rady Polskiej Izby Artystów – kto może być kandydatem zgłoszonym przez organizację reprezentatywną? | Z art. 8 ust. 1, 2 i 3 projektu oraz § 5 i § 7 ust. 2 projektu rozporządzenia wydanego na podstawie art. 20 ustawy, wynika, że wybór 14 członków Rady Polskiej Izby Artystów jest dokonywany przez organizacje reprezentatywne podczas walnego zjazdu tych organizacji, na którym są one reprezentowane przez swoich przedstawicieli. Nie jest jednak jasne, czy wybór ma być dokonywany spośród tych przedstawicieli (co sugerowałby projektowany art. 8 ust. 4 ustawy i § 4 rozporządzenia, gdzie jest mowa o wyborze i powołaniu „przedstawiciela” w skład Rady Izby), czy też przedstawiciele mogą zgłaszać kandydatów spoza tej grupy.  Ustawa powinna tę kwestię jednoznacznie przesądzać.  Niezależnie od powyższego, w wymienionych wyżej przepisach warto wyraźnie odróżnić osobę wyznaczoną przez organizację reprezentatywną do udziału w walnym zjeździe organizacji reprezentatywnych (czyli pełniącą funkcję „*przedstawiciela*” organizacji reprezentatywnej) od osoby wybieranej do składu Rady Izby (a więc do pełnienia funkcji „*członka Rady Izby*”; nie jest to jednak funkcja „przedstawiciela” organizacji reprezentatywnej w Radzie). | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te zostaną doprecyzowane w akcie wykonawczym, regulacja ich na poziomie ustawy nadmiernie wiązałoby przy tworzeniu i wydawania aktu wykonawczego. |
|  | STOART | Art. 8 ust. 1 pkt 1 | Konieczność rozróżnienia pomiędzy pojęciami „organizacji reprezentatywnej obsługującej największą liczbę artystów zawodowych” i „najliczniejszej organizacji reprezentatywnej”. | Użyte w art. 8 ust. 1 pkt 1 projektu pojęcie organizacji reprezentatywnych „obsługujących największą liczbę artystów zawodowych” jest mylące. Obsługiwanie największej liczby uprawnionych – zgodnie z art. 2 pkt 5 – jest jednym z kryteriów reprezentatywności organizacji. Natomiast omawiany przepis dotyczy wyłonionej spośród organizacji reprezentatywnych grupy organizacji „najliczniejszych” – zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 20 pkt 1.  Dlatego w omawianym przepisie proponujemy użyć sformułowania „*przedstawicieli najliczniejszych organizacji reprezentatywnych, zgodnie z aktem wykonawczym wydanym na podstawie art. 20 pkt 1*”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 8. ust. 1. pkt 1) i 2) projektu ustawy | Zmiana sposobu wybierania członków Rady Izby na bardziej równy i demokratyczny | Postulujemy odejście od arbitralnego podziału na członków rady wybieranych przez „najliczniejsze organizacje” i „pozostałe organizacje” na rzecz równego i demokratycznego wyboru członków Rady przez wszystkie organizacje reprezentatywne, tym samym zmianę zapisu na następującą:  14 wybieranych jest w głosowaniu przez przedstawicieli organizacji reprezentatywnych | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z intencją projektodawców podział na dwie grupy organizacji ma zagwarantować udział w Radzie Izby zarówno tych większych, jak i tych mniejszych organizacji. |
|  | Sekcja Praw Człowieka Studencka Poradnia Prawna Uniwersytetu Jagiellońskiego | Art. 9 pkt 1 |  | W ocenie opiniującego krytycznie należy ocenić redakcję  art. 9 pkt 1 projektowanej ustawy w zakresie w jakim prawo do bycia członkiem Rady Polskiej Izby Artystów może być przysługiwać tylko osobie posiadającej obywatelstwo polskie.  Taka regulacja stanowić może w ocenie opiniującego dyskryminację cudzoziemców. W ocenie opiniującego Rada Polskiej Izby Artystów nie jest organem, którego zadaniem jest chronienie ściśle tajnych interesów Rzeczypospolitej Polskiej, a co za tym idzie dostęp do ściśle tajnych informacji, co mogłoby uzasadniać ograniczenie prawa cudzoziemców do zasiadania w tej Radzie. Z tego zatem względu wykluczanie z prawa do zasiadania w tej Radzie cudzoziemców nie jest uzasadnione i stanowić może przejaw dyskryminacji.  Tym bardziej niezrozumiałe jest takie ograniczanie prawa cudzoziemców do zasiadania w Radzie, w sytuacji gdy w odniesienia do osoby piastującej funkcję Dyrektora Izby (art. 14 opiniowanego projektu ustawy) nie ma wymagań, aby osoba ta posiadała obywatelstwo polskie.  Z drugiej strony zrozumiałym staje się, że członkowie Rady będący cudzoziemcami powinni mieć uregulowany status pobytowy w Polsce o charakterze długotrwałym, stąd wydaje się, że rozwiązaniem tej kwestii mogłoby być wprowadzenie cenzusu posiadania przez cudzoziemca – członka Rady następujących podstaw pobytowych w Polsce: zezwolenia na pobyt stały   (art. 195 ustawy o cudzoziemcach) albo zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE (art. 211 ustawy o cudzoziemcach), zgody na pobyt ze względów humanitarnych (art. 348 ustawy o cudzoziemcach), zgody na pobyt tolerowany (art. 351 ustawy o cudzoziemcach), status uchodźcy, azyl, ochronę uzupełniającą – określonych w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obywateli państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz członkom jego rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz.U. z 2019 r. poz. 293, 2023 i 2369 oraz z 2021 r. poz. 159), posiadającym prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 9 ust 2 | Brak obiektywnych kryteriów kompetencji członków Izby Artystów | Nie można zgodzić się na brak w ustawie jakichkolwiek obiektywnych kryteriów merytorycznych, które musi spełniać osoba, aby być członkiem Rady Izby Artystów. Zapis „*posiada wiedzę lub doświadczenie zawodowe związane z działalnością twórczą lub wykonawstwem artystycznym*” jest całkowicie „życzeniowy” i subiektywny, nie zawiera żadnych konkretnych wymogów (poza tym kto ma oceniać „wiedzę i doświadczenie” kandydata na członka – walne zebranie?! | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 9 pkt 2 projektu członek Rady Izby posiada wiedzę lub doświadczenie zawodowe związane z działalnością twórczą lub wykonawstwem artystycznym – istnieje więc takie kryterium. |
|  | STOART | Art. 11 | Brak określenia trybu podejmowania uchwał przez Radę Polskiej Izby Artystów. | Z art. 11 ust. 4 projektowanej ustawy wynika, że Rada Izby podejmuje rozstrzygnięcia w drodze uchwał. Ustawa nie określa jednak zasad działania Rady – w tym trybu organizacji posiedzeń, wymaganego kworum ani większości wymaganej do przyjęcia uchwały – a jedynie kompetencje Przewodniczącego Rady. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uznano, że kwestii tych nie trzeba regulować na poziomie ustawy. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 11 ust.1 i art. 13 ust.1 | Naruszenie zasad demokracji | projektowany tryb wyboru umożliwia *de facto* wybór Przewodniczącego i Dyrektora głosami tylko ¼ członków Rady! Uczciwy wybór na tak ważne stanowiska powinien być bezwzględną większością głosów (w przypadku liczby członków Rady proponowanej w art. 7 taką większością jest 11 głosów). Głosowanie nie wymaga dokonywania tego wyłącznie na zebraniu, jeżeli członek Rady nie może w danym dniu przjść na zebranie, to może zagłosować elektronicznie „on line” | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względów pragmatycznych zdecydowano się na taką większość. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA |  |  | W myśl artykułu 12. projektu Ustawy do funkcji Rady Polskiej Izby Artystów i Artystek należy „kontrola organizacji reprezentatywnych w zakresie realizacji [właściwych im] uprawnień”. Postulujemy, by przesłanki do wszczynania działań kontrolnych, które opisano  w artykule 18., opisać w możliwie szczegółowy sposób, zapobiegając tym samym ingerencjom w sprawy wewnętrzne odpowiednich organizacji. Kontrola powinna być zarazem krokiem ostatecznym. W myśl ogólnej zasady prawnej nakazującej domniemanie niewinności, organizacje reprezentatywne powinny mieć możliwość pisemnego wyjaśnienia wszelkich nieścisłości przed podjęciem omawianych działań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uprzejmie wskazujemy, że przeprowadzenie kontroli nie narusza zasady domniemania niewinności. Przepisy o kontroli wzorowane są na przepisach o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA |  |  | W myśl artykułu 12. projektu Ustawy do funkcji Rady Polskiej Izby Artystów i Artystek należy również „wydawanie zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów”. Sądzimy, że procedury dotyczące ustalania zasad rządzących potwierdzaniem owego dorobku powinny zostać opisane szczegółowo i oparte na zasadzie partycypacji. W dynamicznie zmieniającym się świecie kultury to organizacje reprezentatywne powinny kształtować  je oddolnie, kierując się bieżącą wiedzą na temat specyfiki konkretnych profesji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wydawanie zaleceń było jednym z postulatów  środowiska artystycznego. Zalecenia mają charakter niewiążący, mają one jedynie ułatwiać działanie organizacji reprezentatywnych. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 w związku z art. 4: | Kompetencje Rady Izby są rażąco ubogie w stosunku do liczby zadań Izby. Postulat: albo przyznać Radzie większe kompetencje decyzyjnie, albo odrzucić koncepcję Rady z formie zapisanej w projekcie ustawy jako twór biurokratyczny, nieefektywnie pochłaniający środki budżetowe | Z art. 12 wynika, że Rada nie zajmuje się tak ważnymi zadaniami jak: przyznawanie artystom dopłat do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, udzielanie ze środków Funduszu wsparcia socjalnego dla artystów, udzielania stypendiów wyróżniającym się artystom, zajmowanie się sprawami związanymi z Kartą artysty Zawodowego, badaniami naukowymi dotyczącymi artystów. Kto zatem w tych sprawach ma decydować? Z zapisów ustawy wynika, że jednoosobowo Dyrektor Izby. Tak rozbudowana Rada byłaby tylko atrapą, mistyfikacją, że reprezentanci środowiska twórców i wykonawcą mają wpływ na cokolwiek poza poświadczaniem dyplomów uczelni co 3 lata i dorobku artystycznego wnioskodawców. Taka Rada jest zbyteczna, skoro decyzje mają należeć do Dyrektora, który z obiektywnych przyczyn i tak będzie urzędnikiem zarządzającym profesjonalnym aparatem administracyjnym, a nie artystą. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyznawanie dopłat będzie się wiązało z subsumpcją – porównaniem dochodów i ustaleniem wysokości dopłaty. Nie będą tu rozpatrywane żadne kwestie merytoryczne. Z tego względu zdecydowano się na formalne wskazanie dyrektora jako odpowiedzialnego za to zadanie. Rada będzie zajmowała się kwestiami bardziej merytorycznymi, w których będzie zobowiązana do wydawania kilkudziesięciu tysięcy decyzji rocznie. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 pkt 1 | wydawanie decyzji w sprawie potwierdzania lub uaktualniania uprawnień artysty zawodowego | Wydanie ok.70 000 decyzji (ca. 67.000 osób zawodowo wykonujących działalność artystyczną plus ca. 2.500 absolwentów uczelni artystycznych rocznie)  plus ok  25 000 poświadczeń co  3 lata (potwierdzenia)  oznacza ponad 2500 decyzji miesięcznie lub ponad 125 dziennie (przez 20 dni roboczych)...lub ponad 15/ godz lub ok. 4 minut na artystę...    ten system nie ma prawa działać prawidłowo, biorąc pod uwagę doświadczenia  z obecnego cyklu pracy Komisji do spraw emerytalnych MKiDN (rozpatrywała do 10 wniosków dziennie)  Członkowie Rady Izby Artystów powinni przejść obowiązkowo szkolenie z zakresu:  1-prawa autorskiego;   2-ustaw  o SUS i FUS;   3- prawa administracyjnego;    4- U S T A W Y o uprawnieniach artysty zawodowego oraz rozporządzeń z nimi związanych;   5-regulaminu Rady Izby, | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że w innych uwagach wskazano na nadmiernie rozbudowany aparat administracyjny – projektanci starali się znaleźć kompromis w kwestii składu osobowego zespołu Izby. W sytuacji niewydolności administracyjnej będą konieczne korekty rozwiązań. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 pkt 2 | pełnienie roli organu drugiej instancji przy wydawaniu poświadczeń, o których mowa w art. 23 ust. 3 | Uwaga Jak wyżej (dotycząca pkt 1 art. 12),  oraz:  dodatkowa liczba poświadczeń stanowi znaczne obciążenie Rady | **Uwaga nieuwzględniona**  J.w. |
|  | IARP | Art. 12 pkt 2 | Zmiany redakcyjne | W proponowanym przepisie określającym zadania Rady Izby, przyznano jej uprawnienia do „pełnienia roli organu drugiej instancji”.  W tym zakresie proponuje się zmianę redakcyjną: „prowadzi postępowanie odwoławcze i wydaje decyzje w drugiej instancji w sprawach, o których mowa w art. 23 ust. 3. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został zmodyfikowany. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 12 pkt 3 i art. 13 projektu ustawy | Zmiana sformułowania w celu lepszego zagwarantowania autonomii Izby. | Sformułowanie „w uzgodnieniu z Ministrem” dotyczące wyboru dyrektora Izby oraz powołania i odwołania go jest nieprecyzyjne i nie gwarantuje wystarczającej autonomii Izby. Lepszym sformułowaniem byłoby np. „po zasięgnięciu opinii”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 pkt 4 | kontrola organizacji reprezentatywnych w zakresie realizacji uprawnień organizacji reprezentatywnych, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 | Pracownikami zatrudnionymi przez Radę Izby uprawnionymi do kontroli organizacji reprezentatywnych powinny być osoby będące członkami organizacji reprezentatywnych nie wchodzących w skład Rady Izby (o ile możliwe tej samej branży artystycznej)  Urzędnicy podobnie jak urzędnicy ZUS mogą nie posiadać specjalistycznej wiedzy dotyczącej spraw zawodowych i artystycznych kontrolowanej organizacji reprezentatywnej konkretnego zawodu (podobnie jak np.: malarz oceniający muzyka. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przy kontroli brane będą pod uwagę kwestie administracyjne, a nie merytoryczne. Aparat administracyjny Izby będzie wystarczający do przeprowadzenia tego typu kontroli. |
|  | IARP | Art. 12 pkt 5 | Wątpliwości w zakresie charakteru prawnego i roli „zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów” | Jednym z zadań Rady Izby ma być „wydawanie zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów artystycznych”. Wątpliwości może budzić wydawanie „zaleceń” przez organ II instancji organowi I instancji w toku postępowania administracyjnego. Jeśli zaś zalecenia te mają posiadać charakter ogólnych wskazówek, dotyczących choćby kryteriów, jakie mają brać pod uwagę organizacje reprezentatywne potwierdzając lub odmawiając potwierdzenia dorobku, powinny one znaleźć się w samej ustawie. Jeżeli na podstawie wytycznych, organizacja będzie mogła odmówić poświadczenia dorobku, de facto wytyczne będą stanowiły kryteria czy też przesłanki potwierdzenia dorobku, stąd powinny one zyskać rangę przepisu ustawy. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że zalecenia rady będą stanowić instrument soft law ułatwiający organizacji reprezentatywnej rozstrzygnięcie, czy uzasadnione jest potwierdzenie dorobku artystycznego. Zalecenia mają być uzgadniane z samymi organizacjami reprezentatywnymi, co ma stanowić wyraz „oddania swobody do uznania dorobku artystycznego organizacjom reprezentatywnym”. KRIA RP w pełni podziela pogląd co do trudności związanych z określeniem kryteriów wedle których ma następować potwierdzanie dorobku. Jednak należy zauważyć, że przekazanie organizacjom kompetencji do „rozstrzygania” zasadności potwierdzenia dorobku może spotkać się z zarzutem ograniczania praw pewnych grup zawodowych na podstawie „wytycznych” tj. dokumentu, który nie będzie posiadał charakteru powszechnie obowiązującego. W ocenie IARP organizacje reprezentatywne powinny spełniać w procesie potwierdzania dorobku jedynie rolę opiniującą, nie zaś rozstrzygającą. W przeciwnym razie mamy do czynienia z sytuacją przyznawania lub odmowy przyznania konkretnego uprawnienia (ponieważ to od posiadania potwierdzenia będzie zależało przyznanie uprawnień artysty) przez organizacje zawodowe tj. podmioty prywatne, które takiego prawa nie uzyskały, tak zarówno na mocy Konstytucji, jak i ustaw szczególnych. Nie zmienia tej sytuacji możliwość odwołania od poświadczenia do Rady Izby, gdyż generuje to po stronie osoby ubiegającej się o potwierdzenie dorobku dodatkowy czas | **Uwaga nieuwzględniona**  Zalecenia mają charakter ogólny i z założenia są zmienne m.in. w związku ze zmieniającymi się standardami czy językami sztuki. Nie mogą zatem pojawić się w treści ustawy. Zdaniem projektodawców środowiska artystyczne powinny mieć też pełną autonomię w tym zakresie. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 pkt 5 | wydawanie zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów artystycznych. | W tych zaleceniach musiałby być opracowany regulamin komisji oceniającej kandydatów na artystę zawodowego – jeżeli miałaby być  3-osobowa komisja d/s potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego, to powinien wejść do niej dodatkowo, jako członek niestały, przedstawiciel organizacji udzielającej pełnomocnictwa d/s. reprezentacji innej organizacji jeżeli rozpatrywany będzie wniosek członka tej organizacji | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te będą uregulowane w aktach wykonawczych, a nie w zaleceniach. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 12 | Komentarz dotyczący kosztów kontroli organizacji reprezentatywnych | co z kosztami kontroli organizacji reprezentatywnych poza Warszawą?  Czy pracownicy Polskiej Izby Artystów dokonujący kontroli posiadać będą kwalifikacje do oceny decyzji organizacji reprezentatywnych ich nieprawidłowości przy potwierdzaniu uprawnień artysty oraz ich kwestionowani w zakresie merytorycznym czy formalnym.  Kto poniesie koszty delegacji pracowników przeprowadzających kontrole poza Warszawą? | **Uwaga uwzględniona**  Koszty będą ponoszone z budżetu Izby. Pracownicy izby będą posiadać kwalifikacje niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia kontroli. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 12 pkt 3 i art. 13 projektu ustawy | Zmiana sformułowania w celu lepszego zagwarantowania autonomii Izby. | Sformułowanie „w uzgodnieniu z Ministrem” dotyczące wyboru dyrektora Izby oraz powołania i odwołania go jest nieprecyzyjne i nie gwarantuje wystarczającej autonomii Izby. Lepszym sformułowaniem byłoby np. „po zasięgnięciu opinii”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | art. 12 punkt 4 oraz art. 18 | Rada Izby posiada obecnie bardzo rozwinięte zdolności kontrolowania organizacji reprezentatywnych, co może doprowadzić do utrudnienia ich działalności za pomocą nieuzasadnionych i uporczywych kontroli | Proponujemy ścisłe określenie przypadków, w których kontrola może zostać przeprowadzona oraz procedur, które ograniczą arbitralność Rady. Każda kontrola powinna być przeprowadzana jedynie w przypadkach uzasadnionych podejrzeń, że dana organizacja nie stosuje się do zapisów ustawy poprzez: nieprzyznawania statutu osobom uprawnionym, przyznawanie statutu osobom nie zajmującym się profesjonalnie twórczością, niewywiązywanie się ze zobowiązania do terminowego rozpatrywania spraw. Kontrola powinna być poprzedzona pisemnym wezwaniem do wyjaśnienia wątpliwości, na które organizacja może odpowiedzieć w terminie 30 dni. Rada może następnie wezwać organizację do działań naprawczych oraz pisemnego przedstawienia raportu z tych działań w terminie 30 dni. Dopiero niewywiązanie się z tych obowiązków może skutkować kontrolą tak jak jest to opisane w artykule 18. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęcie proponowanego rozwiązania mogłoby prowadzić do ukrywania powstałych nadużyć. Z tego względu uwaga nie zostanie uwzględniona. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 12 punkt 5, art 24 punkt 1 | Wprowadzenie elementów partycypacyjnych w ustalaniu listy czynności charakterystycznych dla danych zawodów | czynności wskazujące na zawodowy charakter danych działań (art. 24) powinny być konsultowane  z organizacjami reprezentatywnymi dla danych zawodów (Rada Izby nie jest reprezentatywna dla wszystkich zawodów, których jest o wiele więcej niż osób w radzie) | **Uwaga nieuwzględniona**  Członkowie Rady Izby reprezentują artystów wszystkich zawodów. Przy ich wyborze organizacje reprezentatywne powinny kierować się zagwarantowaniem możliwie szerokiego spektrum ekspertów z różnych dziedzin. Ustawowe narzucanie procedur dotyczących wykonywanych zadań projektodawcy uznają za nadregulację. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 13. ust. 1. projektu ustawy | Brak szczegółowego zdefiniowania użytego nazewnictwa | Postulujemy o uzupełnienie zapisu o szczegółowe zasady konkursu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wpisanie zasad konkursu na poziomie ustawy byłoby nadregulacją. |
|  | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW |  | Art. 13 p. 1 | Nieprecyzyjny jest zapis informujący  o  powoływaniu dyrektora Izby po uzgodnieniu z Ministrem Kultury; czym jest „uzgodnienie” i co w sytuacji kiedy do „uzgodnienia” nie dochodzi?; Czy minister może się nie zgodzić na wyłonioną przez Izbę kandydaturę? I co wtedy? Czy to oznacza brak porozumienia?  Sugerujemy jednak samorządność Izby i rolę zatwierdzającą dla Ministra Kultury, który i tak posiada inne funkcje kontrolne | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawców dalsze ograniczanie nadzoru MKiDN nad Polską Izbą Artystów nie jest uzasadnione. |
|  | STOART | Art. 18 ust. 1 w zw. z art. 12 pkt 4 | Wątpliwości co do sposobu wykonywania przez Radę Polskiej Izby Artystów uprawnienia do kontroli organizacji reprezentatywnych. | Skoro zgodnie z art. 12 pkt 4 kontrola organizacji reprezentatywnych należy do wyłącznych kompetencji Rady Izby, to podstawą do przeprowadzenia kontroli powinno być nie tylko pisemne upoważnienie, ale przede wszystkim uchwała o wszczęciu kontroli w danej organizacji.  Ponadto z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że kontrola będzie przeprowadzana przez pracowników Izby. Należy to wskazać również w ustawie – w przepisach art. 18 jest mowa wyłącznie o „osobach upoważnionych do dokonywania/przeprowadzania kontroli”, a nie o pracownikach Izby. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmodyfikowano jednak art. 11 ust. 4. |
|  | STOART | Art. 18 | Niejasny zakres kontroli w organizacji reprezentatywnej. | Przewidziane w art. 18 projektu uprawnienia kontrolne Rady dotyczą kontroli realizacji uprawnień organizacji reprezentatywnych w zakresie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla zawodów artystycznych, w których są reprezentatywne (art. 18 ust. 1 w zw. z art. 12 pkt 4 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 1). Należy jednak zauważyć, że projekt ustawy i towarzyszący mu projekt rozporządzenia określają wyłącznie wymogi proceduralne w zakresie wydawania poświadczeń, w szczególności dotyczące stosowania określonych formularzy, powołania trzyosobowej komisji, rozpatrzenia wniosku w ustawowym terminie, maksymalnej wysokości opłat za wydanie poświadczenia oraz sporządzenia protokołu (art. 23, 25 i 26 oraz projekt rozporządzenia wydanego na podstawie art. 27 pkt 2). Natomiast merytoryczne przesłanki dotyczące oceny dorobku artystycznego mają być określone w zaleceniach Rady (art. 24). O ile zatem przestrzeganie wymogów proceduralnych może być przedmiotem kontroli zarządzonej przez Radę, to wątpliwości budzi kontrolowanie zgodności działania organizacji z zaleceniami, które – jak zresztą wyjaśniono w uzasadnieniu projektu – mają mieć charakter wskazówek, a nie wiążących, sztywnych wytycznych.  Dlatego proponujemy doprecyzowanie w art. 18, iż kontrola organizacji reprezentatywnej w zakresie potwierdzania dorobku artystycznego może dotyczyć wyłącznie przestrzegania przepisów art. 23, 25, 26 oraz przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 27 pkt 2, ale nie obowiązku brania pod uwagę zaleceń Rady, o którym mowa w art. 24 (tym bardziej, że w razie odmowy potwierdzenia dorobku artystycznego przysługuje odwołanie do Rady Izby, a więc merytoryczna weryfikacja ustaleń organizacji reprezentatywnej powinna następować w trybie odwoławczym, a nie kontrolnym). | **Uwaga nieuwzględniona**  Kontrola realizacji zaleceń Rady PIA jest jednym z narzędzi uszczelniania systemu na wypadek nieprawidłowości w działaniu organizacji reprezentatywnej. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 18 ust. 2 | Wskazanie kim mogą być osoby upoważnione do przeprowadzania kontroli | Kontrolę powinien przeprowadzać artysta nie będący członkiem organizacji reprezentatywnej wydającej opinię, a nie urzędnik Izby | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga niemożliwa do zrealizowania – kontrolę powinna przeprowadzać osoba odpowiednio przeszkolona, dająca gwarancje przestrzegania przepisów prawa w tym dotyczących danych osobowych. |
|  | STOART | Art. 19 | Nieprecyzyjne przesłanki wykreślenia organizacji z listy organizacji reprezentatywnych oraz brak możliwości odwołania. | Projektowana ustawa przewiduje tylko jedną sankcję za nieprzestrzeganie przez organizację reprezentatywną przepisów ustawy przy potwierdzaniu lub aktualizacji dorobku artystycznego lub niewydawanie poświadczeń w ustawowym terminie (na marginesie należy zauważyć, że niedotrzymanie terminu jest nieprzestrzeganiem ustawy, a więc mieści się w pierwszej kategorii naruszeń) – wykreślenie organizacji z listy organizacji reprezentatywnych na 1 rok. Nie ma zatem żadnej możliwości dostosowania sankcji do rodzaju i wagi naruszenia (czym innym jest np. nieznaczne uchybienie terminowi rozpatrzenia wniosku a czym innym jego nierozpatrzenie w ogóle) ani do skali naruszeń (naruszenie jednorazowe, powtarzające się czy też rażące?).  Stosowane sankcje powinny być proporcjonalne do stwierdzonych naruszeń, w tym celu należy więc rozbudować projektowaną regulację. Ustawa powinna ponadto przewidywać procedurę odwoławczą od decyzji ministra w przedmiocie wykreślenia z listy organizacji reprezentatywnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  To Rada Izby decyduje czy zwrócić się w ramach swoich uprawnień kontrolnych do ministra z wnioskiem o wykreślenie |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 20 | Próg liczebności, od którego organizacje reprezentatywne uznawane są za najliczniejsze oraz tryb wyboru członków Rady Izby | W dniu wejścia w życie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego żadna organizacja nie będzie posiadać właściwej liczby członków -artystów zawodowych- jedynie artystów wykonujących zawód artysty.  W okresie do 120 dni osoby, które otrzymały decyzje Komisji Emerytalnej MKiDN mają otrzymać karty Artysty Zawodowego i to  oni mogą stworzyć w swoich związkach  i stowarzyszeniach  organizacje reprezentatywne.  Zasadne byłoby wprowadzenie 4 letniego okresu przejściowego i dopuszczenie wszystkich  organizacji obsługujących największą liczbę artystów w danym zawodzie artystycznym.  Proponowana ustawa spowoduje konieczność podziału już istniejących związków zawodowych i stowarzyszeń twórców i artystów na mniejsze, o konkretnej dyscyplinie. Należy tu przewidzieć pomoc prawną,  odpowiednią rekompensatę na wywołane na skutek ustawy koszty organizacyjno-prawne mniejszych organizacji, oraz możliwość udzielania pełnomocnictw wyborczych przez mniejsze, nowo powstałe organizacje, które nie osiągnęły wymaganego progu liczebności, od którego organizacje reprezentatywne uznawane są za najliczniejsze  innym organizacjom pokrewnych dyscyplin (lub o większym doświadczeniu prawnym, liczbie członków ..itp).  Uwaga: należy pamiętać, że artyści niekoniecznie znają prawo i czytają ustawy czego dowodem jest ich obecna sytuacja socjalna oraz konieczność wprowadzenia tej USTAWY. | **Uwaga uwzględniona**  Kwestia okresu przejściowego rozwiązana jest w przepisach przejściowych, w Art. 75 ust. 3. |
|  | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW |  | art 20 ppkt 1  art. 27 | Wobec ustalenia kryterium reprezentatywności na podstawie wyłącznie liczebności organizacji bardzo ważne będzie odpowiednie pogrupowanie zawodów artystycznych – o czym mowa w art. 27. Warto przeprowadzić konsultacje z zainteresowanymi grupami zawodowymi na temat przydziału do poszczególnych grup. | **Uwaga uwzględniona**  Akty wykonawcze będą szeroko konsultowane na dalszych etapach procesu legislacyjnego. |
|  | **Rozdział 3 (21-27)** |  |  |  |  |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 21. 1. | Organizacje reprezentatywne są uprawnione do:               1) potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla zawodów artystycznych, w których są reprezentatywne | Funkcjonująca Izba Artystów osłabi prestiż np. ZPAP, bo dubluje kompetencje przyjęć do organizacji. Dyplom uczelni wyższej artystycznej dla systemu ważny przez 5 lat i do                       2025 r., (a więc w wypadku większości artystów jego znaczenie będzie małe), inni członkowie będą poddani ponownej weryfikacji już je raz przechodząc w Komisjach ZPAP.  Przedstawiana przez ZG wizja wzbogacenia z tytułu opłat za zaświadczenia i potwierdzenia niepewna, nie wiadomo ile osób wejdzie do systemu. Z wypowiedzi na zebraniu Prezesów ZPAP wynika, ze takie 3 osobowe komisje będzie mógł tworzyć każdy Okręg, nie tylko Zarząd Główny. | **Uwaga niezrozumiała** |
| 01.06. mail | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 21. 1. i 2. oraz projekt  rozporządzenia dot. progów  minimalnego przychodu | Kwestia wyboru  organizacji  reprezentatywnej w  przypadku artystów  działających w różnych  dziedzinach | W art. 21 projektu ustawy czytamy, że organizacje reprezentatywne są uprawnione do "potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla zawodów artystycznych, w których są reprezentatywne", z drugiej jednak  strony w dalszym punkcie jest zapis, że "Artysta zawodowy może być obsługiwany jednocześnie przez jedną organizację reprezentatywną." Co  zatem z artystami, którzy działają na różnych polach artystycznej ekspresji? Czy Witkacy (gdyby żył) powinien zgłosić się do organizacji zrzeszającej literatów, plastyków czy fotografików? Zapisy artykułu 21 tworzą swoisty  konflikt przepisów, w którym artysta zajmujący się różnymi dziedzinami może zweryfikować swój dorobek tylko w jednej z nich, bo ogranicza go zapis, o jednoczesnym obsługiwaniu przez jedną organizację. W zależności od interpretacji pojawiają się jednak inne problemy. Jeśli bowiem przyjmiemy, że artysta potwierdzając swój dorobek w jakiejkolwiek organizacji może również działać jako "artysta zawodowy" w innych dziedzinach, to nierozstrzygnięta pozostaje kwestia, który z progów minimalnego przychodu powinien przyjąć. | **Uwaga nieuwzględniona**  Artysta będzie musiał wybrać zawód, w którym będzie chciał być klasyfikowany. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Rozdział 3 projektu ustawy  Organizacje reprezentatywne | Uzupełnienie zapisów o wprowadzenie dodatkowej opcji | Możliwość łączenia się organizacji niespełniających warunków do uzyskania statusu organizacji reprezentatywnych w federacje lub zrzeszenia w celu spełnienia określonych w Rozporządzeniu progów i możliwości wybrania swojego przedstawiciela do składu Izby. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie zmieniono wymóg min. 2 lat od wpisu do KRS (art. 22 ust. 1), zatem członkowie kilku organizacji mogą stworzyć nową. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 21-27 | Organizacje reprezentatywne: potencjalne źródło nadużyć i patologii | Pozorne potwierdzenie i wątpliwy przejaw „oddolnej działalności” społecznej członków danej grupy zawodowej – faktycznie nowe instytucje włączone w struktury oraz zadania administracji publicznej.  Za fasadą spontanicznych organizacji artystów, tworzy się instytucję nieznaną polskiemu prawu i tradycji wyposażoną we władzę publiczną.  Projekt zakłada faktyczne uzależnienie artystów (zainteresowanych partycypacją w przywilejach proponowanych przez projektodawcę) od tych organizacji.  Proponowane rozwiązanie może być źródłem licznych patologii oraz korupcji, które nie tylko wypaczą sens regulacji, narażając na śmieszność instytucje oraz osoby zaangażowane na polu kultury, sztuki oraz reprezentantów władzy publicznej wykonujących zadania na tym polu, a Projekt w obecnym kształcie stanowi wręcz zachętę do nadużyć. | **Uwaga nieuwzględniona**  Organizacje mają być „pomostem” między artystą a profesjonalnym aparatem administracji, ułatwiającym ocenę czyjegoś dorobku. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 21 ust. 2 | Sprzeczność z sytuacją organizacyjną zrzeszeń twórców i wykonawców oraz sytuacją na rynku artystycznym | Nałożono obowiązek „obsługiwania” artysty przez jedną organizację, a przecież większość z nich należy do kilku i tego nie da się zmienić. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zwracamy uwagę, że nigdzie w projekcie nie ma zakazu przynależenia do kilku organizacji. Jedyny obowiązek, to wybór jednej reprezentacji – nie trzeba nawet być jej członkiem. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. od 21 do 35 | Wprowadzenie chaosu, którego konsekwencję może być anarchizacja członkostwa i funkcjonowania istniejących stowarzyszeń i związków zawodowych zrzeszających twórców i artystów wykonawców | Skoro wg art. 21 ust. 4 artysta może w każdej chwili zmienić organizację, można spodziewać się z jednej strony masowego wypisywania się członków ze stowarzyszeń i związków nie mających przywileju „reprezentatywnych” (w konsekwencji ich upadku), a z drugiej strony (wg art. 21 ust. 3 artysta nie musi być członkiem „obsługującej go” organizacji), zmuszenia „organizacji reprezentatywnych” do „obsługi” tłumu artystów nie będących ich członkami, bo ustawa nie zawiera przepisu umożliwiającego organizacji odmowę „obsługiwania” artysty nie będącego jej członkiem i nie zobowiązanego do płacenia jej składek! Organizacje musiałyby też zakładać i prowadzić ewidencję tysięcy osób nie będących jej członkami.  Z definicji „organizacji reprezentatywnej” wynika, że „obsługuje” ona bardzo dużo artystów, w tym jej członków Ci członkowie też muszą mieć poświadczenie dorobku artystycznego, a wydawanie poświadczeń należy do kompetencji właśnie organizacji reprezentatywnej. Czyli – organizacja sama sobie wydaje potwierdzenia, bo wg § 3 projektu *Rozporządzenia w sprawie zawodów artystycznych dla których ustalana jest reprezentatywność* wniosek rozpatruje trójosobowa komisja przedstawicieli organizacji reprezentatywnej – czyli koledzy kolegom wydają potwierdzenia i jeszcze należy się zapłata! Nietrudno przewidzieć jakie to wywoła kłótnie i zawiści wewnątrz organizacji. | Już w tej chwili egzamin aktorski przeprowadzany jest przez aktorów, a pobierana za niego opłata jest dużo wyższa niż proponowana opłata maksymalna w ustawie.  Zaprojektowany system daje możliwość samooceniania się środowiska, z jednoczesnym zagwarantowaniem ewentualnych środków odwoławczych.  Wnoszący uwagę nie proponuje żadnego innego rozwiązania, wskazując tylko że proponowane jest jego zdaniem złe. Autorzy projektu rozważali różne modele potwierdzania dorobku i przyjęty w projekcie oceniony został jako optymalny. |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 22 | Zamiast zachęt do stowarzyszania się artystów i artystek tworzone są administracyjne bariery dla nowych organizacji i związków zawodowych. | System powinien zawierać zachęty do artystycznej samoorganizacji, w postaci darmowej pomocy prawnej dla artystów i artystek chcących się stowarzyszyć, oraz mikrograntów ułatwiających wynajem siedziby oraz pokrycie kosztów księgowości.  Za szczególnie szkodliwy uznajemy zapis art. 22, punkt 1 „Organizacja może wystąpić z wnioskiem nie wcześniej niż po 2 latach od uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.” – który oznacza de facto utratę możliwości wejścia do systemu organizacjom świeżo powstałym oraz jego petryfikację pod kontrolą organizacji większych i bardziej osadzonych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Koszty funkcjonowania organizacji będą mogły być pokrywane z opłat za wydawane poświadczenia.  W zakresie wpisu do KRS uwaga uwzględniona. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 22 | Reprezentatywność organizacji nigdy nie powinna być ustalana wstecz, powinna być zgodna z powszechną regułą prawną, że prawo nigdy nie działa wstecz. | Reprezentatywność organizacji powinna być określana perspektywicznie, na okres roku, na podstawie statystyk reprezentatywności za rok przeszły. Uszczegółowione powinny być także zasady wchodzenia do systemu organizacji nowych – ponieważ obecnie reprezentatywność ustalana jest na podstawie deklaracji artystów i artystek, które znowu wybierać jedynie organizacje już reprezentatywne. Powinny być ustalone granice reprezentatywności za dany rok dla poszczególnych zawodów, reprezentatywność danej organizacji jest ustalana przez Izbę warunkowo na podstawie deklaracji o spodziewanej liczbie artystów i artystek, które dana organizacja będzie reprezentować i będzie potwierdzana w terminie 3 miesięcy na podstawie faktycznych deklaracji | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy wskazują, że proponowane rozwiązania uwzględniają zasadę, iż prawo nie działa wstecz. |
|  | Unia Teatrów Niezależnych,  Ogólnopolska Offensywa Teatralna | Art. 22 | Zapewnienie większego dostępu do uprawnień artysty zawodowego zawodom nieposiadającym działającej organizacji lub specyficznym grupom w obrębie danego zawodu (cyrkowiec, aktor teatru niezależnego) | Dodanie ustępu w brzmieniu:  >>Organizacja reprezentatywna może wystąpić z wnioskiem o wpisanie do systemu teleinformatycznego w terminie wcześniejszym niż określony w ust. 1, jeśli grupa artystów, którą reprezentuje nie posiadała do tej pory swojej organizacji.<< | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Fundacja Sztukmistrze  ul. Biskupińska 81/2  20-830 Lublin | art. 22 ust. 1 w zw. z art. 68 ust. 1, ust. 3  Ustawy | Brak możliwości wpisania organizacji na listę organizacji reprezentatywnych przed upływem 2 lat od wpisu danej organizacji do KRS, nawet w przypadku, gdy żadna z istniejących organizacji, które mogłyby spełniać kryterium reprezentatywności nie spełnia wymogu 2 lat od wpisu do KRS.  Postulat: Wprowadzenie wyjątku dot. możliwości wpisu na listę organizacji reprezentatywnych organizacji nawet przed upływem dwóch lat od jej wpisu do KRS, w przypadku braku innej organizacji reprezentatywnej dla danego zawodu artystycznego. | Proponowane przepisy zakładają, że organizacja może wystąpić z wnioskiem o wpisanie do systemu teleinformatycznego organizacji reprezentatywnych nie wcześniej niż po 2 latach od uzyskania wpisu do KRS (art. 22 ust. 1).  Przepisy przejściowe (art. 68) nie przewidują możliwości skrócenia tego okresu nawet w przypadku, gdy żadna z organizacji zrzeszających największą liczbę artystów w danych zawodzie artystycznym nie została zarejestrowana na dwa lata przed stworzeniem pierwszej listy organizacji przez Ministra.  W Polsce funkcjonuje wiele organizacji (stowarzyszeń, związków zawodowych) zrzeszających np. aktorów, muzyków, pisarzy.  Brakuje jednak organizacji, która zrzeszałaby i mogłaby reprezentować interesy artystów sztuk cyrkowych oraz zawodów pokrewnych.  Artyści sztuk cyrkowych to zróżnicowana grupa artystów, obejmująca [m.in](http://m.in). żonglerów, mimów, iluzjonistów, artystów ulicznych, akrobatów, hulahopistów, tancerzy ognia, performerów, ekwilibrystów, clownów, i inne zawody pokrewne.  Artyści sztuk cyrkowych wykonują swój zawód w rożnych miejscach i formach (w tradycyjnych cyrkach, na festiwalach cyrkowych, na ulicy, etc.). Środowisko artystów cyrkowych jest odrębne od środowiska np. aktorów teatralnych.  Jednocześnie, w Polsce brak jest obecnie szkoły II stopnia w zakresie sztuk cyrkowych. Z tego względu, jedynym sposobem na uzyskanie przez artystę sztuk cyrkowych uprawnień artysty zawodowego jest potwierdzenie jego dorobku przez organizację reprezentatywną.  Z uwagi na wskazaną wyżej szeroką gamę zawodów mieszczących się definicji artysty zawodowego, zróżnicowanie form wykonywania zawodu a także odrębności od innych środowisk artystycznych (w tym np. teatru), potwierdzanie dorobku artysty cyrkowego przez organizacje niezrzeszające samych artystów cyrkowych (a więc i takie, które nie mają wiedzy o tym środowisku) będzie bardzo trudne i może uniemożliwić artystom cyrkowym wykonywania uprawnień artysty zawodowego.  Środowisko artystów cyrkowych intensywnie pracuje nad założeniem własnego stowarzyszenia, które będzie zrzeszało artystów wykonujących zawód artysty cyrkowego.  Stowarzyszenie zostanie wpisane do KRS przed wejściem w życie Ustawy.  Z powyższych względów, postulujemy dodanie w ustawie wyjątku, przewidującego możliwość wpisania na listę organizacji reprezentatywnych takiej organizacji, która mimo niespełnienia warunku upływu 2 lat od wpisu do KRS, zrzesza największą liczbę artystów wykonujących dany zawód. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Joanna Fasula | art. 22 ust. 1 w zw. z art. 68 ust. 1, ust. 3  Ustawy | Brak możliwości wpisania organizacji na listę organizacji reprezentatywnych przed upływem 2 lat od wpisu danej organizacji do KRS, nawet w przypadku, gdy żadna z istniejących organizacji, które mogłyby spełniać kryterium reprezentatywności nie spełnia wymogu 2 lat od wpisu do KRS. | Propozycja: wprowadzenie wyjątku dot. możliwości wpisu na listę organizacji reprezentatywnych organizacji nawet przed upływem dwóch lat od jej wpisu do KRS, w przypadku braku innej organizacji reprezentatywnej dla danego zawodu artystycznego.  Proponowane przepisy zakładają, że organizacja może wystąpić z wnioskiem o wpisanie do systemu teleinformatycznego organizacji reprezentatywnych nie wcześniej niż po 2 latach od uzyskania wpisu do KRS (art. 22 ust. 1).  W Polsce funkcjonuje wiele organizacji (stowarzyszeń, związków zawodowych) zrzeszających np. aktorów, muzyków, pisarzy.  Brakuje jednak organizacji, która zrzeszałaby i mogłaby reprezentować interesy artystów sztuk cyrkowych oraz zawodów pokrewnych.  Artyści sztuk cyrkowych to zróżnicowana grupa artystów, którzy wykonują swój zawód w rożnych miejscach i formach (w tradycyjnych cyrkach, na festiwalach cyrkowych, na ulicy, etc.).  Jedynym sposobem na uzyskanie przez artystę sztuk cyrkowych uprawnień artysty zawodowego będzie potwierdzenie jego dorobku przez organizację reprezentatywną.  Potwierdzanie dorobku artysty cyrkowego przez organizacje niezrzeszające artystów cyrkowych może uniemożliwić artystom cyrkowym wykonywania uprawnień artysty zawodowego.  Środowisko artystów cyrkowych pracuje nad założeniem własnego stowarzyszenia, które będzie zrzeszało artystów wykonujących zawód artysty cyrkowego, i które zostanie wpisane do KRS przed wejściem w życie Ustawy.  Stowarzyszenie zostanie wpisane do KRS przed wejściem w życie Ustawy. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 22 pkt 2 i 3 | Uzupełnić przepis | Dodać po słowach: „artystów zawodowych „ słowa: i *artystów w danym zawodzie artystycznym* | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak uzasadnienia dla zgłoszonej uwagi – uwaga niewuzględniona. |
|  | Stowarzyszenie Autorów ZAiKS | Art. 22 ustawy | Przesłanki i kryteria reprezentatywności organizacji | Nie jest jasna regulacja, która pozwala określić przesłanki i tryb uzyskiwania statusu „organizacji reprezentatywnej” w odniesieniu do danego zawodu artystycznego.  W projektowanym art. 22 ust. 3 mowa o „uzyskaniu statusu” organizacji reprezentatywnej - nie jest jasne, jak nabywa się taki „status”. Natomiast projektowany Art. 22. ust. 4 dotyczy badania spełniania kryteriów reprezentatywności, a kryteria te nie są ustawą zdefiniowane.  Zwrócić też należy uwagę, że „obsługiwać” artystów może tylko organizacja reprezentatywna, a aby stać się organizacją reprezentatywną trzeba „obsługiwać” określoną liczbę artystów. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ustawie jest szczegółowa procedura uzyskiwania statutu – w art. 22. |
|  | Marta Mądry | art. 22 ust. 1 w zw. z art. 68 ust. 1, ust. 3  Ustawy | Brak możliwości wpisania organizacji na listę organizacji reprezentatywnych przed upływem 2 lat od wpisu danej organizacji do KRS, nawet w przypadku, gdy żadna z istniejących organizacji, które mogłyby spełniać kryterium reprezentatywności nie spełnia wymogu 2 lat od wpisu do KRS. | Propozycja: wprowadzenie wyjątku dot. możliwości wpisu na listę organizacji reprezentatywnych organizacji nawet przed upływem dwóch lat od jej wpisu do KRS, w przypadku braku innej organizacji reprezentatywnej dla danego zawodu artystycznego.  Proponowane przepisy zakładają, że organizacja może wystąpić z wnioskiem o wpisanie do systemu teleinformatycznego organizacji reprezentatywnych nie wcześniej niż po 2 latach od uzyskania wpisu do KRS (art. 22 ust. 1).  W Polsce funkcjonuje wiele organizacji (stowarzyszeń, związków zawodowych) zrzeszających np. aktorów, muzyków, pisarzy.  Brakuje jednak organizacji, która zrzeszałaby i mogłaby reprezentować interesy artystów sztuk cyrkowych oraz zawodów pokrewnych.  Artyści sztuk cyrkowych to zróżnicowana grupa artystów, którzy wykonują swój zawód w rożnych miejscach i formach (w tradycyjnych cyrkach, na festiwalach cyrkowych, na ulicy, etc.).  Jedynym sposobem na uzyskanie przez artystę sztuk cyrkowych uprawnień artysty zawodowego będzie potwierdzenie jego dorobku przez organizację reprezentatywną.  Potwierdzanie dorobku artysty cyrkowego przez organizacje niezrzeszające artystów cyrkowych może uniemożliwić artystom cyrkowym wykonywania uprawnień artysty zawodowego.  Środowisko artystów cyrkowych pracuje nad założeniem własnego stowarzyszenia, które będzie zrzeszało artystów wykonujących zawód artysty cyrkowego, i które zostanie wpisane do KRS przed wejściem w życie Ustawy.  Stowarzyszenie zostanie wpisane do KRS przed wejściem w życie Ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Unia Teatrów Niezależnych,  Ogólnopolska Offensywa Teatralna | Art. 23 | Zapewnienie możliwości wielokrotnego wnioskowania o nadanie uprawnień artysty zawodowego | w art. 23 proponujemy dodanie ustępu 9 w brzmieniu:   >>w przypadku odmowy potwierdzenia dorobku artystycznego przez Radę, wniosek, o którym mowa w ust. 1, można składać ponownie, za pośrednictwem tej samej lub innej organizacji reprezentatywnej<< | **Uwaga uwzględniona**  Przepis uzupełniono o okres karencji wynoszący 6 miesięcy (art. 23 ust. 9). |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 23 ust. 1 | Destrukcja stosunków międzyludzkich w środowisku artystycznym | Komisje weryfikacyjne staną się miejscem tworzenia układów personalnych  i korupcyjnych, zbulwersują stosunki personalne w zrzeszeniach twórców i artystów | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaprojektowany system daje możliwość samooceniania się środowiska, z jednoczesnym zagwarantowaniem ewentualnych środków odwoławczych.  Wnoszący uwagę nie proponuje żadnego innego rozwiązania, wskazując tylko że proponowane jest jego zdaniem złe. Autorzy projektu rozważali różne modele potwierdzania dorobku i przyjęty w projekcie oceniony został jako optymalny. |
|  | STOART | Art. 22 ust. 2 i 3 oraz art. 29 ust. 5 | Niespójność przepisów dotyczących momentu dokonania wyboru przez artystę zawodowego obsługującej go organizacji. | Projektowany art. 22 ust. 3 stanowi, iż wybór przez artystę zawodowego obsługującej go organizacji wywołuje skutek natychmiastowy, jeżeli jest to organizacja reprezentatywna, a jeżeli organizacja nie uzyskała jeszcze takiego statusu – dopiero gdy liczba artystów spowoduje, że zostaną spełnione kryteria reprezentatywności. W art. 22 ust. 2 wskazano jednak, że następuje to dopiero z chwilą wpisania organizacji do systemu. Natomiast z art. 29 ust. 5 w zw. z ust. 2 pkt 2 wynika, że wybór organizacji reprezentatywnej obsługującej artystę zawodowego jest dokonywany poprzez złożenie przez tego artystę do Rady Izby wniosku o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego, do którego dołączane jest poświadczenie potwierdzające dorobek artystyczny wystawione przez organizację reprezentatywną (która jednak na etapie złożenia wniosku może jeszcze nie być reprezentatywna skoro zgodnie z art. 22 ust. 3 zdanie drugie wybory dokonane przez artystów zawodowych wywołują skutek dopiero gdy ich liczba spowoduje, że dana organizacja spełnia kryteria reprezentatywności).  Przepisy w tym zakresie wymagają więc korekty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie wymagają – artyści bez potwierdzonego dorobku nie są wliczani do kryteriów reprezentatywności. |
|  | STOART | Art. 23 ust. 1 | Wątpliwości co do konieczności uregulowania kwestii składania wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego przez przedstawiciela ustawowego artysty albo przez inną osobę za zgodą artysty. | Zasady dokonywania czynności prawnych przez przedstawiciela ustawowego albo za jego zgodą regulują przepisy Kodeksu cywilnego (art. 17, 95 i 96). Nie wydaje się więc konieczne ich powielanie w projektowanych przepisach dotyczących składania wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego.  Nie jest też konieczne regulowanie możliwości złożenia wniosku przez inną osobę, za zgodą artysty lub jego przedstawiciela ustawowego. Dokonanie czynności w imieniu i na rzecz artysty jest możliwe na zasadach ogólnych, na podstawie udzielonego przez niego pełnomocnictwa (art. 98 i nast. Kodeksu cywilnego). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przeciwne uwagi zgłoszono w prekonsultacjach – uwaga nieuwzględniona. |
|  | STOART | Art. 23 ust. 2 | Konieczność uelatycznienia regulacji dotyczącej potwierdzenia dorobku artysty wykonawcy. | W art. 23 ust. 2 projektu wskazano, iż do wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego należy dołączyć [m.in](http://m.in). zdigitalizowane wybrane utwory osoby ubiegającej się o potwierdzenie dorobku. Jednak w przypadku artysty wykonawcy, który wykonuje cudze utwory, dołączane powinny być utrwalenia jego artystycznych wykonań, a nie utwory.  W tym celu konieczne byłoby zwielokrotnienie nie tylko artystycznych wykonań, ale też wykonywanych utworów oraz fonogramów lub wideogramów, na których zostały one utrwalone. Artysta wykonawca może jednak nie posiadać uprawnień do ich zwielokrotniania a czasem nawet dostępu do tych utrwaleń (w przypadku, gdy jego działalność polega wyłącznie na występach na żywo i nie jest utrwalana).  Dlatego proponujemy usunięcie wymogu dołączania zdigitalizowanych utworów. Natomiast w razie wątpliwości komisja rozpatrująca wniosek będzie mogła wezwać do ich przedstawienia w ramach uzupełnienia wniosku, w trybie przewidzianym w art. 23 ust. 2 ustawy oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 27 pkt 2 ustawy. | **Uwaga nuwzględniona**  Przepis został zmodyfikowany – do utworów dopisano artystyczne wykonania. |
|  | IARP | Art. 23 ust. 3 | Wątpliwości co do charakteru prawnego „poświadczenia potwierdzającego dorobek artystyczny” | Przyjęta w art. 23 ust. 3 forma potwierdzania dorobku artystycznego na podstawie „poświadczenia” może budzić wątpliwości z punktu widzenia systemu prawa. Poświadczenie jest stosowane na gruncie prawa administracyjnego jako potwierdzenie zgodności dokumentu z oryginałem. Natomiast w konsultowanej ustawie potwierdzenie dorobku ma de facto charakter quasi decyzji administracyjnej, gdyż organizacja reprezentatywna (choć nie jest organem administracji) rozstrzyga tu co do istoty, czy załączone do wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego materiały, stanowią wystarczającą podstawę do wydania „poświadczenia”.  W takiej sytuacji rola organizacji powinna sprowadzać się do potwierdzenia, że zainteresowana osoba złożyła wniosek oraz załączniki. Wymagająca rozważenia byłaby też forma opinii, którą następnie Rada Izby brałaby pod uwagę (ale nie jako jedyne kryterium) w toku postępowania o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego.  Wątpliwości budzi również treść wzoru protokołu z czynności podjętych w postępowaniu o wydanie poświadczenia w sprawie potwierdzenia dorobku artystycznego, stanowiącego załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. W pkt 4 protokołu organizacja wskazać ma czy: „postępowanie zakończyło się wydanie decyzji w sprawie potwierdzenia/odmowy potwierdzenia dorobku artystycznego”. Należy zwrócić szczególną uwagę na treść załączników, które powinny być w całości zgodne, zarówno z przepisem upoważniającym, jak również samymi przepisami materialnymi ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Treść wzoru protokołu będzie dopracowana na etapie wydawania aktu wykonawczego.  Co do samego projektu – istotą projektu jest przełożenie ciężaru wydawania poświadczenia na organizacje reprezentatywne. Celem tego zabiegu jest uniknięcie przekonania, ze decyzji o wartości czyjegoś dorobku są podejmowane przez ciała urzędnicze na poziomie centralnym. |
|  | Unia Teatrów Niezależnych,  Ogólnopolska Offensywa Teatralna | Art. 24 | Uniknięcie potencjalnej sytuacji blokowania nadawania uprawnień artystom niedyplomowanym przez sformułowanie zbyt wąskich zaleceń Rady Izby, wprowadzenie wymogu konsultacji kryteriów przyznawania statusu, dodanie ustępu wykluczającego dyskryminację ze względu na miejsce wykonywania zawodu artystycznego | proponujemy nowe brzmienie artykułu 24:  >>Art. 24. 1. Potwierdzając dorobek artystyczny, organizacja reprezentatywna bierze pod  uwagę zalecenia wydane przez Radę Izby. Zalecenia Rady Izby dotyczą w szczególności czynności wskazujących na zawodowy charakter działalności artystycznej w danym zawodzie artystycznym.  2. Przed wprowadzeniem Zalecenia Rady Izby poddane zostaną konsultacjom branżowym i uwzględnią specyfikę poszczególnych zawodów artystycznych.  3. Zalecenia, o których mowa w ust. 1 nie mogą określać preferowanego miejsca wykonywania zawodu przez artystę zawodowego, w tym w szczególności wskazywać samorządowych i państwowych instytucji kultury jako wyłącznych miejsc, w których praca potwierdza zawodowy charakter działalności artystycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawców byłaby to forma nadregulacji. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 24 ust. 1 | Zmiana brzmienia przepisu | Zastąpić słowo „zawodowy” słowem: „zawodowy (zarobkowy)” | **Uwaga nieuwzględniona**.  Nie ma potrzeby doprecyzowywania tego sformułowania |
|  | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW |  | Art. 25 | Dyskusyjne wydaje się pobieranie opłat z wydanie zaświadczenia i statusie artysty zawodowego, Może to być obciążeniem dla artystów z problemami finansowymi. Koszty powinny być po stronie ustawodawcy bądź pokrywane z Funduszu Wsparcia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Już obecnie za egzamin aktorski pobierana jest opłata. Konieczne jest zapewnienie źródła finansowania obsługi administracyjnej organizacji reprezentatywnych.  Nie jest możliwe w obecnej sytuacji budżetowej finansowanie takiej działalności z poziomu centralnego. |
|  | IARP | Art. 25 | Doprecyzowanie | Należy doprecyzować, czy wysokość opłaty określana będzie na podstawie minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w roku składania wniosku, czy też w poprzednim roku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga straciła zasadność z powodu odwołania do przeciętnego wynagrodzenia z roku poprzedzającego. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Art. 25 ust. 1 | Opłaty za wydanie poświadczenia | Projekt zakłada możliwość pobierania przez organizacje reprezentatywne opłat od artystów. Należy założyć, że opłaty te będą pobierane. Będzie to kolejne obciążenie artystów w projekcie, teoretycznie mającym im pomóc. | **Uwaga nieuwzględniona**  Już obecnie za egzamin aktorski pobierana jest opłata. Konieczne jest zapewnienie jakiegoś źródła finansowania obsługi administracyjnej organizacji reprezentatywnych.  Nie jest możliwe w obecnej sytuacji budżetowej finansowanie takiej działalności z poziomu centralnego. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 25.1. | Kwestia opłaty za  wydanie poświadczenia  przez organizację  reprezentatywną | Jeśli przyjmujemy, że punktem wyjścia dla stworzenia ustawy jest bardzo zła sytuacja materialna artystów, to obciążanie ich kolejnymi opłatami jest kierunkiem zupełnie przeciwnym. Należy zakładać, że organizacje reprezentatywne mając wybór między nałożeniem niskiej opłaty, a nałożeniem wysokiej, wybiorą tę drugą opcję  (czyli 10% minimalnego wynagrodzenia). | **Uwaga nieuwzględniona**  Już obecnie za egzamin aktorski pobierana jest opłata. Konieczne jest zapewnienie jakiegoś źródła finansowania obsługi administracyjnej organizacji reprezentatywnych.  Nie jest możliwe w obecnej sytuacji budżetowej finansowanie takiej działalności z poziomu centralnego. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | Art 25.1. | Opłata | Opłata powinna być jednakowa dla wszystkich, podana kwotowo w ustawie i zmieniane co roku o % inflacji, nie powinno się stosować dowolności w wyznaczaniu jej wysokości. 10% minimalnego wynagrodzenia to jest zdecydowanie za dużo., kwota ta powinna być symboliczna. Czy rolnicy opłacają swoją weryfikację branżową co 3 lata wnosząc opłaty? Należy zastosować adekwatność i równość obywateli. | **Uwaga nieuwzględniona**  Już obecnie za egzamin aktorski pobierana jest opłata. Konieczne jest zapewnienie jakiegoś źródła finansowania obsługi administracyjnej organizacji reprezentatywnych.  Nie jest możliwe w obecnej sytuacji budżetowej finansowanie takiej działalności z poziomu centralnego. |
|  | Tomasz Żyłka – artysta plastyk, przedstawiciel STFZ (Stowarzyszenia Twórców Form Złotniczych), Radny m. st. Warszawy | Rozdział 4, Art. 26.1 | Braku w zestawieniu osób uprawnionych do uzyskania statusu artysty zawodowego, twórców i artystów posiadających uprawnienia MKiS do wykonywania zawodu wydane na stałe. | Wnoszę o traktowanie wydanych na stałe uprawnień jako niezbywalnych praw nabytych i umieszczenie osób posiadających uprawnienia artystyczne/twórcze dawnego MKiS i późniejszych do katalogu osób uprawnionych do automatycznego uzyskania statusu artysty/twórcy zawodowego bez konieczności kolejnego weryfikowania twórczości raz już zweryfikowanej bezterminowo przez profesjonalną komisję ministerialną.  *Pełna treść uzasadnienia w załączonym piśmie*. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt przewiduje automatyczne nabycie statusu.  Będzie także dawał możliwość zaliczenia wstecz lat pracy artystycznej. Nie jest jednak możliwe automatyczne nabycie uprawnień na czas nieokreślony, bo byłoby to nieuprawnione systemowo. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 27 i projekt rozporządzenia dot.  listy zawodów artystycznych | Kwestia listy zawodów  artystycznych | Tworzenie zamkniętej listy zawodów artystycznych jest bardzo problematyczne i tworzy sytuację, w której niemal zawsze znajdzie się grupa, która będzie czuła się poszkodowana. Na jakiej podstawie np. na liście  znalazł się projektant gier komputerowych, a nie ma na niej projektanta gier planszowych? Dlaczego są zawody techniczne z branży muzyczno-filmowej (operator dźwięku, operator obrazu, operator światła) a nie ma zawodów  technicznych z branży np. mody (konstruktor odzieżowy)? | **Uwaga nieuwzględniona**  Akt wykonawczy będzie podlegał dalszym uzgodnieniom. |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art. 27.1. w odniesieniu do Art. 41. 1. | Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi w drodze rozporządzenia:  1) listę zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność, biorąc pod uwagę specyfikę i zróżnicowanie prowadzonej działalności artystycznej oraz dziedziny  działalności artystycznej;  w odniesieniu do:  Środki Funduszu Wsparcia pochodzą z:  1) wpływów z tytułu opłaty, o której mowa w art. 20 ustawy 4 lutego 1994 r. o prawie  autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288), w  wysokości określonej w art. 20e ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o  prawie autorskim i prawach pokrewnych, | Artykuł 41 jako jeden ze sposobów finansowania ustawy określa wpływy z opłaty reprograficznej. Uprawnionymi do jej otrzymania są twórcy których dzieła są kopiowane w ramach dozwolonego użytku. Tymczasem na liście zawodów artystycznych które mają być objęte zapisami dyskutowanej ustawy znalazły się zawody, które nie mają uprawnień do otrzymania rekompensaty za kopiowanie w ramach dozwolonego użytku, jak np.: kowal artystyczny, architekt krajobrazu, architekt wnętrz, architekt, artysta ceramik, artysta malarz, artysta rzeźbiarz, artyści interdyscyplinarni, budowniczy i rekonstruktor instrumentów muzycznych, DJ, konserwator dzieł sztuki, konserwator zabytków architektury, kurator, malarz fresków, stroiciel, tkacz artystyczny, witrażysta, pozostali artyści sztuk wizualnych, pozostali literaci, charakteryzator. W związku z tym zachodzi obawa, że część wpływów z opłaty reprograficznej będzie przekazywana osobom nieuprawnionym, co stanowić będzie złamanie przepisów prawa w tym dyrektywy europejskiej  Rekomendacja:  Usunięcie z listy zawodów artystycznych określonych Rozporządzeniem Ministra tych profesji, które nie są beneficjentami opłaty reprograficznej | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt zakłada wprowadzenie solidaryzmu społecznego w środowisku – uwaga nieuwzględniona. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Art. 27, punkt 1 | Wprowadzenie elementów partycypacyjnych w ustalaniu listy zawodów artystycznych | Powinny być ustalone procedury, jak osoby zajmujące się twórczością w zawodach do tej pory nieujętych w rozporządzeniu mogą doprowadzić do wpisania swoich zawodów  na listę zawodów artystycznych (obecnie jest to ustalane odgórnie przez ministra w osobnym rozporządzeniu). | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozporządzenie będzie podlegało szerokim uzgodnieniom, w ramach których będzie można zgłaszać ewentualne postulaty. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 27 pkt 1 | Uzupełnić listę zawodów artystycznych | 1-Pozostali aktorzy:  (aktor filmowy, kaskader, dubbing filmowy, lektor e-booka, lektor filmu, aktor radiowy) | **Uwaga nieuwzględniona**  Akt wykonawczy będzie podlegał dalszym uzgodnieniom. |
|  | **Rozdział 4 (28-37)** |  |  |  |  |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 28 ust. 1 pkt 1 | Klauzula generalna „udokumentowanego dorobku artystycznego, potwierdzonego przez organizację reprezentatywną” - luz decyzyjny po stronie organizacji reprezentatywnej. | Organizacje reprezentatywne uzyskają w ten sposób uprawnienie do relatywnie swobodnego decydowania który z wnioskodawców spełnia przesłanki ustawowe, pozwalające zakwalifikować go jako artystę zawodowego – beneficjenta ustawy, z którego statusem wiążą się liczne przywileje. Rozwiązanie takie wydaje się – w sposób nadmierny i nieuzasadniony – wzmacniać położenie tych organizacji, kosztem [m.in](http://m.in). samych artystów. Nie musi tak się zdarzyć tym razem, ale historia uczy, że każda podobna regulacja może i nieraz w praktyce stawała się źródłem patologii i nieprawidłowości, polegających na nadużywaniu pozycji, szykan, zachowań korupcjogennych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Istotą projektu jest przełożenie ciężaru wydawania poświadczenia na organizacje reprezentatywne. Celem tego zabiegu jest uniknięcie przekonania, ze decyzji o wartości czyjegoś dorobku są podejmowane przez ciała urzędnicze na poziomie centralnym. |
| 08.05. mail | Nowicka Dorota | Art. 28. 1. | Dlaczego „ uprawnienia artysty  zawodowego” mają przysługiwać  absolwentom ogólnokształcących  szkół baletowych, ale nie absolwentom  ogólnokształcących szkół muzycznych? | Moja uwaga dotyczy zasadności włączenia absolwentów 12-to letnich ogólnokształcących szkół muzycznych do grona osób którym  przysługują uprawnienia artysty zawodowego. Uważam, że osoby te - posiadające wieloletnie wykształcenie muzyczne i tytuł zawodowy  muzyka - powinny być ujęte w ustawie, a ich pominięcie jest dla nich wysoce krzywdzące, utrudnia, bądź wręcz zamyka im drogę działalności artystycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie zdecydowano się na przyznanie automatycznie uprawnień artysty osobom, które ukończyły proces edukacji w szkolnictwie artystycznym. Osoby jeszcze kształcące się mogą uzyskać uprawnienia przez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | Akademia Muzyczna im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku | Art. 28. 1. |  | Propozycja zmiany: absolwentom studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych lub ogólnokształcących szkół baletowych, ogólnokształcących szkół muzycznych lub Państwowej Szkoły Muzycznej II stopnia, jeżeli wniosek w sprawie potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego złożono w terminie 5 lat od uzyskania dyplomu. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie zdecydowano się na przyznanie automatycznie uprawnień artysty osobom, które ukończyły proces edukacji w szkolnictwie artystycznym. Osoby jeszcze kształcące się mogą uzyskać uprawnienia przez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | IARP | Art. 28 ust. 1 | Rozszerzenie katalogu osób, którym przysługują uprawnienia artysty bez konieczności potwierdzania dorobku artystycznego, o osoby wpisane na listę członków samorządu zawodowego architektów | W projekcie ustawy wskazano katalog zamknięty osób, którym przysługują uprawnienia artysty zawodowego. W ocenie Krajowej Rady IARP ze wszech miar uzasadnionej jest wskazanie w tym katalogu osób wpisanych na listę członków samorządu zawodowego architektów jako osób, które z samego faktu przynależności do samorządu posiadają uprawnienia artysty zawodowego (bez konieczności potwierdzania dorobku).  Uzasadnieniem jest szczególnie fakt, że osoba, która została wpisana na listę członków samorządu tj. wykonuje zawód architekta, musiała wcześniej odbyć praktyki zawodowe, w tym praktyki w zakresie projektowania architektonicznego, tak więc posiada już dorobek artystyczny. Całkowicie zbędne wydaje się potwierdzanie dorobku artystycznego osób należących do Izby, jako osób na co dzień wykonujących architektoniczne prace projektowe, a więc te uznane przez projektodawcę za działalność twórczą.  Z tych względów proponuje się dodać w art. 28 ust. 1 pkt 3 w brzmieniu: „osobom wpisanym na listę członków samorządu zawodowego architektów”.  W uzasadnieniu do projektu wskazano, że absolwenci uczelni artystycznych otrzymają uprawnienia artysty (w przypadku złożenia wniosku w terminie 5 lat od otrzymania dyplomu) gdyż kształcenia na tych uczelniach gwarantuje „na tyle wysoki poziom, że samo ukończenie studiów drugiego stopnia stanowi podstawę do potwierdzenia uprawnień artysty”. Należy w tym miejscu wskazać, że kształcenie akademickie architektów odbywa się zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r.  w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta. Rozporządzenie to w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. Przedmiotowy akt wykonawczy określa [m.in](http://m.in). sposób organizacji kształcenia, wymagania odnoszące się do osób prowadzących to kształcenie, efekty uczenia się, jak również sposób weryfikacji tych efektów. Programu uczenia na studiach architektonicznych podlegają harmonizacji ze względu na przepisy prawa unijnego, w tym na system wzajemnego uznawania kwalifikacji zawodowych. Tak więc studia architektury należą do tej grupy, w której zarówno liczba godzin zajęć praktycznych oraz teoretycznych jest określona odgórnie przez ustawodawcę, co gwarantować ma wysoki poziom kształcenia ze względu na odpowiedzialność zawodową osób wykonujących w przyszłości zawód architekta. Co więcej, studia architektoniczne są pierwszym etapem kształcenia na drodze dojścia do wykonywania zawodu. Następnie absolwent chcący wykonywać zawód zobowiązany jest do odbycia praktyki zawodowej (zarówno projektowej, jak i na budowie) i ostatecznie uzyskać pozytywną ocenę na egzaminie końcowym. Tu również zastosowanie mają właściwe przepisy prawa tj. ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.  Osoba, która pozytywnie przeszła te etapy może zostać wpisana na listę członków samorządu zawodowego architektów. Nie może tu więc być mowy o braku gwarancji wysokiego poziomu kształcenia, gdyż jest on weryfikowany na wielu etapach prowadzących do uzyskania prawa wykonywania zawodu. Co więcej, etapy te prowadzone są w oparciu o wysoki standard wymagań stawianych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego.  Bez wątpienia argumenty przytoczone w uzasadnieniu projektu, przemawiające za przyznawaniem absolwentom szkół artystycznych uprawnień artysty bez konieczności potwierdzenia dorobku, odnieść można z powodzeniem również do artysty architekta wpisanego na listę członków samorządu zawodowego architektów.  Podsumowując ze wszech miar uzasadnione jest uzupełnienie listy osób uprawnionych z tytułu wykonywania działalności artystycznej (bez konieczności potwierdzania dorobku zawodowego) osób wpisanych na listę członków samorządu zawodowego architektów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zawód architektów nie jest uwzględniony w zmienionym projekcie ustawy. |
|  | Joanna Fasula | Art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy | Umożliwienie absolwentom Państwowej Szkoły Sztuki Cyrkowej w Julinku uzyskania uprawnień bez potwierdzenia dorobku. | Jedyną szkołą dla artystów cyrkowych w Polsce jest Państwowa Szkoła Sztuki Cyrkowej w Julinku, która nie mieści się w katalogu szkół/studiów przewidzianych w art. 28 ust.1 pkt 2) ustawy. W przepisie tym wskazano, że uprawnienia artysty zawodowego będą przysługiwały absolwentom studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych lub ogólnokształcących szkół baletowych bez potwierdzania dorobku.  Z uwagi na brak możliwości uzyskania tytułu aktora zawodowego w ramach studiów II stopnia lub studiów jednolitych magisterskich, uprzejmie proszę o uwzględnienie Państwowej Szkoły Cyrkowej w Julinku w art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Fundacja Sztukmistrze  ul. Biskupińska 81/2  20-830 Lublin | Art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy | Rozszerzenie katalogu szkół, których ukończenie umożliwia uzyskanie uprawnień artysty zawodowego bez potwierdzania dorobku o Państwową Szkołę Sztuki Cyrkowej w Julinku. | Projektowane przepisy zakładają, że uprawnienia artysty zawodowego (bez konieczności potwierdzania dorobku) będą przysługiwały absolwentom studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych lub ogólnokształcących szkół baletowych (jeżeli wniosek w sprawie zostanie złożony w terminie 5 lat od uzyskania dyplomu).  W Polsce, artyści cyrkowi nie mają możliwości ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, ponieważ takie studia nie istnieją.  Jedyną szkołą dla artystów cyrkowych jest Państwowa Szkoła Sztuki Cyrkowej w Julinku. Absolwenci otrzymują tytuł aktora cyrkowego o zrealizowanej przez siebie specjalizacji. Jest to bowiem jedyna w naszym kraju szkoła przygotowująca do wykonywania zawodu aktora cyrkowego.  Z powyższych względów, prosimy o uwzględnienie Państwowej Szkoły Cyrkowej w Julinku w katalogu szkół wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych | Art. 28 ust 1 pkt 2) | Umożliwienie potwierdzenia statusu artysty również czynnym zawodowo absolwentom studiów pierwszego stopnia. | Szkoły filmowe w Polsce mają różnorodną formę prawną. Nie wszystkie uczelnie prowadzą studia drugiego stopnia. Jednocześnie w zawodach filmowych czynnikiem decydującym o zatrudnieniu, angażowaniu w projekty i aktywności zawodowej są kompetencje i doświadczenie osób wykonujących zawody filmowe. Ścieżki kariery często rozpoczynają się nie od edukacji formalnej lecz od praktyki zawodowej, w tym pracy na planach filmowych. Stąd duża część aktywnych zawodowo filmowców posiada jedynie dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie zdecydowano się na przyznanie automatycznie uprawnień artysty osobom, które ukończyły proces edukacji w szkolnictwie artystycznym. Osoby jeszcze kształcące się mogą uzyskać uprawnienia przez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” | Art. 28. 1. Ust. 2 |  | Nie do zrozumienia jest konstrukcja, że artystą zawodowym z klucza zostaje absolwent ogólnokształcącej szkoły baletowej, a nie zostają absolwenci pozostałych szkół artystycznych. Na przykład szkoły muzyczne również mają zajęcia indywidualne z uczniami, również realizują program nauczania wytyczony przez MKiDN. Dyplom ukończenia np. Liceum Muzycznego upoważnia do wykonywania zawodu artysty muzyka. Dyplom ukończenia tej szkoły jest więc wystarczającym dokumentem do uzyskania tytułu artysty zawodowego. Uważamy, że jeżeli artystą zawodowym, może zostać również amator to chyba nie jest czynnikiem koniecznym ukończenie specjalistycznych studiów artystycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie zdecydowano się na przyznanie automatycznie uprawnień artysty osobom, które ukończyły proces edukacji w szkolnictwie artystycznym. Osoby jeszcze kształcące się mogą uzyskać uprawnienia przez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | Marta Mądry | Art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy | Umożliwienie absolwentom Państwowej Szkoły Sztuki Cyrkowej w Julinku uzyskania uprawnień bez potwierdzenia dorobku. | Jedyną szkołą dla artystów cyrkowych w Polsce jest Państwowa Szkoła Sztuki Cyrkowej w Julinku, która nie mieści się w katalogu szkół/studiów przewidzianych w art. 28 ust.1 pkt 2) ustawy. W przepisie tym wskazano, że uprawnienia artysty zawodowego będą przysługiwały absolwentom studiów drugiego stopnia, jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych lub ogólnokształcących szkół baletowych bez potwierdzania dorobku.  Z uwagi na brak możliwości uzyskania tytułu aktora zawodowego w ramach studiów II stopnia lub studiów jednolitych magisterskich, prosimy o uwzględnienie Państwowej Szkoły Cyrkowej w Julinku w art. 28 ust. 1 pkt 2) Ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Sekcja Praw Człowieka Studencka Poradnia Prawna Uniwersytetu Jagiellońskiego | Art. 28 ust. 2 pkt 2 |  | W ocenie opiniującego krytycznie należy także ocenić redakcję art. 28 ust. 2 pkt 2  projektowanej ustawy w zakresie w jakim prawo do potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego jest ograniczone do cudzoziemców wskazanych w tym przepisie (oraz pkt 3 tej jednostki redakcyjnej).  Pominięcie innych artystów – cudzoziemców, którzy mają uregulowaną podstawę pobytową w Polsce może stanowić dyskryminację.  W ocenie opiniującego uprawnienia takie powinni mieć wszyscy artyści- cudzoziemcy przebywający w Polsce co najmniej na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, niezależnie od podstaw udzielenia takiego zezwolenia. Trzeba bowiem pamiętać, że procedura uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy w Polsce wymaga uzasadnienia i wykazania celu pobytowego, a zatem w przypadku cudzoziemca, który nie ma jeszcze potwierdzonych „uprawnień artysty zawodowego” może on uprzednio uregulować swój pobyt w Polsce na innych podstawach niż działalność artystyczna, co jest zgodne z prawem.  Niezrozumiałym także jest pominięcie prawa do potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego dla cudzoziemców posiadających zgodę na pobyt ze względów humanitarnych (określoną w art. 348 ustawy o cudzoziemcach) lub zgody na pobyt tolerowany (określoną w art. 351 ustawy o cudzoziemcach). Wykluczenie tej grupy cudzoziemców stanowić może dyskryminację.  Zwrócenia uwagi wymaga także, że status uchodźcy oraz azyl nie są tożsamymi formami ochrony międzynarodowej. Zatem wyłączenie grupy osób posiadających udzielony w Polsce azyl, z prawa do potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego, podczas gdy nie wyłączono osób posiadających status uchodźcy, może stanowić dyskryminację. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
|  | Akademia Muzyczna im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku | Art. 29. 1. |  | Propozycja zmiany: Do wniosku dołącza się:  1) dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich  uczelni artystycznych lub dyplom ukończenia ogólnokształcącej szkoły baletowej lub dyplom ukończenia ogólnokształcącej szkoły muzycznej lub dyplom ukończenia Państwowej Szkoły Muzycznej II stopnia; | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | IARP | Art. 29 ust. 2 | Dodanie dokumentów załączanych do wniosku o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego | Zgodnie z uwagą przedstawioną wyżej, powinno się uzupełnić katalog dokumentów, które należy dołączyć do wniosku o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego o zaświadczenie o wpisie na listę członków samorządu zawodowego architektów.  Proponuje się następującą redakcję:  „2. Do wniosku dołącza się:  1) dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich  uczelni artystycznych lub dyplom ukończenia ogólnokształcącej szkoły baletowej, albo  2) poświadczenie potwierdzające dorobek artystyczny wystawiony przez organizację  reprezentatywną albo Radę Izby, albo  3) zaświadczenie o wpisie na listę członków samorządu zawodowego architektów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga niezasadna wobec zmian w projekcie, zgodnie z którymi nie obejmuje on obecnie architektów. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 31 | Kwestia aktualizacji  uprawnień artysty  zawodowego | Z punku 2 i 4 wynika, że artysta na złożenie wniosku o przedłużenie uprawnień ma jedynie miesiąc. Nie może go złożyć wcześniej, a jeśli złoży go za późno to uprawnienia wygasają automatycznie. Jest to termin zdecydowanie za krótki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie ze zmodyfikowanym projektem artysta będzie miał dostęp do systemu informatycznego, który będzie go informował o nadchodzących terminach. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Art. 31,32 | Aktualizacja uprawnień | Projektowany przepis przewiduje, że artysta będzie miał miesiąc czasu na złożenie wniosku aktualizacyjnego, żeby nie utracić uprawnień. Po pierwsze dlaczego termin ten nie będzie dłuższy np. 3 miesiące do czasu wygaśnięcia uprawnień, po drugie – skoro aktualizacja polega głównie na weryfikacji spełniania kryterium przychodowego – czemu nie będzie to robione automatycznie w ramach systemu elektroinformatycznego? | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie ze zmodyfikowanym projektem artysta będzie miał dostęp do systemu informatycznego, który będzie go informował o nadchodzących terminach. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 31 ust. 4 projektu ustawy | System informatyczny powinien przewidywać wysyłanie powiadomień o upływających terminach. | System informatyczny powinien przewidywać tryb informowania artysty zawodowego z odpowiednim wyprzedzeniem o nadchodzącej konieczności aktualizacji uprawnień, z wykorzystaniem wskazanego przez artystę zawodowego kanału komunikacji (np. SMS, e-mail). W przeciwnym razie utrata uprawnień na mocy omawianego artykułu będzie bardzo częsta, ponieważ na przestrzeni trzech lat łatwo zapomnieć, w którym miesiącu należy złożyć wniosek o aktualizację uprawnień. | **Uwaga uwzględniona**  System będzie miał takie funkcjonalności. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 31 ust. 4 projektu ustawy | System informatyczny powinien przewidywać wysyłanie powiadomień o upływających terminach | System informatyczny powinien przewidywać tryb informowania artysty zawodowego z odpowiednim wyprzedzeniem o nadchodzącej konieczności aktualizacji uprawnień, z wykorzystaniem wskazanego przez artystę zawodowego kanału komunikacji (np. SMS, e-mail). W przeciwnym razie utrata uprawnień na mocy omawianego artykułu będzie bardzo częsta, ponieważ na przestrzeni trzech lat łatwo zapomnieć, w którym miesiącu należy złożyć wniosek o aktualizację uprawnień. | **Uwaga uwzględniony**  System będzie miał takie funkcjonalności. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 32 | Kwestia aktualizacji  uprawnień artysty  zawodowego | Jeśli aktualizacja uprawnień następuje jedynie na podstawie złożonego oświadczenia, to nie widzimy zasadności istnienia tego wymogu, bo powoduje jedynie rozrost biurokracji. Wystarczyłaby automatyczna aktualizacja na podstawie danych gromadzonych w systemie teleinformatycznym (vide art. 37,2.8). | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości wydawania decyzji administracyjnych w trybie automatycznym – nawet przy sprawach dużo mniej skomplikowanych, takich jak 500+. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | Art 32.1. | Co ustawodawca  ma na myśli – przychód z  wykonywania zawodu artysty | Brak określenia jak przyjęty jest przychód z działalności artysty zawodowego – należałoby wyszczególnić typ umowy np. umowy o dzieło umowy cywilno-prawne, stypendia, granty, zlecenia, kontrakt czasowy, honoraria, licencje i  tantiemy | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zostanie rozbudowane uzasadnienie w tym zakresie. |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art. 32. 1. | Aktualizacja uprawnień artysty zawodowego polega na sprawdzeniu, czy artysta uzyskał w ciągu ostatnich 3 lat określony minimalny przychód z działalności artysty  zawodowego. | Przedstawione tabele nie odpowiadają realiom funkcjonowania branży muzyków rozrywkowych. Zwracamy uwagę, że minimalny poziom przychodu instrumentalisty rozrywkowego ustalony jest na poziomie 70 200 zł, podczas gdy wokalisty rozrywkowego na poziomie 46 800 zł. Tymczasem to często wokaliści uzyskują wyższe wynagrodzenia niż instrumentaliści.  Rekomendacje Związku Zawodowego Muzyków RP: obniżenie progu przychodów dla instrumentalistów rozrywkowych do poziomu  46 800 zł. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawione akty wykonawcze mają charakter roboczy i będą podlegać dalszym pracom i uzgodnieniom. |
|  | Rajmund W.Gazda, Warszawa  Piotr Białko, Kraków  Maciej Filip, Rzeszów  Piotr Mądrach, Warszawa,  Andrzej Jarmiłko,Toruń  Bożena Boba-Dyga, Kraków  Członkowie: OGÓLNOPOLSKIEJ RADY KONSERWATORÓW DZIEŁ SZTUKI  przy ZG  Związku Polskich Artystów Plastyków, artyści-plastycy konserwatorzy dzieł sztuki | Art. 32. 1 | Kryterium odpowiedniego minimalnego dochodu a status Artysty Zawodowego | Ustawa nie rozwiązuje problemów Artystów, których przychody nie spełniają minimalnych kryteriów, również znajdujących w okresie przedemerytalnym i emerytalnym, szczególnie jeśli nie byli w stanie opłacać składek ZUS. Nie do przyjęcia jest kryterium minimalnego dochodu współdecydujące o wpisie do proponowanego systemu a co dalej przesądza o statusie życiowym i społecznym, uwarunkowaniach rynkowych Artysty oraz w konsekwencji braku ochrony zdrowotnej i rentowo-emerytalnej. Część Twórców /artystów wydaje mniej komunikatów/dzieł z różnych względów i sytuacji życiowych. Pominięte w zapisach Ustawy są grupy osób znajdujące się najtrudniejszej sytuacji, nawet jeśli legitymują się ważnym dorobkiem. | **Uwaga nieuwzględniona**  Możliwe będzie potwierdzanie i aktualizacja uprawnień na podstawie samego dorobku, nawet bez osiągania jakichkolwiek dochodów. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 34.  Art. 36.2)  Art. 60.2  Art.62 1. 2. | Art. 34. Uprawnienia artysty zawodowego potwierdzane są przez Radę Izby w drodze decyzji bezterminowo w przypadku posiadania uprawnień artysty zawodowego przez liczbę lat, określoną w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 36 pkt 2.  Art. 36. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia:  2) liczbę lat posiadania uprawnień artysty, po upływie której uprawnienia artysty zawodowego potwierdzane są bezterminowo, mając na względzie specyfikę pracy, w tym długość aktywnej pracy zawodowej w poszczególnych zawodach artystycznych  2. Uprawnienia artysty zawodowego potwierdzane są bezterminowo, jeżeli działalność twórcza lub artystyczna ustalona w decyzji Komisji przekracza liczbę lat określoną dla danego zawodu w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 36 pkt 2.  1. Przy wydawaniu decyzji potwierdzającej uprawnienia artysty zawodowego, do liczby lat, o której mowa w art. 34 ust. 1, zalicza się lata działalności twórczej lub wykonawstwa artystycznego sprzed daty wejścia w życie ustawy, potwierdzone przez właściwą organizację reprezentatywną. Art. 23-29 stosuje się odpowiednio.                                                           2. Zaliczenie lat, o którym mowa w ust. 1, jest możliwe do 2025 r | Prezes ZPAP  Janusz Janowski wyjaśniając wątpliwości i odpowiadając na pytania (uczestniczącym w zebraniu online Prezesom Okręgów, wypowiedź w nagraniu przesłanym po zebraniu do wszystkich Okręgów ZPAP i Głównej Komisji Rewizyjnej ZPAP ) odpowiedział, że artyści z poświadczonym dorobkiem artystycznym i z zaliczoną co najmniej 20. letnią działalnością twórczą sprzed datą wejścia w życie ustawy, od razu po wejściu do systemu otrzymują emeryturę. Czy to jest prawda, taka informacja podana została jako wiarygodna, ucieszyła niektórych. Czy w takim przypadku nie bierze się pod uwagę liczby lat płaconych składek i można otrzymać emeryturę nie płacąc ich. Co na to inne zapisy ustaw, w tym ZUS? I  dlaczego ograniczone jest to do 2025r? | **Uwaga nieuwzględniona**  Podana informacja jest nieprawdziwa – o prawie do emerytury decyduje ilość opłaconych lat składkowych. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 35. 1. | Do postępowań w sprawie potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego, ich aktualizacji i bezterminowego potwierdzenia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. | A więc przepisy sprzed 60 lat, z okresu głębokiej komuny. Czy nie można w porozumieniu z artystami wypracować nowych przepisów? Widocznie nie można, byłyby za mało dyscyplinujące artystów, a może nawet dla nich korzystne? | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy kpa znajdują zastosowanie do wszystkich postępowań – nie jest materią tego projektu stworzenie nowego kpa. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art.36 1) | Progi minimalnego przychodu (innym razem dochodu) jaki w ciągu trzech lat muszą uzyskać artyści zawodowi w poszczególnych zawodach, aby utrzymać uprawnienia artysty zawodowego nie niższe niż 8-krotność i nie wyższe niż 108-krotność minimalnego wynagrodzenia za pracę. | Przepis mówi, że jak minimalny przychód będzie za mały, to musi być ponowna przeprowadzona ocena dorobku artystycznego, ale nie mówi co będzie, jak przekroczy się 108-krotność minimalnego wynagrodzenia za pracę. Czy wtedy traci uprawnienia artysty zawodowego i taki artysta będzie skreślany z systemu? | **Uwaga nieuwzględniona**  Możliwe jest uzyskanie większych dochodów – nie ma to wpływu na uprawnienia. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 37 | System teleinformatyczny, gromadzący informacje o artystach zawodowych i organizacjach – nieproporcjonalnie szeroki zakres zbieranych i gromadzonych danych o obywatelach i ich organizacjach. | System teleinformatyczny, gromadzący informacje o artystach zawodowych i organizacjach – nieproporcjonalnie szeroki zakres zbieranych i gromadzonych danych o obywatelach i ich organizacjach (w systemie gromadzone mają być [m.in](http://m.in). informacje na temat osiąganych przez artystów przychodach, w tym przychodach z działalności twórczej lub  wykonawstwa artystycznego).  Ponadto uciążliwość, kosztochłonność rejestru, wątpliwe obciążenie administracyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  System jest konieczny i niezbędny, by usprawnić działanie Izby i umożliwić obsługiwanie tak znacznej ilości postepowań tak skromnym aparatem administracyjnym. |
|  | **Rozdział 5 (38-49)** |  |  |  |  |
| 25.05. mail | Związek Polskich Autorów i Kompozytorów ZAKR | Art 38 pkt 2 | prawo do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne na zasadach określonych w przepisach odrębnych; | Artyści w przeważającej części od dawna żyją poniżej minimum socjalnego, więc opłacenie składki miesięcznej, nawet w wysokości zmniejszonej do  20%, dla większości artystów będzie wielkim problemem. Ponad rok czasu trwa zakaz organizowania koncertów, występów estradowych i innych wydarzeń z udziałem artystów, co spowodowało dramatyczną sytuację naszej grupy zawodowej. Wcześniej ograniczono nam możliwość odliczania kosztów uzyskania przychodu oraz wprowadzono podatek VAT na koncerty i na  tantiemy autorskie, co również stało się jedną z przyczyn naszej obecnej sytuacji. W związku z powyższym nasze środowisko oczekiwało stworzenia systemu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych na zasadach obowiązujących w KRUS. Obecna propozycja zawarta w projekcie ustawy nie rozwiązuje naszej dramatycznej sytuacji, ponieważ wielu artystów, szczególnie w tym trudnym okresie lockdownu, nie osiąga minimalnych dochodów określonych w projekcie rozporządzenia MKDNiS. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozwiązania zawarte w projekcie są pewnym kompromisem między oczekiwaniami środowiska artystycznego a opinią ogółu społeczeństwa. Nie ma racjonalnego uzasadnienia by jakiejś grupie społecznej nieodpłatnie opłacać wszystkie składki – stąd pojawiający się w projekcie element współplatności. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | Art 38.1. | Odliczenia  podatkowe | Brak jest jednoznacznych zapisów, czy tylko uzyskane uprawnienia AZ pozwala korzystać z odliczeń 50% kosztów przychodu | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma takiego ograniczenia. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | 2 |  | Brak jest odniesienia do jakich przepisów odrębnych odwołuje się legislator | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | 3 |  | Powinno być: Dopłaty do kasy branżowej AZ, ZUS | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma żadnej kasy branżowej – projekt ma włączyć artystów do systemu powszechnego. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | 4 |  | (?) Tu jest błąd, nie wpisano rodzaju uprawnienia – pkt nie zrozumiały | **Uwaga nieuwzględniona**  To nie błąd, Karta ma być potencjalnym konglomeratem uprawnień. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 38.  Art. 58 | Rozdział 5 Uprawnienia artystów zawodowych   1. 1.   b) po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu: „4c. Umowy zlecenia zawierane przez artystów zawodowych w ramach prowadzonej działalności artystycznej lub twórczej nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym, jeżeli opłacają oni swoje składki na podstawie art. 13 pkt 18.”; | Czy to oznacza, że tylko artyści zawodowi będą mieć uprawnienia do zawierania nieozusowanych umów zleceń?                A inni poza tym systemem takich uprawnień nie będą mieli?                                                                                          W innych przepisach jest zapis, że będą mieli prawo do 50% kosztów uzyskania, czy inni spoza systemu też je zachowają bez odprowadzania składek społecznych i zdrowotnych od nich?  Artyści zawodowi nie będą też płacić podatku od Dopłat, stypendiów, zapomóg, pozostali tak, czy to jest sprawiedliwe? Dla choćby emerytów i rencistów z „głodowymi” emeryturami, rentami i umowami o pracę czy zlecenia | **Uwaga nieuwzględniona**  Co do umów zleceń – uprawnienia będzie to przysługiwało wyłącznie artystom zawodowym opłacającym z tego tytułu składki.  Pozostałe uprawnienia – koszty uzyskania przychodu – będą przysługiwały wszystkim.  Gdyby dopłaty, stypendia i zapomogi nie były zwolnione z opodatkowania, to pomoc z nich wynikająca byłaby dużo niższa. |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art 38 pkt 2, pkt 3, Art 39, | Art 38 pkt 2  prawo do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne na zasadach określonych w przepisach odrębnych;  Art. 39. 1. Artystom zawodowym opłacającym składki na ubezpieczenia społeczne i  zdrowotne z tytułu posiadania aktualnych uprawnień artysty zawodowego na podstawie  przepisów odrębnych, których przeciętny miesięczny dochód był niższy niż 80% przeciętnego  wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, przyznaje się na  wniosek Dopłatę.  2. Dopłata wynosi od 20 do 80% obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i  zdrowotne, liczonych od podstawy ich wymiaru nie wyższej niż minimalne wynagrodzenie,  jest uzależniona od uzyskiwanego w poprzednim roku przeciętnego miesięcznego dochodu i  jest wpłacana na numer rachunku składkowego płatnika. Pozostałą część składki obowiązany  jest opłacić artysta zawodowy.  3. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w  drodze rozporządzenia, wysokość Dopłaty, w zależności od przeciętnego miesięcznego  dochodu, biorąc pod uwagę wysokość środków Funduszu Wsparcia oraz strukturę dochodów  artystów zawodowych. | Związek Zawodowy Muzyków RP wyraża zadowolenie z faktu podjęcia przez ustawodawcę próby rozwiązania problemu funkcjonowania artystów polskich w systemie ubezpieczeń społecznych. Środowiska artystyczne czekają na to od dziesięcioleci i cieszymy się że krok w tym kierunku został wykonany. Poniżej przedstawiamy jednak mankamenty proponowanego rozwiązania oraz rekomendowane przez nas rozwiązania alternatywne.  Reprezentowana przez nas grupa zawodowa - muzycy - to największa grupa artystów objętych ustawą. Jak wynika z danych raportu SWPS “Policzone i policzeni - artyści i artystki w Polsce” 19 100 osób na 67 000 artystów, a więc ponad 28% środowisk artystycznych stanowią muzycy. Część muzyków jest zatrudniona w instytucjach kultury czy edukacyjnych, inni mają jednoosobowe działalności gospodarcze. Te grupy już są objęte systemem ubezpieczeń społecznych i wierząc raportowi SWPS stanowią ok. 14% ogółu muzyków.  Tak więc pozostałe ok. 86% muzyków do których adresowane są regulacje ustawy nie ma stałego zatrudnienia, pracuje na podstawie umów o dzieło i funkcjonuje często poza systemem ZUS. Niestety z informacji otrzymanych od naszych członków - proponowane w ustawie rozwiązania nie poprawią ich sytuacji, ponieważ nie wypełniają norm praktycznych, nie są atrakcyjne finansowo i nie rozwiązują ich problemów.  Dla przykładu - biorąc pod uwagę 3-letni limit dochodów wokalisty z Rozporządzenia na poziomie 46800 zł można wyliczyć, że to średnio 1300 zł miesięcznie. Gdyby artysta miał zapłacić składkę ZUS i skorzystać z dopłaty określonej ustawą - musiałby zapłacić  440 zł, a więc ok. 34% swoich miesięcznych dochodów. To zupełnie nierealne oczekiwanie ustawodawcy.  W przypadku tak niskich dochodów trudno uwierzyć, że artysta będzie zabiegał o status artysty zawodowego i będzie podejmował ryzyko stałego obciążenia opłatą pochłaniająca 1/3 jego dochodów. W przypadku muzyków, ale także innych artystów dochody są często sezonowe, nieregularne i oprócz lepszych miesięcy są również te gorsze. Co wtedy miałby taki muzyk robić? Narażać się na szybko narastające zaległości w płatnościach i przymierać głodem? Być może jakimś rozwiązaniem są zapomogi proponowane przez ustawę, ale chyba ich głównym przeznaczeniem ma być wsparcie artysty a nie przekierowanie ich na składkę ubezpieczeniową?  Biorąc pod uwagę średnią miesięczną przychodów muzyków określoną w raporcie SWPS  na poziomie ok. 3000 zł, przeciętny muzyk musiałby średnio wydać na ubezpieczenie społeczne ok. 660 zł miesięcznie - a więc ok. 22% swoich nieregularnych dochodów (ten procent jest nawet wyższy dla mniej zarabiających!). Z punktu widzenia muzyka nie jest to rozwiązanie problemu, a raczej narażanie się na ryzykowne zobowiązania. Ponownie oczekiwanie ustawodawcy, że muzyk będzie zainteresowany takim rozwiązaniem należy uznać za nierealne.  Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że aktualnie muzycy rozwiązują problem składki zdrowotnej zatrudniając się w firmach na podstawie umowy zlecenie, opłacając dzięki temu składkę zdrowotną na poziomie kilkudziesięciu złotych miesięcznie. Co miałoby skłonić muzyków do płacenia kilka-kilkadziesiąt razy wyższej składki proponowanej w ustawie? To ponownie nierealne oczekiwanie ustawodawcy.  Dodatkowo pełna wysokość składki określonej ustawą to aktualnie 1137.42 zł i jest na poziomie o 70% wyższym od najniższej składki dostępnej dla przedsiębiorców w ramach tzw. ZUSu Preferencyjnego czy też Małego ZUSu. To grupa prawie 400 000 Polaków płacących aktualnie nawet 647.59 zł za pełne ubezpieczenie.  Dlaczego tak ważna grupa twórców kultury jak artyści miałaby być traktowana gorzej niż przeciętny przedsiębiorca? Dlaczego stawka proponowana w ustawie artystom (1137.42 zł) jest tylko o 20% niższa od zryczałtowanej opłaty ZUS (1431.48 zł), którą płaci w Polsce ok. 1.2 mln mikroprzedsiębiorców bez żadnych ulg?  Dodatkowym problemem dla artystów jest także określenie poziomu dopłaty na podstawie przychodów z poprzedniego roku. W przypadku artystów dochody są nieregularne, trudne do przewidzenia - czasem po dobrym okresie przychodzi okres niskiej aktywności. Tego typu kryterium jest skrajnie niepraktyczne w przypadku freelancerów - jakimi artyści są najczęściej. Taki sposób określania wysokości składki ubezpieczeniowej dodatkowo zniechęci ich do propozycji określonych ustawą, ponieważ chcąc zachować poczucie bezpieczeństwa będą zmuszeni niejako przewidywać przyszłe przychody i godzić się na przyszłe obciążenia w postaci składki wynikającej z ustawy.  Powyższe fakty oraz opinie płynące ze środowiska muzyków każą sądzić, że muzycy czyli ok. 30% środowiska artystycznego w ogóle nie skorzystają z propozycji określonych ustawą w aktualnym ich brzmieniu lub skorzystają z nich w bardzo niewielkim zakresie.    Rekomendacje Związku Zawodowego Muzyków RP:  1.Obniżenie zryczałtowanej stawki ubezpieczeń społecznych określonej ustawą do wysokości składki proponowanej mikroprzedsiębiorcom w ramach ulgi ZUS preferencyjny, a tym samym przyjęcie jako podstawy wymiaru składki 30% wysokości minimalnego wynagrodzenia. W 2021 roku oznaczałoby to składkę 647,59 za pełny zakres ubezpieczeniowy (to aktualnie minimalna składka płacona przez przedsiębiorców w programie ZUS preferencyjny, Mały ZUS i Mały ZUS Plus). Z naszej perspektywy artyści, będąc twórcami kultury narodowej powinni otrzymywać daleko posunięte wsparcie. Zasługują na traktowanie przynajmniej z podobną uwagą i na podobnie preferencyjnych zasadach jak przeciętny obywatel podejmujący działalność gospodarczą. Proponowana przez nas zmiana wysokości podstawy wymiaru składki zapewniłaby dużo mniejsze koszty dopłat do składek projektowanych ustawą, a także dużo większą akceptowalność ustawy w środowiskach artystycznych. Aktualnie prawie 400 000 przedsiębiorców korzysta z ZUSu preferencyjnego. Wydaje się, że w tym kontekście ciężar systemowy proponowanego rozwiązania byłby niewielki. Artyści zwiększyliby tą grupę maksymalnie o 10-15%.  1.Zaoferowanie wszystkim artystom zarabiających poniżej minimalnego wynagrodzenia brutto (2800 zł w 2021) składki ZUS na stałym poziomie 10% pełnej składki określonej aktualnym brzmieniem ustawy lub 20% gdyby nasza rekomendacja no. 1 została przyjęta. W tym wariancie - dla najgorzej uposażonej grupy artystów - opłata wynosiłaby 110 lub 130 zł miesięcznie. Na podstawie rozmów środowiskowych uważamy, że przy takim poziomie składek jest dużo większa szansa, że muzycy, a także inni artyści zdecydują się na ryzyko podjęcia tego typu zobowiązań i unormowanie swojej sytuacji  ubezpieczeniowej.  Chcielibyśmy podkreślić, że w innym przypadku muzycy, a więc ok. 30% uprawnionych artystów praktycznie nie skorzystają z oferty zawartej w ustawie.  1.Umożliwienie artystom opłacania składki ZUS w podobny sposób do Małego ZUSu Plus, jako rozwiązanie dodatkowe bądź alternatywne. W tym rozwiązaniu składka zdrowotna jest elementem stałym natomiast pozostałe składki są zależne od dochodów płatnika. Wysokość składki mogła by być weryfikowana na podstawie informacji z rejestru umów o dzieło prowadzonego aktualnie przez ZUS oraz informacji z druków PIT-11 przekazywanych comiesięcznie przez przedsiębiorców będących stronami umów o dzieło zawieranymi z artystami. Dzięki wdrożeniu takiego systemu artysta mógłby udowodnić łatwo chwilowy spadek przychodów w danym kwartale i na tej podstawie wnioskować o większą dopłatę do składki nawet z kwartału na kwartał. Takie rozwiązanie zmniejszyłoby ryzyko finansowe artysty korzystającego z oferty ustawy, a także umożliwiło modelowanie wysokości składki proporcjonalnie do dochodów artysty. Przy takim podejściu artysta zarabiający najmniej płaciłby najmniejszą składkę także w ujęciu procentowym od swoich zarobków. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawione postulaty nie mogą zostać uwzględnione. Założeniem projektu jest płacenie składek w wysokości, która umożliwi po ukończeniu odpowiedniego wieku minimalne emerytury. Składki w postulowanych przez Państwa wysokościach nie dawałyby takiej gwarancji.  Minimalna składka dla przedsiębiorców, o której Państwo piszecie, jest rozwiązaniem z którego można korzystać wyłącznie okresowo.  Jeżeli jednak w opinii Państwa stowarzyszenia rozwiązania dla przedsiębiorców są tak korzystne, nic nie stoi na przeszkodzie by zamiast statusu artysty założyć i prowadzić działalność gospodarczą. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 39 | Dodać pkt 3.w brzmieniu podanym obok (w treści uwagi): | „Artysta zawodowy zatrudniony na niepełnym etacie (1/16, 1/8, 1/4, 1/2, 3/4 itp..)  może otrzymać dopłatę jeżeli suma jego dochodów ze wszystkich źródeł  (z emeryturą włącznie) nie przekracza kwoty 80% obowiązującego minimalnego wynagrodzenia” | **Uwaga nieuwzględniona**  Dopłata przysługuje tylko osobom nie mającym innej podstawy do ubezpieczenia. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Art. 39 | Kwestia dopłat | Zamiast ustalenia liniowej wysokości składek, projekt zakłada stworzenie jednej stawki a następnie udzielanie dopłat artystom spełniającym kryterium przychodowe. Jest to nie potrzebne skomplikowanie systemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wysokość składek jest liniowa, to dopłata ma charakter progresywny, malejący wraz ze wzrostem dochodów. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 39 | Kwestia dopłat | Stworzony system jest zbyt skomplikowany. Podstawą składki nie jest przychód/dochód, ale minimalne wynagrodzenie a podstawą dopłaty przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej. Spowoduje to, że artyści będą musieli korzystać z usług księgowych, albo zamiast na pracy twórczej będą musieli koncentrować się na aktualizacji przepisów. Zamiast dopłat lepiej byłoby wprowadzić jednolitą stawkę procentową od dochodu bądź przychodu z maksymalną podstawą w wysokości 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej | **Uwaga nieuwzględniona**  Stawki muszą mieć minimalną wysokość, by dawały potem uprawnienia do minimalnych świadczeń społecznych. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 39 oraz art. 43 projektu ustawy | Brak realnej możliwości uzyskania Dopłaty na cały rok z powodu terminów rozliczenia podatkowego | Trybu, a zwłaszcza terminu składania wniosków i przyznawania Dopłaty nie da się pogodzić z realiami, w szczególności dotyczącymi zeznań podatkowych oraz publikowania informacji o przeciętnym wynagrodzeniu w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. Projekt ustawy zakłada przyznawanie Dopłaty na okres jednego roku kalendarzowego (lub do końca roku w przypadku późniejszego złożenia wniosku). Oznaczałoby to, że artysta zawodowy nigdy nie będzie mógł korzystać z Dopłaty w pierwszych miesiącach roku. Art. 43 ust. 2 pkt 2 zakłada bowiem wymóg potwierdzenia informacji o przeciętnym miesięcznym dochodzie zeznaniem podatkowym za ubiegły rok kalendarzowy, tymczasem termin na przekazanie podatnikom deklaracji PIT-11 przez pracodawców upływa 1 marca, co oznacza, że często zeznanie podatkowe za ubiegły rok kalendarzowy można sporządzić najwcześniej w trzecim miesiącu roku. Podstawowy termin na rozliczenie deklaracji PIT przez podatników upływa natomiast 30 kwietnia, ustawa nie może zatem wymagać od artysty zawodowego przedstawienia zeznania podatkowego za ubiegły rok kalendarzowy przed upływem tego terminu. Innymi słowy, zgodnie z projektem ustawy, w każdym roku artysta zawodowy nie byłby uprawniony do Dopłaty nawet przez cztery miesiące w roku, ponieważ w przypadku złożenia deklaracji podatkowej i wniosku o przyznanie Dopłaty do końca kwietnia Dopłatę uzyskałby od następnego miesiąca kalendarzowego, czyli od maja.  Ponadto: zgodnie z art. 39 ust. 1 Dopłata miałaby przysługiwać artystom zawodowym, których przeciętny miesięczny dochód był niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. W oparciu [m.in](http://m.in). o te dane zgodnie z art. 39 ust. 3 minister określa wysokość Dopłaty w drodze rozporządzenia. To oznacza, że w każdym roku potrzebny jest czas (a) na publikację danych o przeciętnym wynagrodzeniu w roku ubiegłym oraz (b) na przygotowanie stosownego rozporządzenia, a to uniemożliwiałoby składanie i procedowanie wniosków w pierwszych miesiącach roku również i z tej przyczyny.  Postulujemy zatem powiązanie trybu składania wniosków i przyznawania Dopłaty nie z rokiem kalendarzowym, ale z rokiem biegnącym od 1 maja do 30 kwietnia kolejnego roku, czyli zgodnie z terminami składania zeznań podatkowych. Jeśli jednak z innych przyczyn preferowany jest rok kalendarzowy, tryb składania wniosków i przyznawania dopłat mimo wszystko musi ulec zmianie, tak aby uwzględnić opisane powyżej realia. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga zasadna, projekt został zmodyfikowany. |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 39 oraz art. 43 projektu ustawy | Brak realnej możliwości uzyskania Dopłaty na cały rok z powodu terminów rozliczenia podatkowego. | Trybu, a zwłaszcza terminu składania wniosków i przyznawania Dopłaty nie da się pogodzić z realiami, w szczególności dotyczącymi zeznań podatkowych oraz publikowania informacji o przeciętnym wynagrodzeniu w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. Projekt ustawy zakłada przyznawanie Dopłaty na okres jednego roku kalendarzowego (lub do końca roku w przypadku późniejszego złożenia wniosku). Oznaczałoby to, że artysta zawodowy nigdy nie będzie mógł korzystać z Dopłaty w pierwszych miesiącach roku. Art. 43 ust. 2 pkt 2 zakłada bowiem wymóg potwierdzenia informacji o przeciętnym miesięcznym dochodzie zeznaniem podatkowym za ubiegły rok kalendarzowy, tymczasem termin na przekazanie podatnikom deklaracji PIT-11 przez pracodawców upływa 1 marca, co oznacza, że często zeznanie podatkowe za ubiegły rok kalendarzowy można sporządzić najwcześniej w trzecim miesiącu roku. Podstawowy termin na rozliczenie deklaracji PIT przez podatników upływa natomiast 30 kwietnia, ustawa nie może zatem wymagać od artysty zawodowego przedstawienia zeznania podatkowego za ubiegły rok kalendarzowy przed upływem tego terminu. Innymi słowy, zgodnie z projektem ustawy, w każdym roku artysta zawodowy nie byłby uprawniony do Dopłaty nawet przez cztery miesiące w roku, ponieważ w przypadku złożenia deklaracji podatkowej i wniosku o przyznanie Dopłaty do końca kwietnia Dopłatę uzyskałby od następnego miesiąca kalendarzowego, czyli od maja.  Ponadto: zgodnie z art. 39 ust. 1 Dopłata miałaby przysługiwać artystom zawodowym, których przeciętny miesięczny dochód był niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. W oparciu [m.in](http://m.in). o te dane zgodnie z art. 39 ust. 3 minister określa wysokość Dopłaty w drodze rozporządzenia. To oznacza, że w każdym roku potrzebny jest czas (a) na publikację danych o przeciętnym wynagrodzeniu w roku ubiegłym oraz (b) na przygotowanie stosownego rozporządzenia, a to uniemożliwiałoby składanie i procedowanie wniosków w pierwszych miesiącach roku również i z tej przyczyny.  Postulujemy zatem powiązanie trybu składania wniosków i przyznawania Dopłaty nie z rokiem kalendarzowym, ale z rokiem biegnącym od 1 maja do 30 kwietnia kolejnego roku, czyli zgodnie z terminami składania zeznań podatkowych. Jeśli jednak z innych przyczyn preferowany jest rok kalendarzowy, tryb składania wniosków i przyznawania dopłat mimo wszystko musi ulec zmianie, tak aby uwzględnić opisane powyżej realia. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga zasadna, projekt został zmodyfikowany. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 39 ust. 1 i art. 43 ust. 2 pkt 2 Projektu ustawy |  | Zgodnie z art. 39 ust. 1 Projektu ustawy artystom zawodowym opłacającym składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu posiadania aktualnych uprawnień artysty zawodowego, których przeciętny miesięczny dochód będzie niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, przyznawana będzie dopłata do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (dalej „dopłata”). Natomiast informacja o przeciętnym miesięcznym dochodzie zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2 Projektu ustawy weryfikowana będzie na podstawie zeznania podatkowego za ubiegły rok kalendarzowy, które to zeznanie artysta zawodowy będzie zobowiązany dołączyć do wniosku o przyznanie dopłaty.  W odniesieniu do powyższego SFP-ZAPA zwraca uwagę na dwie kwestie.  Pierwsza dotyczy wysokości progu finansowego warunkującego uzyskanie dopłaty, który w ocenie SFP-ZAPA jest zbyt niski i powoduje wyłączenie znacznej grupy twórców i artystów z grona podmiotów uprawnionych do dopłaty. Obawiamy się, że taka sytuacja może mieć miejsce w odniesieniu do zawodów filmowych, które nie będą kwalifikować się do dopłat przy równoczesnym przekazywaniu znacznej części należnych im wynagrodzeń z opłat reprograficznych (opłat od czystych nośników) na rzecz Funduszu Wsparcia i finansowania dopłat dla innych zawodów artystycznych. W związku z powyższym postulujemy podwyższenie progu finansowego do wysokości 100% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym.  Ponadto poddajemy pod rozwagę, czy w odniesieniu do artystów zawodowych będących absolwentami uczelni artystycznych nie należałoby wprowadzić rozwiązania przyznającego dopłaty niezależnie od osiąganych dochodów w ciągu pięciu lat następujących bezpośrednio po ukończeniu ww. studiów. Przyjęcie takiego rozwiązania uwzględniałoby realia pracy zarobkowej młodych twórców i artystów, którzy w pierwszych latach po zakończeniu kształcenia nie zawsze uzyskują realne przychody pozwalające na kwalifikację do dopłaty.  Druga kwestia dotyczy okresu, który brany jest pod uwagę przy przyznawaniu dopłaty. Odnoszenie się w tym zakresie do zeznania podatkowego za ubiegły rok kalendarzowy zdaje się nie uwzględniać specyfiki niektórych zawodów artystycznych, np. w dziedzinie filmowej, które cechują się nieregularnością zleceń i nieterminowymi płatnościami. Oznacza to, że artysta uzyskuje wynagrodzenie z tytułu wykonanej pracy dopiero po 2-3 latach od jej zakończenia, co powoduje, że uzyskane wynagrodzenie przeznacza na spłatę zaległych rachunków i innych bieżących kosztów. W związku z powyższym sugerujemy zastosowanie mechanizmu weryfikacyjnego przewidzianego przy procedurze aktualizacji uprawnień artysty zawodowego, który pod uwagę bierze przychód z działalności artystycznej uzyskany w ciągu ostatnich 3 lat. W odniesieniu do art. 43 ust. 2 pkt 2 Projektu ustawy zmiana polegałaby na potwierdzaniu informacji o przeciętnym dochodzie na podstawie zeznań podatkowych za 3 lata kalendarzowe wstecz. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęcie Państwa postulatów w sposób nadmierny zwiększyłoby koszty funkcjonowania Izby.  W pozostałym zakresie – zdecydowano się na okres roczny, jak przy wszystkich innych świadczeniach typu socjalnego. Ponadto wykazywanie dochodu z ostatniego roku jest bardziej korzystne dla beneficjenta, niż w przypadku uśrednionego dochodu z trzech ostatnich lat. |
|  | STOART | Art. 39 ust. 1 | Zbyt niski próg przeciętnego miesięcznego dochodu uprawniający do ubiegania się o dopłatę do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. | Proponowany w art. 39 ust. 1 projektu próg przeciętnego miesięcznego dochodu uprawniający do ubiegania się przez artystę zawodowego o dopłatę do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne został określony na bardzo niskim poziomie. W efekcie grupa osób uprawnionych do otrzymania wsparcia zostanie mocno ograniczona.  W związku z powyższym proponujemy podwyższenie tego progu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęcie Państwa postulatów w sposób nadmierny zwiększyłoby koszty funkcjonowania Izby. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 39.1 2 | Przyznanie DOPLATY do składek. | Przepis nie precyzuje, czy gdy Dopłata po roku czy później nie będzie przysługiwać, artysta zawodowy który nie będzie mógł jej opłacać, może wyjść z ZUS. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązek opłaty składek aktualny jest tak długo, jak długo posiada się aktualne uprawnienia artysty. |
|  | Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych | Art. 39 ust 2 | Podwyższenie dolnego progu dopłaty do 50% | Uważamy, że wsparcie ma sens w przypadku, gdy dolny próg dopłaty będzie wynosić przynajmniej 50% składki. Większość artystów zawodowych objętych systemem wsparcia przewidzianym ustawą osiąga bardzo niskie dochody, często poniżej progu minimum socjalnego. Opłacanie składek miesięcznych jest dla tych osób poważnym wysiłkiem finansowym. Dopłaty na poziomie przynajmniej 50% będą stanowić realne wsparcie dla twórców. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy świadomie pozostawili szeroki zakres dopłaty. Rozwiązania szczegółowe regulować będzie akt wykonawczy, w którym będzie możliwe realne podniesienie dolnego progu dopłaty, jeśli umożliwi to sytuacja finansowa. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 39 ust. 2 Projektu ustawy |  | W odniesieniu do wysokości dopłaty Projekt ustawy przewiduje, że będzie ona wynosiła od 20 do 80% obowiązkowej składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W ocenie SFP-ZAPA zaproponowana wysokość dopłaty jest zbyt niska i nie stanowi specjalnej zachęty, aby z niej korzystać. Zwracamy uwagę, że przy wysokości składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w 2021 r. podanej w uzasadnieniu do Projektu ustawy tj. kwoty 1191,96 zł – 20% dopłaty wynosić będzie zaledwie 238,39 zł, co oznacza, że artysta zawodowy zobligowany będzie do samodzielnego opłacenia pozostałej części składki w wysokości 953,57 zł. Mając na uwadze, że instytucja dopłaty skierowana jest do najmniej zarabiających artystów zmiana w zakresie wysokości dopłaty wydaje się być konieczna. W związku z powyższym wnosimy o podwyższenie wysokości dopłaty do poziomu od 50 do 80% obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy świadomie pozostawili szeroki zakres dopłaty. Rozwiązania szczegółowe regulować będzie akt wykonawczy, w którym będzie możliwe realne podniesienie dolnego progu dopłaty, jeśli umożliwi to sytuacja finansowa. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 40-42 | Przeznaczenie opłat od urządzeń i nośników | W świetle dotychczasowego stanu prawnego, kwoty uzyskane z tytułu Opłat dzielone są zgodnie z art. 20 ust. 2-4 Pr. Aut. – w zależności od typu urządzenia lub nośnika– pomiędzy twórców, artystów wykonawców, producentów wideogramów i fonogramów oraz wydawców.  Zgodnie z założeniami projektu Ustawy znaczna część opłat (tj. 49% opłat od urządzeń i nośników  umożliwiających zwielokrotnianie utworów o charakterze dźwiękowym oraz audiowizualnym oraz 30% opłat od urządzeń i nośników reprograficznych i fotograficznych) ma obecnie przypadać Funduszowi Wsparcia Artystów Zawodowych („Fundusz Wsparcia”).  Fundusz Wsparcia stanowić ma wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony przez Polską Izbę Artystów („PIA”) w Banku Gospodarstwa Krajowego, nieposiadający osobowości prawnej, niebędący państwowym funduszem celowym (art. 4 pkt 5 oraz art. 40 ust. 2-3 projektu Ustawy).  Środki Funduszu Wsparcia mają być przeznaczane na:   1. a.Dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne dla artystów zawodowych („Dopłaty”) (art. 42 ust. 1 pkt 1 projektu Ustawy), które można przyznać artyście zawodowemu opłacającemu składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne z tytułu posiadania uprawnień artysty zawodowego, którego przeciętny miesięczny dochód był niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym (art. 39 ust. 1 projektu Ustawy); 2. b.Wsparcie socjalne w formie zapomogi dla artystów zawodowych, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji materialnej (art. 42 ust. 1 pkt 2 projektu Ustawy; § 4 projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych – „Rozporządzenie ws. zapomóg i stypendiów”); 3. c.Stypendia celowe dla wyróżniających się artystów zawodowych poniżej 35 roku życia, przyznawane na przygotowanie się do wydarzenia artystycznego lub wystawy rangi międzynarodowej lub krajowej (art. 42 ust. 1 pkt 3 projektu Ustawy, § 9-11 projektu Rozporządzenia ws. zapomóg i stypendiów)   - przy czym na potrzeby zapomóg i stypendiów środki Funduszu Wsparcia mają być przyznawane wyłącznie w razie wystąpienia nadwyżek środków po wypłacie Dopłat (art. 42 ust. 2 projektu Ustawy).  W uzasadnieniu projektu Ustawy wskazano na Wyrok Austro-Mechana jako dopuszczający takie jak proponowane w projekcie przeznaczenie środków uzyskanych jako godziwa rekompensata. Odwołanie to jest błędne, gdyż zagadnienia tego dotyczył inny spór pomiędzy tymi samymi stronami, tj. Wyrok Amazon.  W Wyroku Amazon (pkt 55) TSUE istotnie wskazał, że dopuszczalne jest wypłacanie połowy przychodu z tytułu godziwej rekompensaty nie bezpośrednio uprawnionym do rekompensaty, ale instytucjom społecznym i kulturalnym utworzonym w celu wspierania interesów tych uprawnionych.  Należy jednak zwrócić uwagę na kilka wątków poruszonych w ww. orzeczeniu przez TSUE.  Po pierwsze, TSUE przypomniał, że koncepcja i wysokość godziwej rekompensaty są związane ze szkodą wynikającą dla podmiotów wyłącznego prawa do zwielokrotniania z dokonanego bez ich zgody, na użytek prywatny, zwielokrotnienia ich chronionych utworów.  Po drugie, z orzeczenia wynika, że chociaż państwa członkowskie nie mają obowiązku wypłacenia godziwej rekompensaty w całości w gotówce, to część niewypłacana uprawnionym powinna wciąż mieć charakter pośredniej rekompensaty dla uprawnionych.  Po trzecie, TSUE stawia dwa warunki zgodności omawianego rozwiązania z Dyrektywą:   1. a.Instytucje kulturalne i społeczne, do których trafia część godziwej rekompensaty powinny rzeczywiście wspierać uprawnionych i nie powinny wspierać podmiotów innych niż uprawnieni; 2. b.Warunki funkcjonowania tych instytucji nie powinny mieć charakteru dyskryminującego, a w szczególności nie powinny one pozbawiać (z mocy prawa lub faktycznie) wsparcia podmiotów spoza danego państwa członkowskiego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | Polska Izba Książki | art. 41 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy | wdrożenia systemu sprawiedliwej rekompensaty z tytułu opłaty reprograficznej | Istotnym jest, by twórcy i przedstawiciele szeroko pojętej branży kreatywne udzielić sprawiedliwej rekompensaty za nieodpłatny ruch w Internecie generowany przez utwory artystyczne. Ten ruch napędzany jest przez literaturę i inne formy sztuki (projektodawca w tym względzie ustalił enumeratywny katalog tych dziedzin). Ekspansja Internetu na skalę globalną zaburzyła dotychczasowe modele biznesowe, wpływając na wielką konsumpcję utworów artystycznych (niestety, niekoniecznie legalnie), znacznie uszczuplając możliwości egzekwowania adekwatnej zapłaty za pracę artysty. Jednocześnie nie uchroniono w odpowiednim czasie interesów artystów i branż kreatywnych, które wkładając swoją pracę w twórczość generują zyski nie tyle dla siebie, co dla rynkowych gigantów. Jeżeli regulacja systemowa nie zaradzi tej dysproporcji, zostaniemy jako społeczeństwo narażeni na umieranie polskiej sztuki i kultury, które skazane są na zmniejszenie obrotów w starych modelach biznesowych, a nie uzyskują wystarczającej pomocy w funkcjonowaniu we współczesnych modelach. Jako reprezentacja branży wydawniczej uważamy, że aktualizacja przepisów dotyczących składek z tytułu reprografii jest konieczna. Ważnym jest, by jej wdrożenie i egzekucja była właściwa i sprawiedliwa dla wszystkich podmiotów przemysłu kreatywnego. | **Uwaga uwzględniona**  Projekt spełnia ten postulat. |
| 25.05.mail | Związek Polskich Autorów i Kompozytorów ZAKR | Art 41 pkt 1  Art 57 pkt 1 | art. 20 otrzymuje brzmienie:  „Art. 20. 1. Opłacie za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych, zwanej dalej „opłatą” podlega wprowadzanie na rynek krajowy: 1) urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym, wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych lub plastycznych oraz przedmiotów praw pokrewnych;  2)  czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów i przedmiotów praw pokrewnych przy użyciu urządzeń, o których mowa w pkt 1; | Smartfon jest urządzeniem spełniającym wszystkie kryteria podlegania opłacie reprograficznej. 4/5 muzyki odtwarzanej na urządzeniach elektronicznych odtwarzane jest właśnie na smartfonach. Nie wyobrażamy    sobie nie umieszczenia smartfonów na liście urządzeń objętych opłatą za dozwolony użytek. Nasze oczekiwanie w tej sprawie jest oczywiste. Oczekujemy zrównania  sytuacji polskich artystów z sytuacją branży artystycznej w cywilizowanych krajach.  Sugerujemy dopisanie  dodatkowego punktu w załączniku nr 1  do projektu rozporządzeniu MKDNiS  np. w pkt.7(przesuwając o jedną pozycję pozostałe punkty)  Urządzenie multimedialne z funkcją nagrywania i odtwarzania (w tym smartfon) 2% | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekty rozporządzeń będą uzgadniane na dalszym etapie, dziękujemy za zgłoszoną uwagę. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 41 ust. 1 (dot. przychodów Izby art. 50) | Przywrócić w tym artykule treść usuniętego z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych dawnego art. 40 ust. 1 (przepis, który zaistniał w tej ustawie w 1994 r. lecz został bez żadnego uzasadnienia usunięty w nowelizacji tej ustawy) | *w Rezolucji z 7 czerwca 2007 Parlamentu Europejskiego w sprawie społecznego statusu artystów, w której zwrócił się do państw członkowskich o wdrożenie rozwiązań umożliwiających* [*m.in*](http://m.in)*. zabezpieczenie socjalne artystów i ich ubezpieczenie zdrowotne.*  *Ww Rezolucja:*  *21. uważa, że wskazane byłoby, aby państwa członkowskie rozważyły możliwość przyznania artystom dodatkowego wsparcia, poza tym, które już obowiązuje, przewidując na przykład pobieranie podatku od komercyjnego wykorzystania wolnych od opłat oryginalnych utworów i ich wykonań;* taki przepis istniał w ustawie z 1994r:  Art. 40. 1. Producenci lub wydawcy egzemplarzy utworów literackich, muzycznych, plastycznych, fotograficznych i kartograficznych, niekorzystających z ochrony autorskich praw majątkowych, są obowiązani do przekazywania na rzecz Funduszu, o którym mowa w art. 111, wpłaty wynoszącej od 5 % do 8 % wpływów brutto ze sprzedaży egzemplarzy tych utworów. Dotyczy to wydań publikowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 1 1 . Producenci i wydawcy dokonują wpłat, o których mowa w ust. 1, za okresy kwartalne w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału, w którym uzyskano wpływy ze sprzedaży. Jeżeli wysokość wpłaty nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 1.000 euro, możliwe jest rozliczanie w innych regularnych okresach, nie dłuższych jednak niż rok obrotowy. 2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do egzemplarzy chronionych opracowań utworów niekorzystających z ochrony autorskich praw majątkowych. 3. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określa, w drodze rozporządzenia, wysokość procentu, o którym mowa w ust. 1.  Uzyskane wpływy powinny przekroczyć 100 mln zł. (np.: wydawnictwo Hachette za serię 100 pozycji filozofów w dystrybucji na cały kraj-Ruch- (100 000egz) w cenie 20 zł powinno wpłacić 10 mln zł) | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 41 ust. 1 | Dodać pkt 5 wprowadzający nowe źródło przychodu okreslone obok (w treści uwagi): | podatek na kulturę w abonamencie radiowo-telewizyjnym i abonamencie internetowym, | **Uwaga nieuwzględniona**  . |
|  | Federacja Konsumentów | Art. 41 ust.1 pkt 1 | Wnosimy o usunięcie zapisu i rezygnację z rozszerzenia opłaty reprograficznej | Federacja Konsumentów proponuje całkowitą rezygnację z rozszerzania obecnego modelu opłaty reprograficznej. Wielokrotnie podkreślaliśmy, że uważamy ten podatek za archaiczny, niedostosowany do realiów technologicznych i społecznych. Uważamy, że Rząd RP może i powinien poszukać dla systemu wsparcia artystów innych źródeł finansowania, np. gigantów cyfrowych, którzy dzięki milionom polskich użytkowników generują ogromne zyski z reklam, korzystania z naszych danych osobowych i tzw. Big Data -  i w całości transferują te zyski za granicę. Dlatego nie zgłaszamy żadnych uwag do proponowanej regulacji zawodu artysty zawodowego, ani do proponowanego Funduszu. Mamy jedynie głębokie zastrzeżenia co do powiązania tego systemu z opłatą reprograficzną.  Ze swojej istoty, opłata reprograficzna dotyczy rekompensowania konkretnych strat twórców. Co do zasady ma rekompensować twórcom straty ponoszone z powodu tego, że konsumenci zamiast kupować treści kopiują je i przechowują na użytek własny. Stąd trudno jest nam zrozumieć konkretne straty artystów, związane z zakupem i używaniem telefonów czy telewizorów. Tablety, laptopy czy telewizory nie są w obecnych czasach urządzeniami wykorzystywanymi do kopiowanie sztuki. *Nie ma logicznego związku pomiędzy zakupem sprzętu elektronicznego a szkodą, którą poniesie jakikolwiek artysta. Konsumenci używają laptopów czy tabletów do zupełnie innych celów. Korzystają głównie z treści pobieranych online z Internetu, komunikacji mailowej czy za pośrednictwem komunikatorów. To zastosowanie, o którym mówimy przy opłacie reprograficznej, jest marginalne. Potwierdza to szybki rozwój platform cyfrowych, które sprzedają treści cyfrowe. W dzisiejszych czasach mało kto trzyma pliki muzyczne na swoim telefonie. Środowisko, które proponuje to rozwiązanie, w ogóle nie uwzględnia tych argumentów. Opieramy się na stereotypie i opinii wyrobionej kilkanaście lat temu, kiedy nie mieliśmy powszechnego dostępu do Internetu i kiedy podstawowym narzędziem była MP3. Ale ta sytuacja się już zmieniła, świat się scyfryzował.*  Drugim ważnym mankamentem proponowanego rozwiązania jest powiązanie funduszu emerytalnego z opłatą reprograficzną – kombinacja niespotykana i nielogiczna. Jak bowiem logicznie powiązać dozwolony użytek dowolnego utworu z systemem zabezpieczenia emerytalno-rentowego? Biorąc to wszystko pod uwagę, apelujemy o sprawiedliwe traktowanie różnych branż i środowisk, szczególnie w kontekście finansowania z planowanego para-podatku funduszu emerytalnego artystów. Czy inne grupy społeczne też mogą liczyć na analogiczne rozwiązania?  Nowa opłata nałożona na sprzęt elektroniczny, w tym tablety, komputery i telewizory smart uderzy w konsumentów i zwiększy skalę wykluczenia cyfrowego Polaków. Obecna sytuacja związana z pandemią pokazała, że nie do końca jako społeczeństwo jesteśmy technicznie przygotowani na włączenie się w system pracy, nauki czy po prostu codziennego funkcjonowania w trybie on-line. Stąd apelujemy o całościowe przemyślenie systemu tzw. opłat reprograficznych.  Z raportu Federacji Konsumentów nt. wykluczenia cyfrowego wynika, że 1 mln uczniów nie ma własnego urządzenia do nauki zdalnej, a 5 mln Polaków nie korzysta z komputerów i internetu, co plasuje Polskę w ogonie Europy. Jednocześnie już obecne ceny urządzeń elektronicznych są dla Polaków istotną barierą w korzystaniu z dobrodziejstw cyfryzacji. Badania opinii publicznej wskazują również, iż Polacy uważają proponowaną opłatę za podatek, którego nie akceptują. Proponowany podatek od komputerów stoi też w sprzeczności z rządowymi planami cyfryzacji kraju i zdalnego dostępu do usług administracji państwowej.  Po trzecie, proponowana opłata będzie w rzeczywistości oznaczać kolejne opodatkowanie tego, za co już płacą konsumenci. Poza podatkami, z których artyści otrzymują dotacje, odbiorcy samodzielnie wybierają i opłacają przecież platformy streamingowe (np. Tidal, Spotify, Apple Music). Wypłacają one część zysku artystom, a ponadto polski rząd obciążył niedawno platformy VoD (np. Netflix, Ipla, Player) nowym podatkiem w wysokości 1,5 procenta. W niedalekiej przyszłości czeka nas również implementacja przepisów dotyczących podatku cyfrowego, nad którymi pracuje Komisja Europejska i który będzie regulował kwestie dotyczące pozostałych platform*.* To zresztą światowy kierunek. Sektor cyfrowy generuje coraz większe wynagrodzenia dla twórców, a honoraria autorskie w 232 organizacjach zrzeszonych w CISAC-u (Międzynarodowa Konfederacja Związków Autorów i Kompozytorów) osiągnęły rekordową wartość 9,7 miliarda euro.  Nowe prawo w istocie dotknie przede wszystkim konsumentów. Spotykamy się z różnymi wyliczeniami i szacunkami. Nawet nie wiadomo, czy ktoś solidnie to wszystko policzył i udostępnił opinii publicznej wiarygodne dane. W niektórych doniesieniach jest mowa o 1 miliardzie złotych rocznie, które znikną z portfeli Polaków. Nowy olbrzymi podatek będą musieli zapłacić konsumenci, co będzie prowadzić do wzrostu cyfrowego wykluczenia, zwłaszcza w rodzinach mniej zamożnych. Urządzenia elektroniczne są potrzebne do zdalnej pracy, szukania możliwości zarobkowych. Miliony polskich dzieci potrzebują sprzętu typu laptop lub tablet do zdalnej nauki. Jedno takie urządzenie, zwłaszcza w rodzinach wielodzietnych, już nie wystarcza w rzeczywistości kształtowanej przez COVID-19. | **Uwaga nieuwzględniona**. |
|  | Grupa Kultura Wrocław | Art. 41, ust. 2. projektu ustawy | Zmiana źródła finansowania różnicy pomiędzy środkami pochodzącymi z wpływów z tytułu Opłaty, a dopłatą | Wnioskujemy, aby w przypadku jeśli środki Funduszu Wsparcia pochodzące z wpływów z tytułu Opłaty nie są  wystarczające na sfinansowanie Dopłaty, różnica pokrywana była z budżetu Państwa, a nie z dotacji celowej ministerstwa Kultury. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dotacja celowa pochodzi z budżetu państwa. |
|  | Federacja Konsumentów | Art. 41 ust. 2 | Wnosimy o usunięcie | Federacja Konsumentów proponuje całkowitą rezygnację z rozszerzania obecnego modelu opłaty reprograficznej. Wielokrotnie podkreślaliśmy, że uważamy ten podatek za archaiczny, niedostosowany do realiów technologicznych i społecznych. Uważamy, że Rząd RP może i powinien poszukać dla systemu wsparcia artystów innych źródeł finansowania, np. gigantów cyfrowych, którzy dzięki milionom polskich użytkowników generują ogromne zyski z reklam, korzystania z naszych danych osobowych i tzw. Big Data -  i w całości transferują te zyski za granicę. Dlatego nie zgłaszamy żadnych uwag do proponowanej regulacji zawodu artysty zawodowego, ani do proponowanego Funduszu. Mamy jedynie głębokie zastrzeżenia co do powiązania tego systemu z opłatą reprograficzną.  Ze swojej istoty, opłata reprograficzna dotyczy rekompensowania konkretnych strat twórców. Co do zasady ma rekompensować twórcom straty ponoszone z powodu tego, że konsumenci zamiast kupować treści kopiują je i przechowują na użytek własny. Stąd trudno jest nam zrozumieć konkretne straty artystów, związane z zakupem i używaniem telefonów czy telewizorów. Tablety, laptopy czy telewizory nie są w obecnych czasach urządzeniami wykorzystywanymi do kopiowanie sztuki. *Nie ma logicznego związku pomiędzy zakupem sprzętu elektronicznego a szkodą, którą poniesie jakikolwiek artysta. Konsumenci używają laptopów czy tabletów do zupełnie innych celów. Korzystają głównie z treści pobieranych online z Internetu, komunikacji mailowej czy za pośrednictwem komunikatorów. To zastosowanie, o którym mówimy przy opłacie reprograficznej, jest marginalne. Potwierdza to szybki rozwój platform cyfrowych, które sprzedają treści cyfrowe. W dzisiejszych czasach mało kto trzyma pliki muzyczne na swoim telefonie. Środowisko, które proponuje to rozwiązanie, w ogóle nie uwzględnia tych argumentów. Opieramy się na stereotypie i opinii wyrobionej kilkanaście lat temu, kiedy nie mieliśmy powszechnego dostępu do Internetu i kiedy podstawowym narzędziem była MP3. Ale ta sytuacja się już zmieniła, świat się scyfryzował.*  Drugim ważnym mankamentem proponowanego rozwiązania jest powiązanie funduszu emerytalnego z opłatą reprograficzną – kombinacja niespotykana i nielogiczna. Jak bowiem logicznie powiązać dozwolony użytek dowolnego utworu z systemem zabezpieczenia emerytalno-rentowego? Biorąc to wszystko pod uwagę, apelujemy o sprawiedliwe traktowanie różnych branż i środowisk, szczególnie w kontekście finansowania z planowanego para-podatku funduszu emerytalnego artystów. Czy inne grupy społeczne też mogą liczyć na analogiczne rozwiązania?  Nowa opłata nałożona na sprzęt elektroniczny, w tym tablety, komputery i telewizory smart uderzy w konsumentów i zwiększy skalę wykluczenia cyfrowego Polaków. Obecna sytuacja związana z pandemią pokazała, że nie do końca jako społeczeństwo jesteśmy technicznie przygotowani na włączenie się w system pracy, nauki czy po prostu codziennego funkcjonowania w trybie on-line. Stąd apelujemy o całościowe przemyślenie systemu tzw. opłat reprograficznych.  Z raportu Federacji Konsumentów nt. wykluczenia cyfrowego wynika, że 1 mln uczniów nie ma własnego urządzenia do nauki zdalnej, a 5 mln Polaków nie korzysta z komputerów i internetu, co plasuje Polskę w ogonie Europy. Jednocześnie już obecne ceny urządzeń elektronicznych są dla Polaków istotną barierą w korzystaniu z dobrodziejstw cyfryzacji. Badania opinii publicznej wskazują również, iż Polacy uważają proponowaną opłatę za podatek, którego nie akceptują. Proponowany podatek od komputerów stoi też w sprzeczności z rządowymi planami cyfryzacji kraju i zdalnego dostępu do usług administracji państwowej.  Po trzecie, proponowana opłata będzie w rzeczywistości oznaczać kolejne opodatkowanie tego, za co już płacą konsumenci. Poza podatkami, z których artyści otrzymują dotacje, odbiorcy samodzielnie wybierają i opłacają przecież platformy streamingowe (np. Tidal, Spotify, Apple Music). Wypłacają one część zysku artystom, a ponadto polski rząd obciążył niedawno platformy VoD (np. Netflix, Ipla, Player) nowym podatkiem w wysokości 1,5 procenta. W niedalekiej przyszłości czeka nas również implementacja przepisów dotyczących podatku cyfrowego, nad którymi pracuje Komisja Europejska i który będzie regulował kwestie dotyczące pozostałych platform*.* To zresztą światowy kierunek. Sektor cyfrowy generuje coraz większe wynagrodzenia dla twórców, a honoraria autorskie w 232 organizacjach zrzeszonych w CISAC-u (Międzynarodowa Konfederacja Związków Autorów i Kompozytorów) osiągnęły rekordową wartość 9,7 miliarda euro.  Nowe prawo w istocie dotknie przede wszystkim konsumentów. Spotykamy się z różnymi wyliczeniami i szacunkami. Nawet nie wiadomo, czy ktoś solidnie to wszystko policzył i udostępnił opinii publicznej wiarygodne dane. W niektórych doniesieniach jest mowa o 1 miliardzie złotych rocznie, które znikną z portfeli Polaków. Nowy olbrzymi podatek będą musieli zapłacić konsumenci, co będzie prowadzić do wzrostu cyfrowego wykluczenia, zwłaszcza w rodzinach mniej zamożnych. Urządzenia elektroniczne są potrzebne do zdalnej pracy, szukania możliwości zarobkowych. Miliony polskich dzieci potrzebują sprzętu typu laptop lub tablet do zdalnej nauki. Jedno takie urządzenie, zwłaszcza w rodzinach wielodzietnych, już nie wystarcza w rzeczywistości kształtowanej przez COVID-19. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP | Art. 41 ustawy oraz rozporządzenie wykonawcze do art. 27 ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego | Przeznaczenia opłat, listy zawodów artystycznych dla których przeznaczone są środki z Funduszu Wsparcia | Projekt rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie art. 27 pkt 1 zawiera listę 89 zawodów artystycznych. Nasuwa się jednak uzasadniona obawa, iż katalog ten ujęty jest zbyt szeroko. Pośród wskazanych zawodów na liście znalazł się przykładowo budowniczy i rekonstruktor instrumentów muzycznych, charakteryzator, konserwator dzieł sztuki, czy kowal artystyczny. Są to bez wątpienia zawody artystyczne, co jednak istotne, przyznane tym grupom uprawnienia finansowane z tworzonego w tym celu Funduszu Wsparcia, pochodzić mają przede wszystkim z 49% potrącenia z wpływów z opłaty reprograficznej, o której mowa w art. 20 PrAut. Biorąc pod uwagę specyficzny cel oraz charakter opłaty reprograficznej (zgodnie z nomenklaturą przyjętą w projekcie ustawy), wątpliwości budzi przeznaczenie blisko połowy pochodzących z niej środków na finasowanie cennej i potrzebnej inicjatywy, skierowanej jednak do znacznie szerszej grupy beneficjentów, niż sama opłata reprograficzna. Jest to nie tyle istotne z punktu widzenia uprawnionych do partycypowania w opłacie reprograficznej, którzy zostają w ten sposób pozbawieni znacznej jej części. Jest to bowiem wyłącznie kwestia ustalenia odpowiedniego poziomu opłaty oraz zapewnienie możliwości jej pobierania od wszystkich funkcjonujących na rynku urządzeń służących do prywatnego kopiowania.   Rozwiązanie takie może być jednak kwestionowane z punktu widzenia zgodności z Dyrektywą InfoSoc, precyzyjnie przypisującej opłacie reprograficznej rolę kompensacyjną dla uszczerbku spowodowanego dozwolonym użytkiem osobistym chronionych utworów i przedmiotów praw pokrewnych |  |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | Art 42.1. | Systemowe  regulacje | „Rozumiejąc fundamentalną rolę kultury dla rozwoju cywilizacyjnego i ekonomicznego społeczeństwa, postrzegając twórczość artystyczną jako źródło siły i standardów więzi społecznych opartych na wspólnej tradycji kulturalnej, uznaje się za konieczne stworzenie przez Państwo Polskie odpowiednich warunków realizacji kulturowej” – Ustawa jest systemowym uregulowaniem branży artystycznej, kreatywnej, zatem mówimy o wynagradzaniu a nie o zapomogach i tak należy ten punkt zapisać. Należne wynagrodzenie, dot. zapisu w rozporządzeniu zawieram w kolejnym pkt | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW |  | Art. 42 p. 1 ppkt 2 | Wsparcie socjalne powinno obejmować również rodziny artystów – np. w przypadku śmierci artysty; | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 25.05. mail | Związek Polskich Autorów i Kompozytorów ZAKR | Art. 42. 1.  pkt.3 | Środki Funduszu Wsparcia przeznacza się na finansowanie:  3) stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych. | To bardzo cenne, że artyści zawodowi będą  mogli korzystać z dopłat, pomocy socjalnej i stypendiów. Niepokoi jednak informacja zawarta  w projekcie rozporządzenia MKDNiS, że artysta zawodowy może ubiegać się o stypendium ( do kwoty 25 000zł) pod  3  warunkami. Trzecim warunkiem jest nie ukończenie 35 roku życia. Chcemy zauważyć, że w pewnych branżach artystycznych jak literatura, malarstwo, muzyka klasyczna, dzieła  artystycznie doskonałe, tworzone są  w wieku zdecydowanie dojrzałym. Artysta po ukończeniu 35 roku życia, w przypadku ubiegania się o stypendium, traci część praw nabytych zgodnie z Ustawą o uprawnieniach artysty zawodowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawczy będą podlegały dalszym uzgodnieniom po uchwaleniu ustawy. |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art. 42. 1.  pkt.3 wraz z Rozporządzeniem Ministra | Środki Funduszu Wsparcia przeznacza się na finansowanie:  3) stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych.  ROZPORZĄDZENIE MINISTRA  § 11. 1. Stypendium przyznaje się artystom zawodowym, którzy w dniu składania wniosku  spełniają następujące warunki:  1) osiągnęli indywidualne sukcesy artystyczne;  2) swoim zachowaniem i postawą prezentują wysoki poziom kultury i poziom etyki  społecznej;  3) w dniu składania wniosków nie ukończyli 35 roku życia. | Nie zgadzamy się z określeniem limitu wieku na poziomie 35 lat. Postulujemy zrezygnowanie z tego kryterium. Wszelkie uprawnienia związane ze statusem artysty zawodowego powinny być dostępne dla wszystkich którzy spełnią pozostałe kryteria  niezależnie od wieku. Zwracamy uwagę na to że w niektórych dziedzinach sztuki wybitne dzieła są tworzone przez dojrzałych uznanych twórców.  Rekomendacja Związku Zawodowego Muzyków RP: Usunięcie zapisu Rozporządzenia Ministra § 11. 1. ust. 3 dotyczącego limitu wieku | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawczy będą podlegały dalszym uzgodnieniom po uchwaleniu ustawy. |
|  | STOART | Art. 42 ust. 3 – w zakresie projektu rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania | Niezasadne ograniczenie wieku artystów aplikujących o stypendium. | W dołączonym do projektu ustawy projekcie rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych przewidziano, że jednym z warunków przyznania stypendium jest nieukończenie 35 roku życia.  W opinii STOART wsparcie finansowe artystów nie powinno być ograniczane ze względu na wiek – szczególnie, że konieczność wprowadzenia takiego ograniczenia nie wynika z projektu ustawy. Może to prowadzić do wykluczenia części artystów. Dlatego postulujemy usunięcie tego ograniczenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawcze będą podlegały dalszym uzgodnieniom po uchwaleniu ustawy. |
| 07.05. mail | ŚLiz Urszula | Ustawa oraz Rozporządzenie kryteria i tryb  dofinansowania (Zapomogi i Stypendia) &10.1. pkt 3 | Praca artysty nie kończy się z wiekiem 35 lat- równość w dostępie do  Wsparcia Funduszu.  POSTOJOWE JAKO  EKWIWALENT – ZASIŁKU  DLA BEZROBOTNYCH | W rozporządzeniu jest zapis w którym, stypendia są przyznawane do 35 roku życia. Jeśli wsparcie jest kierowane do wszystkich w jednakowy sposób, to ten zapis, poprzez selekcje wiekową eliminuje uprawnionych powyżej 35 lat do wsparcia finansowego. Nie ma adekwatnie wskazania dla grupy dojrzałych artystów wsparcia na działania artystyczne. Zatem jeśli przyjęte zostaną kryteria wieku to adekwatnie powinno być forma finansowania, wypłacanego honorarium. Po 15, 20, 25 latach pracy twórczej należy stworzyć tabelę honorarium gdzie wydarzenie w instytucji państwowej, miejskiej NGO itp. w zależności od  długości doświadczenia wypłacane były by adekwatne kwoty za wykonana pracę – wystawy, konkursu, przedstawienia. itp Kwoty te nie powinny odbiegać znacznie od kwoty stypendium do 25 tys. i wynikać powinny zgodnie z tabelą. Inaczej artyści po 35 roku życia w 65%, co wynika z badań o niskim dochodzie artystów, nie będą objęci ubezpieczeniem z racji braku wymaganego kryterium. Jak wiadomo instytucje państwowe płaca symboliczne honoraria w sztukach wizualnych np. 1 tys zł za wystawę przygotowywaną przez rok, a brak wystaw to  brak drugiego z kryterium wymienionego w Ustawie o Artyście zawodowym. Z tego powodu ten zapis dający możliwość stypendialna jednej grupie wykluczy ich po 35 roku życia z możliwości wnioskowania o otrzymanie Karty AZ. Po 35 roku życie magicznie nie zmienia się sytuacja finansowa na korzyść, raczej następuje  utrata możliwości aplikowania o granty z powodu wieku, jak wiadomo artyści wizualni mogą tworzyć do 90-tki. Inaczej jest w sztukach performatywnych wraz 40 kończy się wydolności fizyczna np. tancerzy. Zastosowanie kryterium zapomogi jako jedyne, tworzy systemowych biedaków, należy tego uniknąć,  jest stygmatyzująca. Należy rozważyć istnienie kwoty postojowej ( system francuski ) jako forma przybliżona do tej, którą otrzymuje się na rejestrowym bezrobociu. W sytuacji tej formy ubezpieczenia z ustawy, artysta nie będzie mógł zarejestrować się w Urzędzie Pracy jako bezrobotny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawcze będą podlegały dalszym uzgodnieniom po uchwaleniu ustawy. |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 43 | Kwestia dopłat | Skoro wszystkie dane gromadzone są w systemie teleinformatycznym, to dlaczego kwestia dopłaty uzależniona jest od złożenia wniosku a nie jest przyznawana automatycznie na podstawie danych z systemu? Tworzy to kolejne biurokratyczne procedury i powoduje jeszcze większe koszty obsługi systemu. W praktyce więc duża część środków określonych w art. 41 będzie przeznaczona na utrzymanie pracowników sprawdzających kolejne wnioski.  Zawiłość tworzonych regulacji prowadzi do smutnej refleksji, że na ustawie najbardziej skorzystają księgowi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Decyzje administracyjne nie mogą być wydawane automatycznie – nawet w sprawach tak prostych jak 500+. Uwaga nieuwzględniona. |
|  | Fundacja Sztukmistrze  ul. Biskupińska 81/2  20-830 Lublin | Art. 43 ust. 2 pkt 2) Ustawy | Umożliwienie dołączenia do wniosku deklaracji podatkowej za rok dwa lata wstecz | Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2) Ustawy, artysta zawodowy do wniosku o przyznanie Dopłaty dołącza informacje o przeciętnym miesięcznym dochodzie, potwierdzoną zeznaniem podatkowym za ubiegły rok kalendarzowy. W przypadku składania wniosku o dopłatę między styczniem a marcem, nie będzie możliwości złożenia zeznania podatkowego, bo najczęściej artysta nie dysponuje jeszcze wszystkimi PIT-ami od pracodawców/zleceniodawców.  Prosimy o umożliwienie dołączenia do wniosku zeznania podatkowego za jeden z dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis został zmodyfikowany. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 44 pkt 2 | Zmiana terminu poinformowania Dyrektora Izby o utracie prawa do Dopłaty | *w Rezolucji z 7 czerwca 2007 w sprawie społecznego statusu artystów są zapisy:*  *F. mając na uwadze, że żaden artysta, w żadnym momencie swojej kariery zawodowej nie jest całkowicie chroniony przed niepewną sytuacją materialną,*  *G. mając na uwadze, że obowiązkową kompensatą dla zmiennego i czasem niepewnego charakteru pracy artysty jest gwarancja zapewnionej ochrony socjalnej;*  *H. mając na uwadze, że nawet dzisiaj artysta w Europie praktycznie nie jest w stanie ponownie zaplanować przebiegu kariery zawodowej,*        W związku z powyższym art. 44 pkt 2 nadać brzmienie:„2. Artysta ma obowiązek poinformować Dyrektora Izby o utracie prawa do Dopłaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania PIT 36 , w którym wyszczególnione są jego wszystkie przychody.  Wstrzymuje się dopłatę na kolejny rok jeżeli suma otrzymanych dochodów łącznie przekroczy wymagane minimum do otrzymania dopłaty” | **Uwaga nieuwzględniona**  Żródłem wiedzy o utracie dochodów jest sam artysta, a nie formularz PIT. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 44 pkt 3 | Zwrot Dopłaty – przepisowi nadać brzmienie podane obok (w treści uwagi): | „3. Dopłata przyznana artyście zawodowemu nienależnie jest zwracana przez artystę zawodowego na rachunek bankowy Funduszu Wsparcia w części  za okres  od 1 stycznia przed otrzymaniem PIT 36 do momentu wstrzymania”          *alternatywnie:*  wprowadzić  roczny okres  rozliczeniowy liczony od 1 maja | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | **Rozdział 6 (50-54)** |  |  |  |  |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 50 w zw. z art. 41 ust. 1 Projektu ustawy |  | W art. 50 Projektu ustawy wskazane zostały przychody Polskiej Izby Artystów. Z kolei w art. 41 Projektu ustawy podane zostały źródła pochodzenia środków Funduszu Wsparcia. Wątpliwości SFP-ZAPA budzi wzajemna relacja tych przepisów  W naszej ocenie z przepisów Projektu ustawy powinno jasno wynikać, że środki Funduszu Wsparcia pozyskane z wpływów z tytułu opłaty reprograficznej powinny być kierowane wyłącznie na rzecz wsparcia artystów zawodowych poprzez finasowanie dopłat do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, zapomóg socjalnych lub stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych. Z kolei wszelkie koszty związane z funkcjonowanie samej Polskiej Izby Artystów powinny być finansowane z budżetu państwa.  Dodatkowo proponujemy rozszerzenie zakresu środków zasilających Fundusz Wsparcia o niektóre kategorie przychodów wymienionych w art. 50 Projektu ustawy, w szczególności środki finansowe pochodzące z Unii Europejskiej (art. 50 pkt 4 Projektu ustawy) oraz zapisy, spadki i darowizny (art. 50 pkt 8 Projektu ustawy). Obecna redakcja obu przepisów może bowiem sugerować, iż zapisy, spadki czy środki pozyskane z funduszy unijnych mogą być przeznaczane wyłącznie na finansowanie działań samej Izby (wynagrodzenia, zakup towarów i usług, opłaty za media itp.), ale nie mogą być przeznaczane na dopłaty do ubezpieczeń, stypendia czy zapomogi socjalne. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Federacja Konsumentów | Art. 50 ust. 3 | Wnosimy o usunięcie | **Federacja Konsumentów proponuje całkowitą rezygnację z rozszerzania obecnego modelu opłaty reprograficznej. Wielokrotnie podkreślaliśmy, że uważamy ten podatek za archaiczny, niedostosowany do realiów technologicznych i społecznych. Uważamy, że Rząd RP może i powinien poszukać dla systemu wsparcia artystów innych źródeł finansowania, np. gigantów cyfrowych, którzy dzięki milionom polskich użytkowników generują ogromne zyski z reklam, korzystania z naszych danych osobowych i tzw. Big Data - i w całości transferują te zyski za granicę. Dlatego nie zgłaszamy żadnych uwag do proponowanej regulacji zawodu artysty zawodowego, ani do proponowanego Funduszu. Mamy jedynie głębokie zastrzeżenia co do powiązania tego systemu z opłatą reprograficzną.**  Ze swojej istoty, opłata reprograficzna dotyczy rekompensowania konkretnych strat twórców. Co do zasady ma rekompensować twórcom straty ponoszone z powodu tego, że konsumenci zamiast kupować treści kopiują je i przechowują na użytek własny. Stąd trudno jest nam zrozumieć konkretne straty artystów, związane z zakupem i używaniem telefonów czy telewizorów. Tablety, laptopy czy telewizory nie są w obecnych czasach urządzeniami wykorzystywanymi do kopiowanie sztuki. Nie ma logicznego związku pomiędzy zakupem sprzętu elektronicznego a szkodą, którą poniesie jakikolwiek artysta. Konsumenci używają laptopów czy tabletów do zupełnie innych celów. Korzystają głównie z treści pobieranych online z Internetu, komunikacji mailowej czy za pośrednictwem komunikatorów. To zastosowanie, o którym mówimy przy opłacie reprograficznej, jest marginalne. Potwierdza to szybki rozwój platform cyfrowych, które sprzedają treści cyfrowe. W dzisiejszych czasach mało kto trzyma pliki muzyczne na swoim telefonie.Środowisko, które proponuje to rozwiązanie, w ogóle nie uwzględnia tych argumentów. Opieramy się na stereotypie i opinii wyrobionej kilkanaście lat temu, kiedy nie mieliśmy powszechnego dostępu do Internetu i kiedy podstawowym narzędziem była MP3. Ale ta sytuacja się już zmieniła, świat się scyfryzował.  Drugim ważnym mankamentem proponowanego rozwiązania jest powiązanie funduszu emerytalnego z opłatą reprograficzną – kombinacja niespotykana i nielogiczna. Jak bowiem logicznie powiązać dozwolony użytek dowolnego utworu z systemem zabezpieczenia emerytalno-rentowego? Biorąc to wszystko pod uwagę, apelujemy o sprawiedliwe traktowanie różnych branż i środowisk, szczególnie w kontekście finansowania z planowanego para-podatku funduszu emerytalnego artystów. Czy inne grupy społeczne też mogą liczyć na analogiczne rozwiązania?  **Nowa opłata nałożona na sprzęt elektroniczny, w tym tablety, komputery i telewizory smart uderzy w konsumentów i zwiększy skalę wykluczenia cyfrowego Polaków. Obecna sytuacja związana z pandemią pokazała, że nie do końca jako społeczeństwo jesteśmy technicznie przygotowani na włączenie się w system pracy, nauki czy po prostu codziennego funkcjonowania w trybie on-line. Stąd apelujemy o całościowe przemyślenie systemu tzw. opłat reprograficznych.**  **Z raportu Federacji Konsumentów nt. wykluczenia cyfrowego wynika, że 1 mln uczniów nie ma własnego urządzenia do nauki zdalnej, a 5 mln Polaków nie korzysta z komputerów i internetu, co plasuje Polskę w ogonie Europy. Jednocześnie już obecne ceny urządzeń elektronicznych są dla Polaków istotną barierą w korzystaniu z dobrodziejstw cyfryzacji. Badania opinii publicznej wskazują również, iż Polacy uważają proponowaną opłatę za podatek, którego nie akceptują. Proponowany podatek od komputerów stoi też w sprzeczności z rządowymi planami cyfryzacji kraju i zdalnego dostępu do usług administracji państwowej.**  Po trzecie, proponowana opłata będzie w rzeczywistości oznaczać kolejne opodatkowanie tego, za co już płacą konsumenci. Poza podatkami, z których artyści otrzymują dotacje, odbiorcy samodzielnie wybierają i opłacają przecież platformy streamingowe (np. Tidal, Spotify, Apple Music). Wypłacają one część zysku artystom, a ponadto polski rząd obciążył niedawno platformy VoD (np. Netflix, Ipla, Player) nowym podatkiem w wysokości 1,5 procenta. W niedalekiej przyszłości czeka nas również implementacja przepisów dotyczących podatku cyfrowego, nad którymi pracuje Komisja Europejska i który będzie regulował kwestie dotyczące pozostałych platform. To zresztą światowy kierunek. Sektor cyfrowy generuje coraz większe wynagrodzenia dla twórców, a honoraria autorskie w 232 organizacjach zrzeszonych w CISAC-u (Międzynarodowa Konfederacja Związków Autorów i Kompozytorów) osiągnęły rekordową wartość 9,7 miliarda euro.  Nowe prawo w istocie dotknie przede wszystkim konsumentów. Spotykamy się z różnymi wyliczeniami i szacunkami. Nawet nie wiadomo, czy ktoś solidnie to wszystko policzył i udostępnił opinii publicznej wiarygodne dane. W niektórych doniesieniach jest mowa o 1 miliardzie złotych rocznie, które znikną z portfeli Polaków. Nowy olbrzymi podatek będą musieli zapłacić konsumenci, co będzie prowadzić do wzrostu cyfrowego wykluczenia, zwłaszcza w rodzinach mniej zamożnych. Urządzenia elektroniczne są potrzebne do zdalnej pracy, szukania możliwości zarobkowych. Miliony polskich dzieci potrzebują sprzętu typu laptop lub tablet do zdalnej nauki. Jedno takie urządzenie, zwłaszcza w rodzinach wielodzietnych, już nie wystarcza w rzeczywistości kształtowanej przez COVID-19. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Federacja Konsumentów | Art. 52 ust. 3 | Wnosimy o usunięcie | **Federacja Konsumentów proponuje całkowitą rezygnację z rozszerzania obecnego modelu opłaty reprograficznej. Wielokrotnie podkreślaliśmy, że uważamy ten podatek za archaiczny, niedostosowany do realiów technologicznych i społecznych. Uważamy, że Rząd RP może i powinien poszukać dla systemu wsparcia artystów innych źródeł finansowania, np. gigantów cyfrowych, którzy dzięki milionom polskich użytkowników generują ogromne zyski z reklam, korzystania z naszych danych osobowych i tzw. Big Data - i w całości transferują te zyski za granicę. Dlatego nie zgłaszamy żadnych uwag do proponowanej regulacji zawodu artysty zawodowego, ani do proponowanego Funduszu. Mamy jedynie głębokie zastrzeżenia co do powiązania tego systemu z opłatą reprograficzną.**  Ze swojej istoty, opłata reprograficzna dotyczy rekompensowania konkretnych strat twórców. Co do zasady ma rekompensować twórcom straty ponoszone z powodu tego, że konsumenci zamiast kupować treści kopiują je i przechowują na użytek własny. Stąd trudno jest nam zrozumieć konkretne straty artystów, związane z zakupem i używaniem telefonów czy telewizorów. Tablety, laptopy czy telewizory nie są w obecnych czasach urządzeniami wykorzystywanymi do kopiowanie sztuki. Nie ma logicznego związku pomiędzy zakupem sprzętu elektronicznego a szkodą, którą poniesie jakikolwiek artysta. Konsumenci używają laptopów czy tabletów do zupełnie innych celów. Korzystają głównie z treści pobieranych online z Internetu, komunikacji mailowej czy za pośrednictwem komunikatorów. To zastosowanie, o którym mówimy przy opłacie reprograficznej, jest marginalne. Potwierdza to szybki rozwój platform cyfrowych, które sprzedają treści cyfrowe. W dzisiejszych czasach mało kto trzyma pliki muzyczne na swoim telefonie.Środowisko, które proponuje to rozwiązanie, w ogóle nie uwzględnia tych argumentów. Opieramy się na stereotypie i opinii wyrobionej kilkanaście lat temu, kiedy nie mieliśmy powszechnego dostępu do Internetu i kiedy podstawowym narzędziem była MP3. Ale ta sytuacja się już zmieniła, świat się scyfryzował.  Drugim ważnym mankamentem proponowanego rozwiązania jest powiązanie funduszu emerytalnego z opłatą reprograficzną – kombinacja niespotykana i nielogiczna. Jak bowiem logicznie powiązać dozwolony użytek dowolnego utworu z systemem zabezpieczenia emerytalno-rentowego? Biorąc to wszystko pod uwagę, apelujemy o sprawiedliwe traktowanie różnych branż i środowisk, szczególnie w kontekście finansowania z planowanego para-podatku funduszu emerytalnego artystów. Czy inne grupy społeczne też mogą liczyć na analogiczne rozwiązania?  **Nowa opłata nałożona na sprzęt elektroniczny, w tym tablety, komputery i telewizory smart uderzy w konsumentów i zwiększy skalę wykluczenia cyfrowego Polaków. Obecna sytuacja związana z pandemią pokazała, że nie do końca jako społeczeństwo jesteśmy technicznie przygotowani na włączenie się w system pracy, nauki czy po prostu codziennego funkcjonowania w trybie on-line. Stąd apelujemy o całościowe przemyślenie systemu tzw. opłat reprograficznych.**  **Z raportu Federacji Konsumentów nt. wykluczenia cyfrowego wynika, że 1 mln uczniów nie ma własnego urządzenia do nauki zdalnej, a 5 mln Polaków nie korzysta z komputerów i internetu, co plasuje Polskę w ogonie Europy. Jednocześnie już obecne ceny urządzeń elektronicznych są dla Polaków istotną barierą w korzystaniu z dobrodziejstw cyfryzacji. Badania opinii publicznej wskazują również, iż Polacy uważają proponowaną opłatę za podatek, którego nie akceptują. Proponowany podatek od komputerów stoi też w sprzeczności z rządowymi planami cyfryzacji kraju i zdalnego dostępu do usług administracji państwowej.**  Po trzecie, proponowana opłata będzie w rzeczywistości oznaczać kolejne opodatkowanie tego, za co już płacą konsumenci. Poza podatkami, z których artyści otrzymują dotacje, odbiorcy samodzielnie wybierają i opłacają przecież platformy streamingowe (np. Tidal, Spotify, Apple Music). Wypłacają one część zysku artystom, a ponadto polski rząd obciążył niedawno platformy VoD (np. Netflix, Ipla, Player) nowym podatkiem w wysokości 1,5 procenta. W niedalekiej przyszłości czeka nas również implementacja przepisów dotyczących podatku cyfrowego, nad którymi pracuje Komisja Europejska i który będzie regulował kwestie dotyczące pozostałych platform. To zresztą światowy kierunek. Sektor cyfrowy generuje coraz większe wynagrodzenia dla twórców, a honoraria autorskie w 232 organizacjach zrzeszonych w CISAC-u (Międzynarodowa Konfederacja Związków Autorów i Kompozytorów) osiągnęły rekordową wartość 9,7 miliarda euro.  Nowe prawo w istocie dotknie przede wszystkim konsumentów. Spotykamy się z różnymi wyliczeniami i szacunkami. Nawet nie wiadomo, czy ktoś solidnie to wszystko policzył i udostępnił opinii publicznej wiarygodne dane. W niektórych doniesieniach jest mowa o 1 miliardzie złotych rocznie, które znikną z portfeli Polaków. Nowy olbrzymi podatek będą musieli zapłacić konsumenci, co będzie prowadzić do wzrostu cyfrowego wykluczenia, zwłaszcza w rodzinach mniej zamożnych. Urządzenia elektroniczne są potrzebne do zdalnej pracy, szukania możliwości zarobkowych. Miliony polskich dzieci potrzebują sprzętu typu laptop lub tablet do zdalnej nauki. Jedno takie urządzenie, zwłaszcza w rodzinach wielodzietnych, już nie wystarcza w rzeczywistości kształtowanej przez COVID-19. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | **Rozdział 7 (55-74)** |  |  |  |  |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Rozdział 7  Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe | Problem dot. kompetencji w zakresie wydawania interpretacji i objaśnień dotyczących opłaty reprograficznej | Pomimo przekazania w ręce organów Krajowej Administracji Skarbowej i Ministra właściwego ds. finansów niemal wszystkich kwestii związanych z praktyczną obsługą opłaty reprograficznej – włączywszy obsługę wniosków o stwierdzenie nadpłaty, kwestie kontroli w zakresie prawidłowości rozliczenia opłaty, egzekucji etc. przewiduje się, że interpretacje i objaśnienia (wydawana w trybie art. 33 i 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) w zakresie przepisów prawa związanych z opłatą reprograficzną powinny być wydawane przez Ministra właściwego ds. kultury. Tym samym przepisy zakładają istnienie rozdzielności organów wydających decyzje merytoryczne w zakresie nadpłat i decyzje wynikające z kontroli (w tym także decyzje w zakresie zaległości) i organu wydającego wiążące interpretacje. Warto zwrócić uwagę, że z uwagi na zastosowanie (odpowiednie) przepisów Ordynacji Podatkowej do spraw związanych z opłatą reprograficzną – nie można wykluczyć sytuacji, że interpretacje wydawane przez Ministra właściwego ds. kultury będą częściowo związane z odtworzeniem prawidłowego znaczenia i praktycznego zastosowania Ordynacji Podatkowej. Z drugiej strony, naczelnicy urzędów skarbowych będą dokonywać praktycznego zastosowania i interpretacji (w ramach wydawanych przez siebie decyzji) przepisów Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, które interpretować ma zasadniczo Minister ds. kultury.  Żaden z organów publicznych nie będzie miał przy tym możliwości dbania o jednolitość orzecznictwa. Z jednej bowiem strony, Minister ds. finansów (za pośrednictwem Departamentu Orzecznictwa Podatkowego) będzie sprawował nadzór nad organami wydającymi decyzje i prowadzącymi kontrole w zakresie Opłat. Z drugiej zaś strony, inny organ – a więc Minister ds. kultury będzie odpowiedzialny za wydawanie wiążących interpretacji przepisów dotyczących Opłaty. Organ ten nie będzie przy tym odpowiedzialny za praktyczne stosowanie ustawy (tj. wydawanie decyzji merytorycznych etc.).  Należy zwrócić uwagę, że część pojęć znajdujących się w Ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych a mających znaczenie w zakresie opłaty reprograficznej została zaciągnięta wprost z przepisów prawa podatkowego. Poza wspomnianą wcześniej Ordynacją Podatkową – dotyczy to takich pojęć jak np. wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów. Wydaje się zatem, że delegowanie interpretacji części przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych o charakterystyce zbliżonej do podatków (w tym przepisów posługujących się wprost sformułowaniami zawartymi w ustawach podatkowych) wraz z potencjalną możliwością interpretacji części przepisów Ordynacji Podatkowej na rzecz Ministra ds. kultury może spowodować:   * konieczność tworzenia dodatkowych specjalistycznych zespołów osób odpowiedzialnych za wydawanie interpretacji, które będą posiadać kompetencje [m.in](http://m.in). w zakresie prawa podatkowego (zespoły takie istnieją po stronie Ministra ds. finansów); * ryzyko postania rozbieżności pomiędzy treścią interpretacji i orzeczeń wydawanych przez Ministra ds. kultury a treścią decyzji wydawanych przez naczelników urzędów skarbowych odpowiedzialnych za rozpatrywanie spraw merytorycznych (np. decyzje będące wynikiem kontroli podatkowych, decyzje w zakresie nadpłaty Opłaty itp.).   Mając na uwadze powyższe uważamy, że zasadne jest przekazanie kompetencji do wydawania interpretacji i objaśnień́ w zakresie przepisów, z których wynika obowiązek Opłaty na rzecz Ministra ds. finansów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W opinii Ministra Finansów kwestie związane z wydawaniem interpretacji mają charakter merytoryczny i z tego powodu powinny one leżeć w kompetencjach MKIDN, a nie MF. W MKIDN planuje się stworzenie zespołu ekspertów odpowiedzialnych za wydawanie objaśnień i interpretacji. W sytuacjach stykowych z interpretacjami wydawanymi przez aparat skarbowy organy administracji będą ze sobą współdziałać w celu wypracowania wspólnego stanowiska i uniknięcia rozbieżności w interpretacjach. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Art. 56 | Opłata repograficzna | Jej rozszerzenie jest de facto wprowadzeniem nowego podatku, który dotknie konsumentów. Nie jest prawdą, jak twierdzą pomysłodawcy, że opłata ta dotknie producentów objętych nią wyrobów. Przerzucą oni opłatę na konsumentów, co spowoduje [m.in](http://m.in). zwiększenie wykluczenia cyfrowego, nie mówiąc o nałożeniu kolejnego podatku. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Art. 56 | Kwestia kosztów  uzyskania przychodu | Artykuł 56 rozszerza przywilej stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów na "wykonywanie zawodu artystycznego przez artystę zawodowego lub działalność artystyczną w dziedzinie sztuki aktorskiej, estradowej, tanecznej i cyrkowej oraz w dziedzinie dyrygentury, wokalistyki i instrumentalistyki". Stanowi to dyskryminację wobec artystów, którzy z różnych powodów nie zostali zweryfikowani jako artyści zawodowi. Jeśli do  tego dodać inne zapisy ustawy (np. art. 58, zwolnienie ze składek od umów zlecenia) to otrzymujemy bardzo ponurą perspektywę dla artystów niezależnych, którzy nie chcą bądź nie mogą zweryfikować swojego dorobku artystycznego. W przypadku zlikwidowania umowy o dzieło przepaść między nimi a artystami zawodowymi będzie ogromna, a wszelka nieprofesjonalna działalność artystyczna stanie się nieopłacalna, bo opodatkowana i oskładkowana. Jest to prosta droga do szarej strefy lub porzucenia działalności artystycznej przez amatorów (nawet tych najzdolniejszych). | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt dopisuje do przepisu artystę zawodowego, ale w pozostałym zakresie nie modyfikuje obecnego brzmienia przepisów. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 56 pkt 2 Projektu ustawy |  | Projektowaną zmianę wprowadzoną przez Projekt ustawy do ustawy dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: „ustawa PIT”) należy ocenić jako korzystną dla artystów zawodowych, ale jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że w obecnym stanie prawnym artyści również mają możliwość stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów na takich samych zasadach, jak inne osoby uzyskujące przychody z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych. Obecnie art. 22 ust. 9b PIT przewiduje, że 50% koszty mogą być stosowane [m.in](http://m.in). do działalności twórczej w zakresie architektury, literatury, twórczości audialnej i audiowizualnej, teatru, kostiumografii, scenografii, reżyserii, choreografii, czy sztuki ludowej. Artyści już teraz mogą korzystać z 50% kosztów – bez potrzeby wprowadzenia projektowanej zmiany.  Wobec powyższego należy uznać, że wynikający z uzasadnienia do art. 56 Projektu ustawy cel w postaci rozszerzenia kręgu podmiotów i czynności uprawniających do stosowania 50% kosztów zostanie osiągnięty, jednak nie oznacza to, że art. 56 Projektu ustawy nadaje artystom zawodowym całkowicie nowe uprawnienia – projektowaną zmianę należy traktować raczej jako doprecyzowanie przepisów już istniejących, które w praktyce ułatwi stosowanie 50% kosztów przez artystów zawodowych.  Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę na to, iż w stosunku do niektórych kategorii podmiotów (np. nauczycieli akademickich czy pracowników naukowych), zdecydowano się na ustawowe przesądzenie, że wykonywanie przez nich obowiązków służbowych stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, a w konsekwencji – że istnieje możliwość stosowania 50% kosztów do całości ich wynagrodzenia, bez konieczności wyodrębniania honorarium autorskiego (zob. ogólna interpretacja podatkowa Ministra Finansów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów do honorarium autorskiego, nr. DD3.8201.1.2018). Takie przepisy zostały wprowadzone [m.in](http://m.in). do:   1. a.   „*7. Wykonywanie obowiązków nauczyciela akademickiego stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288).”*   1. a.   „*7. Wykonywanie obowiązków pracownika naukowego stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288).*”  Projektowany art. 56 Projektu ustawy nie przewiduje takiej regulacji w stosunku do artystów zawodowych, co oznacza, że artyści zawodowi nie będą mogli bezwarunkowo stosować 50% kosztów do całości otrzymywanego wynagrodzenia – co do zasady artyści zawodowi będą mogli stosować 50% koszty wyłącznie do wyodrębnionej części otrzymywanego wynagrodzenia stanowiącej honorarium autorskie z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych lub rozporządzania tymi prawami. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, w której całość wynagrodzenia artysty zawodowego będzie stanowiła honorarium autorskie – na potrzeby stosowania 50% kosztów będzie to jednak wymagało odpowiedniego uzasadnienia.  Dla zapewnienia artystom zawodowym możliwości stosowania 50% kosztów do całości otrzymywanego wynagrodzenia na takich samych zasadach, jak nauczyciele akademiccy czy pracownicy naukowi, niezbędne byłoby wprowadzenie do Projektu ustawy przepisu o następującej treści:  „*Wykonywanie obowiązków artysty zawodowego stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.)*”.  Gdyby przepis o powyższej treści został wprowadzony do Projektu ustawy istnieje duże prawdopodobieństwo, że podejście organów podatkowych do rozliczania 50% kosztów przez artystów zawodowych byłoby analogiczne jak w przypadku nauczycieli akademickich i pracowników naukowych – a więc że prawidłowe byłoby stosowanie 50% kosztów do całości wynagrodzenia otrzymywanego przez artystów zawodowych, bez konieczności wyodrębniania honorarium autorskiego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak możliwości dalszego zwiększania kosztów systemu. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 57 | Nowy kształt opłaty od nośników i urządzeń niezgodny z prawem Unii Europejskiej. | Opłata staje się należnością o solidarnościowym (a nie kompensacyjnym) charakterze. Projektodawca podejmuje faktycznie próbę zerwania z dotychczasowym kompromisem, radykalnie zmieniając jej charakter i cel. W przypadku wejścia w życie tych rozwiązań opłata od urządzeń i nośników przestanie pełnić funkcję rekompensaty, stając się należnością o charakterze daniny solidarnościowej, tj. rodzajem składki jednych na rzecz drugich  Rozwiązanie niezgodne z:  - Dyrektywą 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym;  - orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.  Ponadto przyjęcie przepisów w proponowanym kształcie rodzi ryzyko wyjścia poza kształt opłaty zaakceptowany w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 28.05. mail |  |  |  |  |  |
|  | Komputronik S.A. w restrukturyzacji | Art. 57 pkt 1 – treść art. 20 ust. 4 Prawa Autorskiego | Zastąpienie w proponowanym przepisie art. 20 ust. 4 pkt 1 Prawa Autorskiego kwoty brutto kwotą netto | „4. Opłata ma wysokość od 1 do 4 procent:  1) kwoty netto należnej z tytułu pierwszej sprzedaży towaru, o którym mowa w ust. 1,” | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy wskazane jest ustalanie wysokości opłaty od kwoty brutto. Projekt nie wprowadza zmiany przepisów w tym zakresie. |
|  | Komputronik S.A. w restrukturyzacji | Art. 57 pkt 1 – treść art. 20a ust. 4 Prawa Autorskiego | Ujęcie sytuacji gdy opłata nie powinna być należna lub powinna być pomniejszona. | „4. Nie pobiera się opłaty w przypadku:  1) o którym mowa w art. 20 ust. 2 pkt 2, jeżeli została pobrana od pierwszej sprzedaży dokonanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,  2) gdy towar, o którym mowa w art. 20 ust. 1 został zbyty lub przekazany do użytkowania jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych,  3) gdy towar, o którym mowa w art. 20 ust. 1 został sprzedany przedsiębiorcy, który złożył obowiązanemu do uiszczenia opłaty pisemne oświadczenie o zobowiązaniu do sprzedaży tego towaru na rzecz podmiotu mającego siedzibę poza terytorium RP obejmującej dostarczenie towaru poza terytorium RP lub na rzecz podmiotu wskazanego w pkt 2,  4) gdy towar, o którym mowa w art. 20 został wyprodukowany z użyciem towaru, o którym mowa w art. 20 nabytego od innego przedsiębiorcy który złożył oświadczenie o tym że opłata reprograficzna została uiszczona i przekazał je przedsiębiorcy który wyprodukował towar o którym mowa w art. 20, z użyciem towaru, o którym mowa w art. 20 nabytego od przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie o uiszczeniu opłaty reprograficznej od sprzedawanego towaru,  5) gdy wobec przedsiębiorcy zobowiązanego do uiszczenia opłaty jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne określone w ustawie z dnia 15 maja 2015 – Prawo restrukturyzacyjne.  4a. Przedsiębiorcy, o których mowa ust. 4 pkt 3 i 4 są obowiązani do przechowywania oświadczeń oraz dokumentów i innych dowodów potwierdzających wykonanie zobowiązań zawartych w oświadczeniach przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dokonał nabycia towaru, którego zobowiązanie dotyczy. W przypadku braku dowodów wykonania zobowiązania zawartego w oświadczeniu, domniemywa się, że zobowiązanie nie zostało wykonane i jest obowiązany do uiszczenia opłaty od objętego oświadczeniem towaru o którym mowa art. 20 ust. 1 wraz odsetkami za zwłokę w wysokości określonej w przepisach art. 56 ustawy z dnia z dnia 29  sierpnia 1997 roku – Ordynacja  podatkowa liczonymi od dnia nabycia towaru.  4b. Przedsiębiorca, który złożył oświadczenie, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 lub otrzymał oświadczenie o którym mowa w pkt 4 i następnie dokonał wprowadzenia na rynek krajowy objętego oświadczeniem towaru, o którym mowa w art. 20 ust. 1, jest obowiązany do uiszczenia opłaty z dniem takiego wprowadzenia, chyba że wprowadzenie na rynek krajowy podlega wyłączeniu poboru opłaty na podstawie przepisów ust. 4.” | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy ogół rozwiązań przyjętych w projekcie po jego modyfikacjach nie wymaga zmiany w tym zakresie. Na podstawie raportu opracowywanego przez Polską Izbę Artystów minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego będzie wskazywał w akcie wykonawczym, od których urządzeń pobierana jest opłata. W raporcie bada się:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Na jego podstawie minister będzie ustalał, od których sprzętów ma być pobierana opłata i jaka ma być jej stawka. |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 57 (nowe brzmienie art. 20i PAiPP) | Modyfikacja dotychczas obowiązujących rozwiązań w zakresie opłaty od nośników i urządzeń (art. 20 UPAiPP), poprzez:  - rozszerzenie katalogu urządzeń i nośników podlegających opłacie,  - podwyższenie wysokości tej opłaty,  - zmianę trybu jej pobierania. | Zastrzeżenia konstytucyjne, [m.in](http://m.in).:  - art. 6 i art. 73 (pod pozorem rzekomej troski o ustrojową zasadę dostępu do kultury projektodawca sugeruje wprowadzenie rozwiązań ustawowych *de facto* osłabiających gwarancję konstytucyjną dostępu do dóbr kultury);  - art. 31 ust. 3 (proponowane rozwiązania nie zdają testu proporcjonalności, nadmiernie ingerują w sferę prywatną jednostek, a ich potrzeba i uzasadnienie społeczne jest wątpliwe);  - art. 20, art. 21 oraz art. 64 (ochrona prawa własności, społeczna gospodarka rynkowa – Projekt przewiduje nałożenie obowiązku ponoszenia dotkliwej opłaty, co spowoduje straty po stronie uczestników rynku, podniesie koszt towarów oraz stanowić będzie potencjalną barierę dla niektórych transakcji; co więcej opłata ta nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia rynkowego i stanowić może rozwiązanie zaburzające swobodną konkurencję);  - art. 2 (nieprecyzyjne określenie sprzętu podlegającego opłatom, wątpliwe z punktu widzenia pewności, przewidywalności i zasady zaufania do państwa oraz stanowionego prawa). | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Fundacja Laboratorium Prawa i Gospodarki | art. 57 (nowe brzmienie art. 20i PAiPP) | Delegacja dla MKiDN do określania przedmiotu i stawek opłaty w drodze rozporządzenia. | Cytowana regulacja jest co najmniej niepokojąca, ponieważ jej literalna treść potwierdza słuszność obaw niektórych komentatorów sygnalizujących możliwość objęcia opłatą od urządzeń i nośników również i tych przedmiotów (w tym zwłaszcza smartfonów), które wykorzystywane są w powszechnym użytku przez konsumentów ze wszystkich grup społecznych, do najróżniejszych celów i aktywności. Co więcej, na podstawie nowego przepisu art. 20i (mającego charakter tzw. delegacji, ustawowego upoważnienia do wydania rozporządzenia jako aktu wykonawczego) minister uzyskałby uprawnienie do faktycznie samodzielnego i arbitralnego uszczegółowienia obowiązku związanego z opłatą – zarówno w zakresie typu produktu, jak i wysokości należności.  Rozwiązanie takie wydaje się wątpliwe w kontekście przepisów art. 64 ust. 3 oraz 217 Konstytucji, w których ustrojodawca wyraźnie zastrzegł formę ustawową (przepisy ustawy jako podstawowego źródła prawa – parlamentarnego aktu normatywnego w demokratycznym państwie prawnym) dla regulacji ingerujących w prawo własności i, z drugiej strony, sposobu nakładania danin, podatków itp.  W tej sytuacji nie można wykluczyć i takiego scenariusza, w którym hipotetycznie (w przypadku wejścia w życie ustawy zgodnej z Projektem), ewentualna regulacja staje się przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny i okazuje niezgodna z ustawą zasadniczą z powodu wadliwego „przekierowania” przez ustawodawcę materii ustawowej do rozporządzenia (aktu podustawowego o niższej mocy prawnej, derogującej), wbrew przepisom art. 64 ust. 3 lub art. 217 Konstytucji. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 20 ust. 1 pkt 1) | Posługiwanie się pojęciem nieznanym ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych – „utwór o charakterze dźwiękowym”. | Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie posługuje się pojęciem utworu o charakterze dźwiękowym, ale określa utworu tego rodzaju jako utwory muzyczne, słowno-muzyczne oraz ewentualnie sceniczno-muzyczne. W tym zakresie treść art. 20 ust. 1 pkt 1) powinna być dostosowana do art. 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 ust. 1 pkt 3 i 4) | Nieuzasadnione zawężenie przepisu do rekompensaty za dozwolony użytek osobisty z pominięciem tzw. kopii reprograficznej oraz nieprawidłowe sformułowanie przepisu, które sugeruje że urządzenia niewielofunkcyjne nie są urządzeniami reprograficznymi. | W art. 20 ust. 1 pkt 3) nie ma uzasadnienia dla zawężania zakresu przepisu do własnego użytku osobistego, gdyż powinien on także prawidłowo wdrażać rozwiązania dotyczące tzw. kopii reprograficznej, czyli kopiowania w dowolnym celu, za pomocą techniki reprograficznej (art. 5.2.a dyrektywy 2001/29/WE).  Rekompensata ujęta w art. 20 ust. 1 pkt 3–4 nie służy więc wyłącznie rekompensowaniu dozwolonego użytku osobistego, co odróżnia ją od rekompensaty uregulowanej w pkt 1–2  analizowanego przepisu.  Kopiowanie reprograficzne, poza tym, że nie musi być dokonywane w celu osobistym, nie może nigdy dotyczyć (właśnie ze względu na dowolność celu) całego utworu – w przypadku tworzenia kopii o takim charakterze  skopiowanie całego utworu na podstawie wyjątku od praw autorskich jest sprzeczne z tzw. trójstopniowym testem (art. 35 ustawy o pr. autorskim).  Każdy z ustanawianych wyjątków winien go respektować.  Ponadto przepis art. 20 ust. 1 pkt 3) jest także niepoprawnie sformułowany – przy jego proponowanym brzmieniu urządzenia wielofunkcyjne nie są, logicznie rzecz ujmując, na podstawie redakcji przepisu, urządzeniami reprograficznymi, podczas gdy w rzeczywistości stanowią one obecnie podstawową kategorię rynkową urządzeń reprograficznych.  Podsumowując, proponujemy inne sformułowanie przepisu:  *3)* *urządzeń reprograficznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką~~,~~ fragmentów utworów wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych i plastycznych, w szczególności czytników                e-booków, kserokopiarek, skanerów i drukarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych mających przynajmniej dwie spośród funkcji kopiowania, skanowania lub drukowania, z wyłączeniem urządzeń wskazanych w ust. 1 pkt. 1,*  *4) czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką fragmentów utworów, o  których mowa w pkt. 3, z wyłączeniem nośników, o których mowa w ust. 1 pkt 2)* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 ust. 3 pkt 1 lit b) oraz art. 20a ust. 1 pkt 2) | Nieuzasadnione i nieprecyzyjne określenia zakresu czynności i podmiotów zobowiązanych do uiszczania opłat w związku z wewnątrzwspólnotową sprzedażą na odległość.  Nieuzasadnione zawężenie sprzedaży do sprzedaży wewnątrzwspólnotowej. | Obecne brzmienie przepisu znacznie ograniczy wysokość pobieranych opłat. W projekcie czynności skutkujące powstaniem obowiązku uiszczenia opłaty – w wypadku transgranicznej sprzedaży wysyłkowej – są ograniczone  jedynie do sprzedaży wewnątrzwspólnotowej dokonywanej na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.  Jest to ograniczenie zupełnie nieuzasadnione, gdyż opłata powinna być jak najbardziej pobierana w wypadku transgranicznej sprzedaży wysyłkowej na rzecz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, z ewentualną opcją i mechanizmem jej zwrotu w razie wykazania, że zakupiony sprzęt nie może być wykorzystywany i nie jest wykorzystywany do kopiowania utworów w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Takie ukształtowanie systemu opłat nie ograniczałoby zakresu opłaty i byłoby zgodne z postulatami zawartymi w orzecznictwie TSUE dotyczącym opłat, zgodnie z którym wobec trudności praktycznych jest możliwie niezróżnicowane pobieranie opłaty w państwach członkowskich, ale istnieć powinien mechanizm jej zwrotu w sytuacji, gdy ewidentnie nie była należna i nie powinna była zostać pobrana ([m.in](http://m.in). wyrok TSUE z 11.07.2013, sygn. C–521/11 w sprawie Amazon dopuścił, by ustawodawstwo krajowe przewidywało stosowanie opłat z tytułu godziwej rekompensaty przy pierwszym wprowadzeniu do obrotu w kraju urządzenia reprograficznego, a opłaty te nie były zróżnicowane ze względu na osobę nabywcy tego urządzenia – pod warunkiem jednak, że zapewnione jest prawo zwrotu uiszczonych opłat, gdy wykorzystanie urządzeń przez ich końcowego nabywcę nie następuje w celu zwielokrotniania utworów w ramach dozwolonego użytku prywatnego).  Ponadto nie jest uzasadnione ograniczanie omawianego przepisu wyłącznie do transakcji wewnątrzwspólnotowych, gdyż opłata powinna być należna także od transakcji dokonywanych spoza terenu Unii.  Podsumowując, art. 20. ust. 3 pkt 1) lit. b) mógłby przybrać brzmienie:  *„ – z terytorium państwa  innego niż RP na terytorium RP w ramach sprzedaży na odległość”*  Analogiczna zmiana z takim samym uzasadnieniem winna dotyczyć art. 20a ust. 1 pkt 2), w którym znajduje się odwołanie do dokonywania sprzedaży na odległość *„na rzecz osoby fizycznej  nieprowadzącej działalności gospodarczej […]”,* które powinno również zostać usunięte wraz z znajdującym się w przepisie odwołaniem do dokonywania sprzedaży wysyłkowej jedynie z terytorium państwa członkowskiego UE. | **Uwaga nieuwzględniona**  O takim brzmieniu przepisu zadecydowały względy pragmatyczne. |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 ust. 5 pkt 2) | Brak określenia sposobu ustalania wartości rynkowej towaru. | Brakuje określenia w projekcie sposobu określania wartości rynkowej towaru, o której mowa w tym przepisie, co stanowi istotną lukę prawną rzutującą na system opłat. Nie wiadomo, w konsekwencji, jak to pojęcie będzie rozumiane przez organy skarbowe – co może skutkować wydatnym obniżeniem wysokości opłat i trudnościami z ich ściąganiem.  W projekcie powinno się w związku z tym znaleźć co najmniej odwołanie do przepisów ustawy o VAT (do art. 2 pkt 27b tej ustawy) odnoszących się do ustalania wartości rynkowej towaru. Inaczej nie jest oczywiste stosowanie ww. ustawy w ramach ustalania wartości rynkowej towaru w celu pobrania opłaty, gdyż zmieniany art. 20 znajduje się w ustawie cywilnoprawnej, jaką jest ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20a do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Nieuzasadnione przyjęcie, że podmioty zobowiązane do uiszczania opłat winny posiadać status przedsiębiorcy lub wpis do rejestru KRS. | Niejasny co do swojego celu, a nieuzasadniony, jest formalny obowiązek posiadania przymiotu przedsiębiorcy lub wpisu w rejestrze KRS. Możliwe jest dokonywanie czynności skutkujących powstaniem obowiązku uiszczenia opłat przez podmioty działające spoza terytorium RP i w ogóle nieposiadające w Polsce nawet oddziału czy przedstawicielstwa.  Tego rodzaju luka może doprowadzić do sytuacji, w której taki model biznesowy przyjmie większa liczba zagranicznych przedsiębiorców (w szczególności internetowych), uchylając w niezasadny sposób od uiszczenia opłaty.  W konsekwencji, przepis winien przyjąć brzmienie:  *„producentach, importerach lub podmiotach dokonujących wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, którzy wprowadzają na rynek krajowy towary wskazane w art. 20 ust. 1”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej Art. 20b do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Powierzenie obowiązku poboru opłat urzędom skarbowym. | Powierzenie obowiązku poboru opłaty urzędom skarbowym może rodzić następujące wątpliwości natury prawnej i systemowej:  - brak spójności systemu cywilnoprawnego z administracyjnoprawnym w zakresie podstawy poboru opłaty (prawo cywilne) i sposobu jej poboru (prawo administracyjne, w tym sankcje karno-skarbowe);  -  konieczność zapewnienia kontroli uprawnionych nad stopniem ściągalności opłaty i rachunkową prawidłowością przekazanego im udziału w tej opłacie;  -  konieczność zapewnienia narzędzi informacyjnych dla uprawnionych i reprezentujących ich organizacji wobec urzędów skarbowych;  -  rezygnacja z utrzymania cywilnoprawnego charakteru opłaty, która staje się daniną publiczną i jako taka jest egzekwowana;  - część czynności składających się zgodnie z definicjami z ustawy o zbiorowym zarządzaniu na wykonywanie zbiorowego zarządzania prawami wyłącznymi  (pobór opłat i ich wstępny podział) wykonywana jest przez podmiot, który nie spełnia kryteriów wskazanych w Art. 3 lit a) dyrektywy 2014/26/UE, by działać w tym charakterze oraz znajduje się poza jakąkolwiek kontrolą uprawnionych i reprezentujących ich organizacji. Urząd skarbowy lub publiczny podmiot wskazany przez ministra właściwego ds. finansów publicznych nie będzie spełniał przesłanek wskazanych w treści przywołanego artykułu prawa unijnego, a wykonywałby czynności zastrzeżone dla organizacji zbiorowego zarządzania;  - wątpliwe jest powierzanie zadań z zakresu poboru opłaty wszystkim urzędom skarbowym, co zwiększy jedynie koszty poboru opłaty, rozdrobni system, utrudni kontrolę nad nim i znacznie go skomplikuje. Jeżeli pobór przez urzędy skarbowe miałby zostać utrzymany, należałoby wskazać kilka urzędów właściwych w tej sprawie w skali kraju. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że w związku z poborem opłaty przez urzędy skarbowe nie jest planowane zwiększenie ich obsady kadrowej – w tym zakresie projekt nie generuje żadnych dodatkowych kosztów.  W przygotowywanych przepisach planowane jest cedowanie części uprawnień przez MF na wskazane przez niego jednostki.  Zgłoszona uwaga jest więc niezasadna i nie zostanie uwzględniona. |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20b do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Brak instrumentów prawnych pozwalających uprawnionym na weryfikację, czy rekompensata pobrana z przysługujących im praw przez organy administracji skarbowej jest pozyskiwana w odpowiedniej wysokości. | Zaprojektowany system poboru opłat reprograficznych zmienia *de facto* charakter rekompensaty z wynagrodzenia cywilnoprawnego w szczególną daninę publicznoprawną, co której zastosowania znajdą normy prawa administracyjnego (*vide* wprowadzany do ustawy o prawie autorskim art. 20 g)  Szczególnie niepokojące – poza wielokrotnie sygnalizowaną niezgodnością tego rodzaju rozwiązań z prawem europejskim – jest brak zapewnienia w projekcie w jasny sposób możliwości kontrolowania przez uprawnionych, czy rekompensaty uzyskiwane wyłącznie dzięki wykorzystaniu ich indywidualnych praw wyłącznych, są pozyskiwane na ich rzecz w odpowiedniej wysokości (np. może dojść do ich ustalenia w nieodpowiedniej wysokości wskutek procedury określenia i zwrotu nadpłaty – sposób jej określenia w ogóle nie wynika z projektu).  Nie wiadomo także, czy uprawnionym niezadowolonym z nieefektywnego działania organów władzy publicznej w poszczególnych przypadkach przysługują roszczenia cywilnoprawne wobec Skarbu Państwa lub instytucji wyznaczonych przez Ministra Finansów do poboru opłat.  Obie z tych kwestii powinny zostać przesądzone w projekcie, w szczególności podmioty praw autorskich i pokrewnych oraz reprezentujące ich organizacje powinni być uprawnieni do weryfikowania prawidłowości poboru opłat przez urzędy skarbowe, w szczególności uzyskać dostęp do deklaracji składanych przez zobowiązanych do ich uiszczania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Deklaracje takie nie mogą być udostępniane podmiotom zewnętrznym.  Zwracamy uwagę, że skutek przyjęcia proponowanych rozwiązań będzie odwrotny niż ten który jest wskazywany w treści uwagi – ściągalność opłaty wzrośnie w sposób znaczący. |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Brak możliwości wszczęcia przez organizacje reprezentujące uprawnionych (w szczególności organizacje zbiorowego zarządzania) postępowania o wydanie interpretacji oraz niepewność prawna co do możliwości ich przystąpienia do toczącego się postępowania w charakterze podmiotu działającego na prawach strony. | Zgodnie z proponowaną treścią art. 20h postępowanie o wydanie objaśnień oraz interpretacji wszczyna przedsiębiorca (odwołanie do art. 33 i 34 Prawa przedsiębiorców) lub podmiot niebędący przedsiębiorcą, na którym ciąży obowiązek świadczenia opłaty.  Ze względu na to, że z opłat wnoszonych przez przedsiębiorców (i inne podmioty) korzystają w znacznej części uprawnieni z praw autorskich i pokrewnych za pośrednictwem ich właściwych organizacji zbiorowego zarządzania, te organizacje powinny mieć w interesie reprezentowanych przez siebie uprawnionych zapewnioną w projekcie możliwość:  1) wszczęcia ww. postępowania,  2) przystąpienia do ww. postępowania na prawach strony (co usuwałoby ryzyko uznania w postępowaniu, że nie mają one interesu prawnego, by do takiego postępowania móc przystąpić) w określonym terminie po publikacji informacji o jego wszczęciu.  Informacja o wszczęciu postępowania powinna być w związku z tym publikowana w BIP ministra właściwego do spraw kultury z oznaczeniem terminu do przystąpienia do postępowania, analogicznie jak ma to miejsce np. w wypadku postępowań przed Komisją Prawa Autorskiego (regulowanych przez ustawę o zbiorowym zarządzaniu).  Proponowane jest dodanie ust. 3 i ust. 4 do art. 20h w brzmieniu:  *3. Minister właściwy do spraw kultury ogłasza w swoim dzienniku urzędowym oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego informacje o wszczęciu postępowań, o których mowa w ust. 1.*  *4. Objaśnienia i interpretacje, o których mowa w ust. 1 mogą być wydane także na wniosek właściwych organizacji zbiorowego zarządzania w rozumieniu art. 20f ust. 3. Organizacje te mogą również przystąpić do toczącego się postępowania w sprawie objaśnień lub interpretacji jako podmioty na prawach strony, w terminie 30 dni od publikacji ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3.*  Dodatkowo w art. 20h ust. 1 mowa o objaśnieniach oraz interpretacjach, a w ust. 2 komentowanego przepisu jedynie o interpretacjach.  Wszystkie ustępy art. 20h powinny mówić zarówno o objaśnieniach, jak i o interpretacjach, jako czynnikach wpływających na zakres poboru opłat. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga dotyczy przepisu, który został zmodyfikowany w trakcie zmian w projekcie. |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20c do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20c ust. 3) | Brak możliwości oceny, czy zakres danych pozyskiwanych od podmiotów zobowiązanych do uiszczania opłat jest ukształtowany w sposób pozwalający na ich efektywny pobór. | Bez zapoznania się z brzmieniem projektu rozporządzenia wydanego na podstawie tego przepisu nie ma możliwości jego oceny. Kluczowy do dokonania tej oceny jest zakres danych przekazywanych przez płatników podmiotowi inkasującemu opłatę. Projekt taki w ogóle nie został udostępniony publicznie – w konsekwencji nie można do niego się odnieść w toku konsultacji publicznych.  Stowarzyszenie zastrzega w związku z tym możliwość zgłaszania dalszych uwag w tym zakresie w toku prac legislacyjnych, kiedy odpowiedni projekt zostanie przekazany do wiadomości publicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akt wykonawczy będzie poddany konsultacjom po uchwaleniu ustawy. |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20e do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20e ust. 2) | Określenie nadmiernych kwot przekazywanych na rzecz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych z pokrzywdzeniem podmiotów, które nie są beneficjentami finansowanych z Funduszu ubezpieczeń. | Procent przekazywany na rzecz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych powinien wynosić nie więcej niż 10% opłat, o których mowa w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 3–4 pr. aut. Zaburzanie proporcji opłat przekazywanych do wypłaty uprawnionym jako rekompensata jest szczególnie dotkliwe dla wydawców, którzy nie są beneficjentami Funduszu, a dodatkowo i tak ponoszą część ubezpieczenia społecznego zatrudnianych przez siebie twórców. W konsekwencji: przy podziale opłat pobieranych na podstawie art. 20 ust 1 pkt 3–4 część przynależna wydawcom powinna wynosić 45%. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej art. 20f  do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 f ust. 4 i 5) | Konieczność doprecyzowania relacji między  podziałem przychodów z praw pochodzących z opłat na podstawie porozumienia organizacji zbiorowego zarządzania a podziałem tych kwot na podstawie rozporządzenia ministra wraz z wątpliwościami co do adekwatności tej formy prawnej do rozstrzygania kwestii o charakterze indywidualnym. | W komentowanych przepisach Projektu przyjęto zasadę, że minister właściwy do spraw kultury może decydować o zasadzie podziału opłat między OZZ, jeżeli nie zawarły one ze sobą w tym przedmiocie porozumienia. Nie jest jednak jasna relacja ust. 4 opiniowanego przepisu do jego ust. 5.  W treści przepisów powinno być jasno wskazane, że minister kultury wydaje rozporządzenie wyłącznie w przypadku niezawarcia porozumienia przez właściwe OZZ na podstawie ust. 4. Przepis winien wprost wskazywać, że porozumienie OZZ powinno wykluczać podział określony rozporządzeniem. W przeciwnym razie można odnieść uzasadnione wrażenie, że minister może dokonywać w drodze rozporządzenia podziału opłat w każdych okolicznościach. Wątpliwości budzi również użycie formy rozporządzania do przesądzenia jednostkowej kwestii podziału opłat w danym roku. Po pierwsze, rozporządzenie tworzy normy o charakterze abstrakcyjnym i generalnym, a nie zastępuje akt administracyjny służący do rozstrzygania jednostkowym kwestii. Po drugie, rozporządzenie nie podlega kontroli sądowej. Po trzecie, przepis nie określa, w jaki sposób przy wydawaniu rozporządzenia minister zrealizuje wytyczne zawarte w delegacji ustawowej. Jedynym rozwiązaniem w tym wypadku jest samodzielne badanie przez ministra struktury korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, ale analizowany przepis nie określa kompetencji ministra w tym względzie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Pleban Dariusz | Art. 57 |  | Zgodnie z definicją "Opłata reprograficzna (ang. copyright levies, CL) – opłata uiszczana na rzecz podmiotów praw autorskich (np. autorów) w ramach „godziwej rekompensaty” za straty, które podmioty praw autorskich ponoszą z powodu kopiowania utworów na dozwolony użytek prywatny." Zmiany które w ostatnich latach miały miejsce w branży informatycznej sprawiły, że diametralnie zmienił się sposób dystrybucji utworów o charakterze audio i video. Wraz z rozpowszechnianiem się dostępu do Internetu dominującą rolę w tym zakresie przejęły platformy streamingowe. Rosnący dostęp do nieograniczonej liczby utworów na kliknięcie myszy sprawia iż zanika potrzeba kopiowania utworów, kiedy to dostępne są one w chmurze. Wraz ze zwiększaniem się dostępu do sieci Internet ta tendencja będzie tylko postępować i z tego powodu rozszerzanie listy urządzeń, od których ma być pobierana opłata reprograficzna, jest obecnie bezzasadne. Propozycja tego typu opłaty jest niedostosowana do realiów świata cyfrowego i spóźniona przynajmniej o 15-20 lat. Nieprawidłowe są przy tym tłumaczenia, które słyszałem od jednego członków panelu "Ustawa dla artystów. Artyści o ustawie" sugerujące, że w przypadku korzystania z usług streamingowych dochodzi do kopiowania utworów na dozwolony użytek prywatny. Każdy komputer oparty o architekturę von Neumanna  posiada pamięć tymczasową, z którą komunikuje się procesor. Jednostka obliczeniowa automatycznie przenosi fragmenty danych do szybkiej pamięci RAM i zbędne dane po przetworzeniu są usuwane. Pamięć RAM jest pamięcią tymczasową, która ma przyśpieszyć działanie komputera, a jej zawartość znika po wyłączeniu urządzenia. Nie można więc uznać fragmentów danych krótkotrwale zawartych w pamięci tymczasowej za kopię na dozwolony użytek prywatny. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 01.06. mail | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 ust. 4. Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z postanowieniami Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22.05.2001r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. | Postanowienie art. 20 ust. 4 w części określającej wysokość opłaty w przedziale od 1 % do 4% jest niezgodne z treścią art. 5 ust. 2 lit. b w/w dyrektywy. Zgodnie z postanowieniami dyrektywy państwa członkowskie mogą przyznać osobom fizycznym prawo do zwielokrotniania *(utworów)* na dowolnych nośnikach przez osobę fizyczną do prywatnego użytku (tzw. dozwolony użytek prywatny). W takim przypadku państwa członkowskie są zobowiązane przewidzieć obowiązek uiszczania „godziwej rekompensaty” na rzecz podmiotów wyłącznego prawa do zwielokrotniania utworów. Pojęcie „godziwej rekompensaty” było wielokrotnie przedmiotem wykładni Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i nie budzi obecnie kontrowersji ( Wyrok Padawan C‑467/08, EU:C:2010:620, pkt 40, 42, [Amazon.com](http://Amazon.com) International Sales C-521/11 pkt. 47, Hewlett-Packard Belgium SPRL C‑572/13 pkt. 35). W pkt. 47 Wyroku C-521 czytamy: „W tej perspektywie godziwą rekompensatę należy uważać za wyrównanie szkody poniesionej przez te podmioty i koniecznie musi być ona obliczana na podstawie kryterium szkody wyrządzonej im poprzez wprowadzenie wyjątku kopii na użytek prywatny (zob. ww. wyrok w sprawie Padawan, pkt 40, 42).” Z tego, iż wysokość opłat „koniecznie musi być obliczana na podstawie wysokości szkody” wynika, iż nie może być ona z góry, bez takich obliczeń, zadekretowana w ustawie. Nie spełnia bowiem wówczas warunku opłaty ustalonej w oparciu o kryterium szkody. Niezgodność z dyrektywą jest szczególnie widoczna w przypadku zakreślenia minimalnej wysokości opłaty w wysokości 1 %. Zgodnie bowiem z motywem 35 dyrektywy „W niektórych przypadkach, gdy szkoda poniesiona przez podmiot praw autorskich jest niewielka, może nie powstać żadne zobowiązanie do zapłaty.” W pkt. 39 wyroku Padawan C-467 czytamy: „W celu ustalenia wysokości tej rekompensaty należy wziąć pod uwagę jako „pomocne kryterium” „potencjalną szkodę” poniesioną przez twórcę w wyniku danej czynności zwielokrotniania, przy czym w przypadku „szkod[y] […] niewielk[iej]” może jednakże nie powstać żadne zobowiązanie do zapłaty.” Skoro zgodnie z dyrektywą opłata może być w ogóle nienależna to jej określenie z góry w pewnej wysokości, przed zbadaniem czy szkoda w ogóle występuje, będzie z tą dyrektywą niezgodne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiany w projekcie objęły m.in. wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, Art. 20 ust. 1 pkt 3 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z postanowieniami Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22.05.2001r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. | Art. 20 ust. 1 pkt 3, który jako urządzenia podlegające opłacie wskazuje urządzenia umożliwiające „utrwalanie” utworów jest niezgodny z treścią art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy. Jak wskazano wyżej, powołany przepis dyrektywy ustanawia obowiązek godziwej rekompensaty za ograniczenie wyłącznego prawa twórców do zwielokrotniania utworów poprzez przyznanie osobom fizycznym prawa do tworzenia kopii na użytek prywatny. Nie chodzi tu zatem o dowolne korzystanie z utworu ale wyłącznie o jego zwielokrotnianie. Jak wyjaśnił TSUE w wyroku Padawan C-467 pkt. 45: „osobą, która wyrządziła szkodę podmiotowi wyłącznie uprawnionemu do zwielokrotniania utworu, jest osoba, która sporządziła na swój użytek prywatny kopię chronionego utworu bez zwrócenia się o uprzednią zgodę do wspomnianego podmiotu. Z tego względu co do zasady ciąży na tej osobie obowiązek naprawienia szkody związanej ze zwielokrotnieniem poprzez sfinansowanie rekompensaty, która zostanie uiszczona temu podmiotowi.” Jednocześnie w pkt. 2 sentencji wyroku Trybunał wyjaśnił, że zgodne z dyrektywą będzie obciążenie obowiązkiem rekompensaty sprzedawców urządzeń do zwielokrotniania utworów ponieważ podmioty te mają możliwość przeniesienia obciążenia na użytkowników prywatnych („Zgodne z wymogami tej „właściwej równowagi” jest ustalenie, że podmioty, które dysponują sprzętem, urządzeniami i nośnikami zwielokrotniania cyfrowego i które z tego tytułu prawnie lub faktycznie udostępniają ten sprzęt użytkownikom prywatnym lub świadczą tym użytkownikom usługi zwielokrotniania, są zobowiązane do finansowania godziwej rekompensaty, jako że podmioty te mają możliwość przeniesienia rzeczywistego ciężaru tego finansowania na użytkowników prywatnych.”). Skoro rekompensata dotyczy czynności zwielokrotniania utworu i powinna istnieć możliwość aby w ostatecznym rozrachunku ciężar tej opłaty był przeniesiony na osobę fizyczną, faktycznie dokonującą tego zwielokrotniania, to może ona dotyczyć wyłącznie urządzeń służących do zwielokrotniania utworów. Opłata od urządzeń nie służących zwielokrotnianiu utworów byłaby całkowicie oderwana od szkody spowodowanej zwielokrotnianiem utworów. W ostatecznym rozrachunku taka opłata nie byłaby w ogóle przenoszona na osoby fizyczne, tylko ewentualnie na podmioty, które nie dokonują zwielokrotniania utworów czyli nie są odpowiedzialne za szkodę i w świetle dyrektywy nie powinny tą rekompensatą być obciążone. Utrwalanie i zwielokrotnianie to również na gruncie polskiego prawa autorskiego dwa różne pojęcia. Urządzeniem umożliwiającym utrwalenie utworu będzie na przykład dyktafon. Trudno jednak uznać go za urządzenie umożliwiające zwielokrotnianie utworów. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, Art. 20 lit. e ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 3 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z postanowieniami Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22.05.201r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. | Art. 20 lit. e ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 3, zgodnie z którymi część wpływów z opłat reprograficznych przekazywana jest na Fundusz Wsparcia Artystów Zawodowych, są niezgodne z  z art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy. Jak wskazano wyżej opłata reprograficzna stanowi odszkodowanie dla twórców, których utwory są zwielokrotniane w ramach tzw. dozwolonego użytku. Wysokość tego odszkodowania powinna być obliczona odpowiednio do wysokości wyrządzonej szkody i odszkodowanie powinno trafić do osób do niego uprawnionych. Pozbawienie tych osób odszkodowania poprzez przeznaczenie wpływów z opłaty na inne cele niż to odszkodowanie będzie ewidentnym naruszeniem dyrektywy. Takie rozwiązanie całkowicie niweczy cel, dla którego została ustanowiona opłata reprograficzna, mianowicie zapewnienie poszkodowanym twórcom godziwej rekompensaty. Co więcej, nawet zgoda poszkodowanego twórcy nie uzasadnia pozbawienia go prawa do rekompensaty. Jak wskazał Trybunał w pkt. 48 wyroku C – 521: „Ponadto Trybunał orzekł już, że gdy chodzi o prawo do godziwej rekompensaty należnej podmiotom wyłącznego prawa do zwielokrotniania z tytułu wyjątku zwielokrotniania [kopii] na użytek prywatny, to z żadnego przepisu dyrektywy 2001/29 nie wynika, aby ustawodawca unijny zamierzał wprowadzić możliwość zrzeczenia się tego prawa przez podmioty uprawnione do tej rekompensaty (wyrok z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie C‑277/10 Luksan, pkt 105).” Jednocześnie Trybunał wskazał, iż dyrektywa nie nakłada na państwa członkowskie aby rekompensata w całości była wypłacana bezpośrednio podmiotom uprawnionym w gotówce. Nie ma przeszkód, aby „część dochodu przeznaczonego na sfinansowanie godziwej rekompensaty została przekazana podmiotom praw autorskich pośrednio, za pośrednictwem instytucji społecznych i kulturalnych utworzonych w celu wspierania ich interesów” (pkt. 50 wyroku). Istotne jest to, aby pośrednio czy bezpośrednio, rekompensata ostatecznie trafiała do uprawnionych czyli tych, którym się w świetle postanowień dyrektywy należy. A tymi uprawnionymi są twórcy kopiowanych utworów. Jak wskazał Trybunał w pkt 54 wyroku: „Z celem tej rekompensaty nie byłoby bowiem zgodne, gdyby instytucje te wspierały podmioty inne niż uprawnieni lub gdyby podmioty niemające obywatelstwa danego państwa członkowskiego były tego wsparcia z mocy prawa lub faktycznie pozbawione.”. W przypadku konsultowanego projektu mamy do czynienia z dokładnie taką sytuacją. Przekierowanie środków z opłat na fundusz emerytalny pozbawi rekompensaty osoby uprawnione i to pozbawi w tej części całkowicie. Bowiem z istoty opłaty reprograficznej jako odszkodowania wynika, iż powinna ona trafiać do podmiotów, które już jakieś dochody osiągają. Szkodę mogą ponieść tylko ci, których utwory są sprzedawane a następnie kopiowane. Inaczej mówiąc konstrukcja opłaty jest taka, że wspiera ona podmioty lepiej zarabiające. Tymczasem fundusz emerytalny ma być przeznaczony na wsparcie artystów, których nie stać na samodzielne opłacenie składek emerytalnych. Czyli z natury rzeczy osoby uprawnione do rekompensaty z tego funduszu nie skorzystają. Tym samym zostaną definitywnie pozbawione godziwej rekompensaty w części przekazanej na fundusz. Co jest wprost niezgodne z powołanym przepisem dyrektywy. Konsekwencją tej niezgodności będzie obowiązek naprawienia szkody twórcom, poprzez niezgodne z dyrektywą pozbawienie ich części należnej rekompensaty. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z postanowieniami Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22.05.2001r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. | Art. 20 w proponowanym brzmieniu jest niezgodny z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy, ponieważ nie zawiera postanowień ustanawiających skuteczne i nie nadmiernie utrudnione w realizacji prawo do zwrotu uiszczonej opłaty w sytuacji, kiedy gdy jego końcowe użycie urządzeń do kopiowania nie jest objęte hipotezą art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29. Chodzi tu przede wszystkim o dwie sytuacje; kiedy towar został następnie wyeksportowany albo kiedy trafił do odbiorcy profesjonalnego. Zgodnie z dyrektywą osobą, która wyrządziła szkodę twórcy, jest osoba fizyczna korzystająca z prawa do kopiowania w ramach dozwolonego użytku. I co do zasady na tej osobie ciąży obowiązek zapłaty rekompensaty (pkt 23 wyroku C-521). W przypadku kiedy pobieranie opłat od osób zobowiązanych byłoby nadmiernie utrudnione, dyrektywa dopuszcza pobieranie tych opłat od podmiotów profesjonalnych, przy okazji pierwszego wprowadzenia urządzeń do obrotu i w sposób niezróżnicowany (bez względu na to czy końcowe użycie jest objęte hipotezą art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy czy też nie) (pkt 24 wyroku C-521). I takie rozwiązanie zostało przyjęte w projekcie. Takie samo zresztą obowiązuje również obecnie. Rozwiązanie to jest dopuszczalne jednak wyłącznie wtedy, gdy równocześnie zostało przewidziane prawo zwrotu opłaty w przypadku, gdy końcowe użycie okazało się inne niż to, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy. W szczególności, kiedy urządzenie nie trafiło do osoby fizycznej w danym kraju (pkt 37 wyroku C-521). Zarówno w przedłożonym projekcie jak i w obecnie obowiązującej regulacji brak jest postanowień dotyczących skutecznego i nie czyniącego nadmiernie utrudnionym, prawa zwrotu uiszczonej opłaty. Nie został więc spełniony warunek konieczny dla wprowadzenia systemu opłat pobieranych przy wprowadzeniu urządzeń do obrotu. A to oznacza niezgodność projektu z dyrektywą: „(…) stosowanie w sposób niezróżnicowany opłaty licencyjnej za kopię na użytek prywatny w odniesieniu do wszystkich rodzajów sprzętu, urządzeń i nośników zwielokrotniania cyfrowego – w tym przy założeniu, że są one nabywane przez podmioty inne niż osoby fizyczne, na potrzeby oczywiście niezwiązane ze sporządzaniem kopii na użytek prywatny – nie okazuje się zgodne z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2001/29 (ww. wyrok w sprawie Padawan, pkt 52, 53) (pkt 28 wyroku C-521). | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 lit. i Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej | Art. 20 lit. i stanowiący, iż właściwy minister określi typy urządzeń i nośników oraz wysokość opłat jest niezgodny z art. 217 Konstytucji RP. Opłata stanowi nieekwiwalentne, przymusowe świadczenie, pobierane przez Państwo, na podstawie przepisów podatkowych, zarządzane przez państwową osobę prawną i przeznaczone na realizację celu publicznego jakim jest pomoc socjalna. Spełnia zatem wszystkie przesłanki aby zarówno przedmiot opłaty jak i jej wysokość były uregulowane wprost w ustawie. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 lit. i Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej | Art. 20 lit. i stanowiący, iż właściwy minister określi typy urządzeń i nośników oraz wysokość opłat jest niezgodny z art. 64 Konstytucji RP. Upoważnienie przedstawiciela administracji do decydowania o zakresie pozbawienia prawa własności jest nie do pogodzenia z konstytucyjną zasadą ochrony własności prywatnej. Co potwierdza fakt, iż ustawa jeszcze nie została uchwalona a Minister już nadużył swojego uprawnienia ustalając stawki opłat z lekceważeniem zarówno wytycznych wynikających z ustawy jak i z prawa unijnego. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 ust. 2 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niezgodność z postanowieniami Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22.05.2001r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. | Art. 20 ust. 2 stanowiący, iż zobowiązany do uiszczenia opłaty jest przedsiębiorca, który dokonał zakupu urządzenia na własny użytek lub przyjął je do używania jest niezgodny z art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy. Na podmiotach gospodarczych, jako nieuprawnionych do dozwolonego użytku, nie ciąży obowiązek zapłaty rekompensaty za ten użytek. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Art. 57, art. 20 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Brak gwarancji procesowych dla twórców uprawnionych do otrzymania godziwej rekompensaty | Ustawa nie zabezpiecza celu w jakim została ustanowiona opłata. Brak jest regulacji zapewniającej przekazanie środków uprawnionym. Powszechną praktyką jest ustanawianie przez OZZ różnego rodzaju funduszy, z których środki przeznaczane są na przykład na szkolenia czyli typowy instrument defraudacji. O utworzeniu funduszu decydują OZZ w statucie czyli członkowie OZZ. Osoba uprawniona do rekompensaty nie musi być członkiem OZZ. Czyli zostaje pozbawiona należnych jej środków bez jej zgody. Ustawa powinna zapewniać pełną transparentność w zakresie wielkości zgormadzonych środków, zasad ich podziału pomiędzy poszczególnych twórców oraz danych rzeczywistych beneficjentów. I zagwarantować twórcom, którzy nie zgadzają się z dokonanym podziałem, drogę procesową do dochodzenia swoich praw. Bez takich gwarancji dobro twórców pozostaje wyłącznie pretekstem do dalszego wzmacniania pozycji organizacji zrzeszających twórców, kosztem interesu tychże twórców. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Kreatywna Polska | Art. 57 |  | Popieramy sam fakt udzielania pomocy socjalnej najbardziej potrzebującym, jednak uważamy, że odpowiedzialność za sprawiedliwe objęcie wszystkich obywateli ubezpieczeniem powinna leżeć po stronie Państwa. Opłata reprograficzna jest należną rekompensatą dla twórców i innych uprawnionych za korzystanie z utworów w ramach dozwolonego użytku i ze swej istoty rzeczy nie powinna być powiązana z systemem ubezpieczeń społecznych, ani przeznaczana na inne cele niż wypłaty dla uprawnionych.  Uważamy też, że równocześnie z pracami nad Projektem powinna nastąpić nowelizacja rozporządzenia do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, stosownie do obowiązujących dziś modeli konsumpcji treści w świecie cyfrowym i na miarę wykorzystywanych obecnie technologii. | **Uwaga nieuwzględniona**  – projekt zakłada przekazanie części środków z opłaty dla gorzej sytuowanych artystów, co jest zgodne z orzecznictwem TSUE.  Co do rozporządzenia – kwestia ta pozostaje poza materią przedmiotowego projektu. |
|  | Fundacja Pomyśl o Przyszłości | Art. 57 |  | Fundacja pozytywnie ocenia część zmian dotyczących opłat, polegających w szczególności na:   1. 1)  introdukowaniu autonomicznej definicji pojęcia *wprowadzania na rynek krajowy* (docelowy art. 20 ust. 2 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu nowelizowanym projektem) l 2. 2)  doprecyzowaniu katalogu podmiotów obciążonych opłatą poprzez precyzyjne i wyczerpujące wskazanie podmiotów podlegających obowiązkowi uiszczania opłat (docelowy art. 20a ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu nowelizowanym projektem).   Powyższe zmiany w szerokim zakresie ograniczą problemy związane z deficytem pewności prawa, co nie tylko ułatwi prowadzenie działalności od strony gospodarczej i planowej, ale również pozwoli ograniczyć jej koszty wynikające z potrzeby wykonywania specjalistycznych ocen prawnych planowanych zdarzeń gospodarczych. | **Dziękujemy za zgłoszoną uwagę** |
|  | **Stowarzyszenie Sygnał** | Art. 57 |  | Oczywiście rozumiemy i doceniamy ważną rolę sztuki w życiu społecznym i widzimy tu istotną rolę państwa w jej wspieraniu,  uważamy jednak, że kosztów finansowania części składek społecznych i zdrowotnych artystów nie powinno przerzucać się na obywateli i przedsiębiorstwa. Tymczasem projektowane przepisy odniosą taki właśnie skutek.  Zwracamy uwagę, że opłaty reprograficzne i opłaty  od czystych nośników na gruncie przepisów prawa autorskiego stanowią opłatę za dozwolony użytek wszystkich kategorii utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych. Nie znajdujemy podstaw do uprzywilejowania artystów zawodowych wśród podmiotów uprawnionych do repartycji tych środków.  Przyjmując jako podstawę naliczania opłaty wartość brutto projektodawca wprowadził niejako „podatek od podatku”.  W naszej ocenie nie ma uzasadnienia dla wprowadzania na poziomie ustawy minimalnego poziomu opłaty.  Zwracamy uwagę, że proponowane stawki są obiektywnie wygórowane. Nie można zakładać, że każde korzystanie z urządzenia reprograficznego lub czystego nośnika sprowadza się do utrwalania lub zwielokrotniania utworów lub praw pokrewnych osób trzecich. Takie założenie nie znajduje pokrycia w faktach. Propozycja: | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  |  |  |  | W tym kontekście należy podkreślić, że dekoder telewizji cyfrowej nie jest urządzeniem nabywanym przez abonenta w celu dokonywania utrwaleń, czy zwielokrotnień utworów w ramach użytku prywatnego.  Istnieją uzasadnione obawy dotyczące odwrotnej dyskryminacji polskich producentów urządzeń reprograficznych i czystych nośników w stosunku do producentów zagranicznych  Obecny przepis art. 20 ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wymaga wcześniejszego zasięgnięcia opinii organizacji zbiorowego zarządzania, stowarzyszeń twórców, artystów wykonawców, organizacji producentów fonogramów, producentów wideogramów oraz wydawców, jak również organizacji producentów lub importerów urządzeń i czystych nośników.  Widzimy potrzebę zachowania obecnie obowiązujących rozwiązań dotyczących wymogu konsultacji zarówno z podmiotami reprezentującymi beneficjentów opłaty jak i podmiotami reprezentującymi zobowiązanych do jej ponoszenia.  Zastosowanie dla opłat reprograficznych administracyjnego/skarbowego trybu ich pobierania może budzić uzasadnione wątpliwości.  Dziwi i niepokoi fakt, że w przypadku projektu o tak istotnym wpływie ekonomicznym na przedsiębiorców, zrzeszające ich organizacje nie zostały zaproszone do konsultacji na etapie prac roboczych, tak jak niejednokrotnie w przeszłości miało to miejsce w przypadku innych projektów procedowanych z inicjatywy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego  Zasadne jest wydłużenie vacatio legis rozporządzenia do co najmniej 1 stycznia 2023 r. Projekt Ustawy nie uwzględnia bowiem aspektów praktycznych dotyczących np. ram czasowych zamówień na produkcję niektórych urządzeń, w  przypadku których cykl produkcyjny wnosi około 16 miesięcy na development i kilka lat na dostawy. Wcześniejsze wprowadzenie tak wysokich opłat sprawi, że wiele podmiotów polskich, które już zakontraktowały dostawy urządzeń, nie będzie mogło uwzględnić w rozliczeniach opłaty od wprowadzenia urządzeń na rynek krajowy. |  |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego | Niezgodność art. 41 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 57 pkt 2 (w zakresie wprowadzenia art. 20e ust. 1 pkt 5,  art. 20e ust. 2 pkt 3 oraz art. 20f ust. 1 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy  2001/29/WE  Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U.UE.L.2001.167.10) | Jak wynika z art. 41 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 57 pkt 2 (w zakresie wprowadzenia art. 20e ust. 1 pkt 5 oraz art. 20e ust. 2 pkt 3 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, znaczna część opłat ukonstytuowanych w art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowić ma środki zasilające Fundusz Wsparcia Artystów Zawodowych (zwany dalej „Funduszem”).  Zgodnie z art. 40 ust. 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, Fundusz kreowany jest celem wspierania artystów zawodowych. Jego środki, z mocy art. 42 ust. 1 projektowanej ustawy, mają być przeznaczone na finansowanie:  1) dopłat przyznawanych artystom zawodowym do  składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;  2) wsparcia socjalnego dla artystów zawodowych;  3) stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych.  Krąg uprawnionych do otrzymania ww. wsparcia wyznacza projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność, datowany na 3 maja 2021 roku. Na liście stanowiącej załącznik do tego rozporządzenia, znalazły się kategorie zawodów uznanych za artystyczne. Wśród nich wymieniono [m.in](http://m.in): budowniczych i rekonstruktorów instrumentów muzycznych, charakteryzatorów, konserwatorów dzieł sztuki, konserwatorów zabytków architektury oraz stroistów.  Opłaty ukonstytuowane w art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej zwane „opłatami”) wprowadzone zostały do polskiego  porządku  prawnego w celu rekompensowania strat, jakie twórcy, artyści wykonawcy oraz producenci fonogramów i wideogramów, ponosili na skutek dozwolonego zwielokrotniania przedmiotów ich praw autorskich lub pokrewnych.  W wyniku uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej, opłaty uzyskały dodatkowe oparcie w prawie Unii Europejskiej. Ich cel oraz kształt determinują od tego momentu przepisy dyrektywy 2001/29/WE  Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich   i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U.UE.L.2001.167.10) (dalej „dyrektywa 2001/29/WE").  Zarówno pierwotna konstrukcja i cel opłat, jak i później nadane im ramy przez prawo Unii Europejskiej, nie pozostawiają wątpliwości, że opłaty stanowią element autorskich i pokrewnych praw majątkowych rozumiany, jako dodatkowe uprawnienie majątkowe podmiotów ponoszących straty na skutek uczynienia wyjątków od służących im praw autorskich lub pokrewnych. Posługując się terminologią dyrektywy 2001/29/WE, istota opłat sprowadza się do zapewniania „godziwej rekompensaty", która ma być swoistą formą wynagrodzenia za korzystanie z utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną w ramach wyjątków lub ograniczeń  uczynionych w odniesieniu do  prawa do  zwielokrotniania. Oznacza to, że elementem konstrukcyjnie istotnym opłat jest istnienie relacji między wyjątkiem lub ograniczeniem w prawie do zwielokrotniania, a przeznaczeniem środków inkasowanych tytułem opłat. Relacja ta nie może być dowolna. Musi mieć postać, w której treść wyjątku lub ograniczenia w prawie do zwielokrotniania determinuje przeznaczenie środków pochodzących z opłat. Skoro tym przeznaczaniem jest godziwa rekompensata strat powstających po stronie uprawnionych to też beneficjentami opłat mogą być wyłącznie te podmioty, które choćby potencjalnie mogą te straty ponosić.  Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 21 października 2020 roku, C- 467/08, Padawan SL przeciwko Stowarzyszeniu Sociedad General de Autores y Editores de Espana, orzekł, że pojęcie godziwej rekompensaty w rozumieniu art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE stanowi autonomiczne pojęcie prawa Unii, które należy interpretować w sposób jednolity we wszystkich państwach członkowskich, w których wprowadzono wyjątek kopii na użytek prywatny, niezależnie od przyznanego tym państwom uprawnienia do ustalania w granicach określonych przez prawo Unii, a w szczególności przez tę dyrektywę, formy, szczegółowych warunków finansowania i pobierania oraz wysokości tej godziwej rekompensaty.  Powyższe  wyklucza  dowolność  przeznaczenia  środków  inkasowanych tytułem opłat. Mowa tu nie tylko o niemożności ich oderwania od uzasadniającego ich pobór wyjątku lub ograniczenia w prawie do zwielokrotniania, ale także o braku możliwości realizowania przy ich użyciu innego celu niż ten wyznaczony obecnie przez przepisy dyrektywy 2001/29/WE. Nie budzi zaś wątpliwości, że cele te nie obejmują finansowania takich świadczeń, jak te wskazane w art. 42 ust. 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego. Co oczywiste, źródłem tych świadczeń nie jest bowiem potrzeba rekompensowania strat wynikających z dozwolonego zwielokrotniania przedmiotów praw autorskich lub praw pokrewnych, lecz zupełnie odmienne rodzajowo cele, nie mające zresztą nic wspólnego z eksploatacją przedmiotów praw autorskich lub pokrewnych. Gdyby tego było mało, również wysokość świadczeń wskazanych w art. 42 ust. 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego będzie zupełnie oderwana od skali strat, które mają rekompensować opłaty. Podnieść wreszcie należy, że środki Funduszu mają być wypłacane także takim kategoriom artystów zawodowych, których efekty działalności artystycznej:  - nie stanowią przedmiotu praw autorskich lub pokrewnych (a zatem których nie dotyczy w ogóle instytucja dozwolonego użytku osobistego oraz mechanizm rekompensowania generowanych w jego ramach strat). Tak należy bowiem ocenić rezultat pracy artysty cyrkowego, czy rekonstruktora instrumentów muzycznych,  - podlegając ochronie w zakresie praw autorskich lub praw pokrewnych, stanowią dobra, które z istoty rzeczy nie są przedmiotem zwielokrotnień. Ma to miejsce np. w przypadku rezultatów pracy stroiciela, czy konserwatora dzieł sztuki.  Podsumowując, efektem projektowanego przeznaczenia części opłat na Fundusz i finansowania nimi świadczeń wskazanych w art. 42 ust. 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego będzie oderwanie opłat od wyjątku w postaci dozwolonego użytku osobistego poprzez zatracenie relacji pomiędzy tym wyjątkiem, a beneficjentami środków Funduszu oraz realizowanymi nimi celami.  Z przedstawionych względów, należy stanąć na stanowisku, że projektowane przeznaczenie (w dodatku istotnej części) opłat na Fundusz jest nie do pogodzenia z przepisami dyrektywy 2001/29/WE, jak również z celem, jaki w 1994 roku przyświecał Ustawodawcy przy wprowadzeniu instytucji opłat do polskiego porządku prawnego.  Należy oczekiwać, że zobowiązani  do wnoszenia opłat bez trudu dostrzegą powyższe i odmówią zapłaty opłat. Doprowadzi to do konieczności  podjęcia licznych akcji sądowych,  w ramach których zapewne pojawią się wnioski o skierowanie pytań prawnych do Trybunału Sprawiedliwości  Unii  Europejskiej.  Ten  zaś  zbada nowo nadane brzmienie  art.  20  ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych   pod  kątem  zgodności  z celami i wartościami wyrażonymi w dyrektywie 2001/29/WE. Wnioski Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a co najważniejsze ich skutki dla systemu opłat w Polsce, są łatwe do przewidzenia.  Dopuszczalną prawnie alternatywą projektowanego przeznaczenia części opłat  na  Fundusz jest pozostawienie w gestii wyznaczonych organizacji zbiorowego zarządzania podziału całości środków inkasowanych tytułem opłat, przy wydzieleniu w ich ramach konkretnej części, którą realizowane miałoby być wsparcie na rzecz beneficjentów opłat.  Rozwiązanie to stanowiłoby rozwinięcie utrwalonej od dawna i to nie tylko w Polsce, praktyki prowadzenia przez takie organizacje działalności socjalnej. W obecnym porządku prawnym ma ona już zresztą oparcie w art. 36 pkt 4 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.  Innym   walorem   proponowanego   rozwiązania   jest  to,  że  organizacje  zbiorowego zarządzania znają potrzeby reprezentowanych przez siebie kategorii podmiotów (i ich środowisk) i mają wypracowane sposoby reagowania na nie. Co dodatkowo istotne, każda kategoria podmiotów uprawnionych cechuje się specyficznymi jej potrzebami, które zaś determinują możliwe do zastosowania środki ich zaspakajania. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Na wniosek OZZów wprowadzono rozróżnienie procentu opłaty od czystych nośników, jaki przeznaczany jest na rzecz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych. W przypadku urządzeń reprograficznych obniżono wysokość środków z opłaty przekazywanych do FWAZ. |
|  | Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury I Sztuki | Uwaga ogólna |  | Reprezentatywność” organizacji zaproponowana w projekcie ustawy jest sprzeczna z Ustawą o związkach zawodowych i z Ustawą o Radzie Dialogu Społecznego.  - Konsekwencją społeczną wprowadzenia ustawy w proponowanym brzmieniu, byłoby skłócenie środowisk artystycznych, anarchizacja członkostwa i funkcjonowania istniejących związków zawodowych i stowarzyszeń twórczych, tworzenie środowiskowych koterii i układów korupcyjnych (Artykuł tygodnika „Polityka” „ Grillowanie artystów ”).  - Zaproponowana w projekcie ustawy skomplikowana biurokratyczna formalno-prawna i obciążająca finansowo prawie 70 tys. artystów procedura uzyskiwania Karty Artysty, nie zapewni im systemowej stabilności.  - Koncepcja Rady Izby Artystów wydaje się stworzeniem zbędnego tworu biurokratycznego, którego kompetencje nie wykraczają poza kompetencje sprawnie działającej od lat Komisji ds. Zaopatrzenia Emerytalnego Twórców w MKDNiS.  - Obszemość, wręcz gadatliwość projektu ustawy nie zapewnia twórcom i artystom wykonawcom, spełnienia ich ambicji i oczekiwań. |  |
|  | Fundacja Global Culture Promotion | Art. 57 |  | O ile inicjatywę wsparcia artystów uważamy za szczytną to za błędne uważamy, że rozporządzenie rozszerza opłatę reprograficzną [m.in](http://m.in). na telewizory smart, tablety czy laptopy i nakłada na nie 4 proc. stawkę. Niezrozumiałe jest dla nas przede wszystkim to, że dzieje się to w sytuacji, kiedy pandemia COVID-19 spowodowała, że praca czy nauka odbywa się dziś zdalnie, a urządzenia takie jak tablet czy laptop jest właśnie głównym ich narzędziem.  Ponadto w naszej ocenie zarówno ustawa, jak i wynikające z niej rozporządzenie kłócą się z ideą przedstawianą przez rząd Mateusza Morawieckiego o cyfryzowaniu polskiej gospodarki i społeczeństwa. Niezrozumiałe jest to przede wszystkim w perspektywie rozwoju e-usług (w tym np. aplikacji zdrowotnych związanych z COVID-19), do których dostęp społeczeństwo ma właśnie poprzez tablety czy laptopy. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Związek Kompozytorów Polskich | Art. 57 |  | Związek Kompozytorów Polskich oczekuje, że opłatą reprograficzną objęte zostaną wszystkie urządzenia nagrywaj ąco-odtwarzające powszechnego użytku, zarówno za¬tem laptopy, jak i smartfony. Każde częściowe rozwiązanie, jak na przykład wyjęcie spod opłaty reprograficznej smartfonów, a pozostawienie laptopów budzi nasz sta¬nowczy sprzeciw. Słuszny ze wszech miar projekt Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wprowadzający na listę urządzeń obciążonych opłatą reprograficzną za¬równo smartfony, jak i laptopy nabrałby charakteru dyskryminującego twórców muzy¬ki, która słuchana jest wielokrotnie częściej za pośrednictwem smartfonów, niż table¬tów, a te wykorzystywane są przede wszystkich do odtwarzania dzieł audio¬wizualnych. Trzeba przypomnieć, że Prawo i Sprawiedliwość od chwili utworzenia rządu w 2015 roku zapowiadało rozszerzenie listy urządzeń objętych opłatą reprograficzną na wszystkie urządzenia o funkcjach nagrywająco-odtwarzających. W ścisłej i wzorowej współpracy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego ze środowiskami twór¬czymi powstał po latach walki z importerami urządzęń nagrywaj ąco-odtwarzających projekt ustawy o statusie artysty, zawierający rozwiązanie kwestii opłat reprograficz- nych, zgodne z regulacjami stosowanymi w prawodawstwie wszystkich cywilizowa¬nych krajów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę, akty wykonawcze będą podlegały osobnym konsultacjom na dalszym etapie prac. |
|  | Instytut Gospodarki Rolnej | Art. 57 |  | Planowane rozszerzenie opłaty reprograficznej, czyli – w praktyce – dodatkowe opodatkowanie smartfonów, tabletów czy laptopów przyniesie podwyżki cen sprzętu o średnio – jak twierdzą niektórzy eksperci – nawet kilkaset złotych. Naturalną konsekwencją będzie tu zatem pogłębienie problemu wykluczenia cyfrowego – także, a może szczególnie, na obszarach wiejskich. Plany zmian pozostają zatem w sprzeczności z realizowaną dziś przez KPRM, a wcześniej przez Ministerstwo Cyfryzacji, strategią cyfryzacji wsi. Reasumując, Instytut Gospodarki Rolnej definitywnie sprzeciwia się planom rozszerzenia opłaty reprograficznej. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Canal+ | Art. 57 (Rozporządzenie) |  | Dekoder telewizji cyfrowej z funkcją nagrywania nie jest urządzeniem nabywanym przez abonenta w celu dokonywania zwielokrotnień utworów w ramach użytku prywatnego. Przedmiotem działalności operatora telewizji cyfrowej nie jest bowiem sprzedaż czy najem dekoderów w celu ich wykorzystywania do zwielokrotniania treści, lecz świadczenie usług telewizyjnych w oparciu o niezbędne do tego urządzenie.  Projektowane rozwiązanie w odniesieniu do dekoderów zostało niestety przyjęte w oderwaniu od interesów odbiorców i stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonującego modelu świadczenia usług telewizyjnych. Z tego względu apelujemy o uwzględnienie specyfiki dekodera telewizji cyfrowej z funkcją nagrywania jako urządzenia służącego w swojej istocie do odbioru opłaconych przez operatora i abonenta treści audiowizualnych w ramach usługi telewizji cyfrowej.  Konstrukcja dozwolonego użytku osobistego przyjęta w polskim prawie oznacza możliwość korzystania z chronionego prawem autorskim utworu bez konieczności uzyskiwania zgody podmiotu uprawnionego oraz bez konieczności uiszczenia wynagrodzenia w związku z eksploatacją utworu.  Dekoder telewizji cyfrowej ujęty na liście urządzeń w Załączniku nr 1 do rozporządzenia MKiDN w sprawie typów urządzeń i nośników, od których pobiera się opłatę i wysokości opłat jest urządzeniem umożliwiającym abonentowi płatnej telewizji odkodowanie i odbiór treści audiowizualnych, za dostęp do których uiszcza opłatę na rzecz dostawcy tej usługi.  Wobec tego, iż nie ma uzasadnienia do objęcia opłatą reprograficzną dekoderów telewizji cyfrowej z funkcją nagrywania, apelujemy o ich wykreślenie z listy urządzeń przewidzianej w Załączniku nr 1 do rozporządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę, akty wykonawcze będą podlegały osobnym konsultacjom na dalszym etapie prac |
|  | Konfederacja Lewiatan | Art. 57 |  | 1. Niepełny zakres beneficjentów proponowanych rozwiązań 2. Aspekt podatkowy, w tym konieczność zmiany podstawy naliczania opłat z wartości brutto na wartość netto. 3. Widełki opłaty na poziomie ustawy. 4. Nadmierna wysokość proponowanych stawek i niewłaściwy katalog urządzeń objętych opłatą reprograficzną 5. Dekodery telewizji cyfrowej - szczególny przykład urządzenia objętego projektem ustawy 6. Komputery przenośne i stacjonarne 7. Wadliwa konstrukcja opisu urządzeń i nośników objętych opłatą 8. Potrzeba zapewnienia pewności prawnej w zakresie nieobejmowania opłatą smartfonów oraz co do rodzajów urządzeń. 9. Zastrzeżenia co do proponowanego przekazania inkasa i egzekucji opłat reprograficznych pod właściwość urzędów skarbowych. Zapewnienie mechanizmu skutecznej ściągalności opłaty reprograficznej od podmiotów spoza UE. 10. Nieuzasadnione pominięcie w procesie konsultacji przedsiębiorców, na których ma ciążyć obowiązek wniesienia opłaty. 11. Termin wejścia w życie przepisów (2023). |  |
|  | PIIT (jak Lewiatan) | Art. 57 |  | Reasumując jednak na podstawie już dostępnych danych z innych krajów UE, należy wnioskować,  że reforma opłaty reprograficznej – rzeczywiście potrzebna – powinna zatem polegać nie na podwyższaniu opłat i poszerzaniu zakresu urządzeń objętych opłatą, a raczej na obniżeniu wysokości tych opłat i dostosowaniu ich do zmieniającej się rzeczywistości technologicznej oraz aktualnych modeli konsumpcji kultury, tak aby były one adekwatne do prawdziwej skali kopiowania utworów w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Opłata reprograficzna nie powinna mieć zastosowania do urządzeń nabywanych w celach oczywiście niezwiązanych z użytkiem osobistym. Są one bowiem ściśle powiązane ze sporządzaniem w ramach dozwolonego użytku osobistego „prywatnych” kopii utworów bez zgody twórców.  Wszelkie propozycje dotyczące wsparcia dla artystów powinny opierać się o zasady sprawiedliwości społecznej i równego traktowania obywateli oraz uwzględniać rozwiązania rozwojowe, które pomogłyby artystom w docieraniu z ich twórczością do szerokiego grona odbiorców i uzyskiwaniu godziwych dochodów umożliwiających samodzielne opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne   i zdrowotne.  Wszelkie propozycje dotyczące wsparcia dla artystów powinny opierać się o zasady sprawiedliwości społecznej i równego traktowania obywateli oraz uwzględniać rozwiązania rozwojowe, które pomogłyby artystom w docieraniu z ich twórczością do szerokiego grona odbiorców i uzyskiwaniu godziwych dochodów umożliwiających samodzielne opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne   i zdrowotne.  Zaskakującym jest, że w Ocenie Skutków Regulacji projektodawca nie uwzględnił w ogóle wpływu proponowanych przepisów na konsumentów  Konieczność zmiany podstawy naliczania opłat z wartości brutto na wartość netto.  Widełki opłaty na poziomie ustawy.  Nadmierna wysokość proponowanych stawek i niewłaściwy katalog urządzeń objętych opłatą reprograficzną.  Potrzeba zapewnienia pewności prawnej w zakresie nieobejmowania opłatą smartfonów oraz co do  rodzajów urządzeń.  itd., jak Lewiatan i in. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. Jeśli chodzi o OSR, to jego zapisy zostały uzupełnione i poprawione i znajduje się w nich szczegółowe omówienie wszystkich kwestii związanych ze stroną finansową projektu. |
|  | Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw | Art. 57 |  | Za niewłaściwe i w gruncie rzeczy sztuczne, uznaję zawarte w uzasadnieniu do Projektu przeciwstawianie (miejmy nadzieję, że nieintencjonalnie i nieświadomie) środowisk artystycznych i przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą poprzez wskazywanie, że wykonującym działalność artystyczną zadedykowany został system ubezpieczeń wymagający opłacania wyższych składek ubezpieczeniowych niż w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą (str. 1 uzasadnienia Projektu). Wydaje się, że powyższe stwierdzenie jest niewłaściwe lub nieszczere, ponieważ na str. 27/28 uzasadnienia Projektu wskazano, że: „artyści i twórcy nie korzystają obecnie z żadnych uproszczonych rozwiązań, ale funkcjonuje bardzo niekorzystna dla nich regulacja dotycząca Komisji do Spraw Zaopatrzenia Emerytalnego Twórców, zmuszająca ich do ponoszenia bardzo wysokich składek (jak dla działalności gospodarczej)^. Jeżeli uregulowania dotyczące ubezpieczeń ZUS dla przedsiębiorców są tak godne pozazdroszczenia, to należy zauważyć, że artyści mogą również założyć działalność gospodarczą i w tej formie prowadzić swoją działalność oraz korzystać ze stawek składek ubezpieczeniowych przewidzianych dla np. mikroprzedsiębiorców prowadzących tzw. jednoosobową działalność gospodarczą, dla których wywiązywanie się z obciążeń oraz wypełnianie formalności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej są z reguły niemniej trudne do wypełnienia niż dla artystów.  Z tego względu wnoszę o wykreślenie akapitu 4 z uzasadnienia do Projektu oraz poszukiwanie właściwego punktu odniesienia dla projektowanych uregulowań.  Ponadto we wprowadzanym Projekcie art. 20c Prawa autorskiego , pomija się gwarancje dla najmniejszych przedsiębiorców, wynikające z art. 68 Prawa przedsiębiorców (Konstytucji Biznesu), zmierzające do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec firm z sektora MSP. W związku z powyższym obowiązki sprawozdawcze, zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, powinny zostać znacznie ograniczone w stosunku do projektowanych przepisów, a zwłaszcza powinna zostać zapewniona możliwość ryczałtowego wywiązania się z ewentualnych obowiązków dla najmniejszych firm, z wykluczeniem kolejnego uciążliwego raportowania.  Ponadto pod rozwagę poddaję załączone wystąpienia, w których zwracana jest w szczególności uwaga na niedostateczne zdefiniowanie urządzeń, których projektowana opłata miałaby dotyczyć oraz zastrzeżenia co do zasadności wprowadzenia opłaty.  Mając na względzie upoważnienie przytoczone w akapicie rozpoczynającym pismo, zwracam się z prośbą o uwzględnianie Rzecznika MŚP w rozdzielnikach pism dotyczących konsultowania projektów aktów prawnych odnośnie przedsiębiorców, w szczególności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jednocześnie wskazujemy, że Rzecznik będzie uwzględniany w rozdzielniku. |
|  | Polska Izba Komunikacji Elektronicznej | Art. 57 |  | PIKE postuluje o:  1. zaniechanie dalszych prac legislacyjnych nad projektem ustawy.  Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego postulatu o:  2. rezygnację z rozszerzania katalogu urządzeń objętych opłatą o urządzenia elektroniczne umożliwiające utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze audiowizualnym, a także czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie przy użyciu tych urządzeń, w szczególności telewizory z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych, dekodery z funkcją nagrywania, czy set-top-boxy (STB) 3. obniżenie stawki opłaty reprograficznej do jej wysokości dotychczasowej, tj. do wysokości nieprzekraczającej 3% ceny netto (nie brutto) należnej z tytułu sprzedaży urządzeń oraz adekwatnego określenia wysokości opłaty dla konkretnych urządzeń i nośników celem dostosowania wysokości opłaty do faktycznego przeznaczenia urządzeń i nośników objętych opłatą,  4. usunięcia z listy urządzeń, które nie służą do kopiowania utworów w ramach dozwolonego użytku prywatnego (dekodery telewizji cyfrowej),  5. zmiana podstawy obliczania opłaty reprograficznej z kwoty brutto na kwotę netto z tytułu sprzedawanych urządzeń,  6. odstąpienie od wprowadzania mechanizmu poboru opłaty reprograficznej przez urzędy skarbowe. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Art. 57 |  | Dyskusja na temat modelu opłaty reprograficznej toczy się w Polsce już od dłuższego czasu. O ile za obowiązywaniem takiej opłaty w ramach systemu godziwej rekompensaty można było pewnie znaleźć jakkolwiek racjonalne argumenty w czasie, w którym istotnym problemem społecznym było masowe kopiowanie fizycznych nośników za pomocą fizycznych urządzeń, o tyle w dobie serwisów streamingowych i masowego (dostępnego dla przeciętnego konsumenta) dostępu do legalnej kultury online, opłata reprograficzna jako taka wydaje się całkowitym reliktem. Istnieją w Europie alternatywne modele rekompensowania twórcom potencjalnych szkód wynikających z tzw. dozwolonego użytku utworów chronionych, takie jak np. dedykowane państwowe fundusze – warto się im przyjrzeć i podejść do tej kwestii kompleksowo.  Abstrahując od powyższej kwestii, zdecydowanie krytycznie oceniamy proponowane w dołączonym do projektu ustawy rozporządzeniu rozszerzenie katalogu urządzeń objętych opłatą reprograficzną. Do listy obowiązującej dotychczas dopisano [m.in](http://m.in). tablety czy czytniki książek elektronicznych. Zwracamy uwagę na fakt, że w tej chwili są to urządzenia służące do konsumowania treści i kultury w formacie licencjonowanym, czyli odpłatnym. Brak jest w ich przypadku mechanizmu jakiegokolwiek kopiowania, czy zwielokrotniania utworów.  Co więcej, przedstawiony projekt utrwala wady obecnie obowiązującego rozwiązania i zupełnie pomija rozróżnienie między sprzętem sprzedawanym do konsumentów a sprzętem sprzedawanym do innych odbiorców. Z orzecznictwa TSUE wynika wprost, że zgodne z unijnym porządkiem prawnym jest wyłącznie pobieranie opłaty reprograficznej od urządzeń przeznaczonych do sporządzania kopii utworów na potrzeby dozwolonego użytku prywatnego, a zatem sprzedawanych konsumentom. Obrót profesjonalny powinien zostać wobec powyższego całkowicie wyłączony z poboru opłaty, jednak proponowane regulacje takiego podziału nie wprowadzają.  Zwracamy również uwagę na fakt, iż polscy dystrybutorzy sprzętu elektronicznego kanałem e-commerce uczestniczą w nierównej walce konkurencyjnej z subsydiowanymi podmiotami azjatyckimi, które dodatkowo wykorzystują luki w poborze stosownych należności publicznoprawnych. Istnieje poważne ryzyko, że opłata reprograficzna będzie kolejnym obciążeniem, którego ściągalność w odniesieniu do tej grupy podmiotów będzie stosunkowo niewielka, co jedynie pogłębi nierówne warunki konkurencji. Zasadne byłoby uwzględnienie tej perspektywy w projektowanych przepisach.  Mając na uwadze wszelkie powyższe względy, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców wskazuje na fakt, że poszerzenie katalogu urządzeń objętych opłatą reprograficzną, a także podwyższenie niektórych z proponowanych stawek opłaty, doprowadzi do wzrostu cen sprzętu elektronicznego, pogorszenia pozycji konkurencyjnej krajowych dystrybutorów wobec ich zagranicznych konkurentów, a także pogłębienia problemu wykluczenia cyfrowego w Polsce. W związku z tym, należałoby przeprowadzić kompleksową debatę nad przystającym do aktualnych uwarunkowań modelem zapewnienia twórcom godziwej rekompensaty, a z proponowanych zmian prowadzących do wzrostu cen – zrezygnować. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jednocześnie informujemy, że akty wykonawcze będą podlegały osobnym konsultacjom na dalszym etapie prac |
|  | Związek Producentów Audio-Video (ZPAV) | Art. 57 |  | 1) Zdaniem ZPAV proponowane w projekcie rozwiązanie wprowadzające pobór opłat,  o których mowa w art. 20 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych przez naczelników urzędów skarbowych nie zasługuje na aprobatę.  ZPAV stanowczo sprzeciwia się odebraniu ustawowych uprawnień w tym zakresie  i przekazaniu ich organom administracji rządowej. Planowane zmiany przepisów w tym zakresie wymagają dodatkowo szczegółowego omówienia:  a) Projekt ustawy nie zawiera definicji pojęć ustawowych niezbędnych dla oceny nowego systemu poboru opłat; w art. 20a pkt 1 PrAut. wskazano „podmiot dokonujący wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów”, w art. 20 ust. 1 pkt 2 PrAut. „sprzedaż wysyłkowa”. Powyższe pojęcia ustawowe są zapożyczone z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), jednak nie wynika to uzasadnienia projektu. Dodatkowo art. 20 ust. 1 pkt 2 PrAut. wyklucza objęcie opłatami sprzedaż wysyłkową z terytorium państwa spoza UE.  b) Projekt wskazuje, że inkasentem opłat jest „organ uprawniony do poboru opłat” lub „wyznaczony przez Ministra właściwego do spraw finansów publicznych podległy organ do realizacji zadania” – z projektu ani uzasadnienia noweli, nie wynika, jaki finalnie organ będzie pobierał opłaty. Projekt nie określa także struktury i procedur działania tej uprawnionej jednostki inkasującej opłaty w ramach istniejących już struktur Urzędów Skarbowych, ani nie ustanawia nowej jednostki i zasad jej działania. Wejście w życie od 1 stycznia 2021 r. regulacji, bez przygotowania odpowiednich struktur organów podatkowych do kompleksowego, sprawnego i efektywnego poboru opłat budzi uzasadnione wątpliwości.  c) Projekt nowelizacji art. 20c PrAut. nie zawiera projektu rozporządzenia Ministra właściwego do spraw finansów publicznych wydanego w porozumieniu z Ministrem właściwym do spraw kultury ustalającego wzór dokumentu elektronicznego będącego podstawą określenia wysokości należnej opłaty, a także zawierającego niezbędne (dla efektywnego poboru opłat) objaśnienia co do sposobu wypełnienia i miejsca składania dokumentu elektronicznego wraz z pouczeniami, które mają także uwzględniać konieczność prawidłowego rozliczenia opłaty przez płatnika oraz kontroli tego obowiązku. Ustalenie wysokości należnej opłaty pozostaje po stronie płatnika opłat, zatem w projekcie zastosowano istniejącą (jak dotychczas), skomplikowaną i czasochłonną w czynnościach kontrolnych inkasenta, procedurę samodzielnego określania opłat przez płatnika, co uniemożliwia bieżącą i automatyczną kontrolę przez inkasenta kwartalnie naliczanych przez niego opłat. Ponadto z projektu noweli ani uzasadnienia, nie wynika zintegrowanie systemu poboru opłat z innymi systemami sprawnie identyfikującymi pochodzenie wprowadzonych na rynek towarów i ich sprzedaży (INTRASTAT, SAD, JPK\_VAT) celem zapewnienia szczelności systemu poboru opłat od wszystkich sprzedanych na rynku krajowym towarów.  d) Projekt nowelizacji art. 20c pkt 6 PrAut. wprowadza kompetencje ministra właściwego do spraw finansów publicznych z pominięciem ministra właściwego  do spraw kultury do wyznaczenia w drodze rozporządzenia podległego mu organu  do realizacji zadania określonego w art. 20 c pkt 1-4 PrAut. (tj. ustalenie wzoru dokumentu elektronicznego - uwagi j.w.).  e) Projekt wprowadza możliwość „zwrotu nadpłat” płatnikowi, nie określając zasad  prawidłowo określonej w deklaracji elektronicznej opłaty, a także procedury kontroli i rozliczania uiszczanych przez płatnika opłat, w tym podstaw do stwierdzenia nadpłat lub niedopłat.  f) Projekt noweli umożliwia ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych wyznaczenie w drodze rozporządzenia organu Krajowej Administracji Skarbowej  do realizacji zadania o którym mowa w art. 20 f ust. 1 PrAut. (tj. przekazywanie opłat Funduszowi Wsparcia i właściwym OZZ). Organ Krajowej Administracji Skarbowej będzie zatem „dodatkowym, trzecim organem” niezależnym od struktury inkasujących urzędów skarbowych (art. 20 b pkt 1 i 2 PrAut.) a także od organów rozliczających opłaty uiszczane przez płatników na podstawie deklaracji elektronicznej (art. 20 b ust. 6 PrAut.). Decentralizacja struktury organów pobierających i wypłacających opłaty wpłynie negatywie na skuteczność działań poszczególnych organów.  g) W projekcie, podział opłat pomiędzy właściwe OZZ, w razie braku ich porozumienia, będzie ustalany przez Ministra Kultury, który weźmie pod uwagę strukturę korzystania z utworów i artystycznych wykonań, bez praw pokrewnych do fonogramów i wideogramów (ust. 5 ). Dodatkowo minister może wydać rozporządzenie określające sposób podziału opłaty pomiędzy właściwe OZZ. W konsekwencji, OZZ nie będą miały wpływu na ustalone arbitralnie przez ministra udziały OZZ w strukturze korzystania z treści chronionej; nie wskazano także w jaki trybie, w jakim terminie oraz w oparciu o jakie dane (badania), minister będzie ustalał samodzielnie „strukturę korzystania z utworów ”.  h) Z zaproponowanego brzmienia art. 20 h PrAut wynika, że wykładnia zakresu  i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek opłaty leży w gestii Ministra Kultury, co w konsekwencji wprowadza możliwość dalszej interpretacji poszczególnych zapisów ustawy a także „zamiaru Ustawodawcy” w kontekście (przykładowo) typów urządzeń podlegających opłacie i ewentualnych wyłączeń.  i) W projekcie wskazano, że Minister Kultury określi w drodze rozporządzenia typy urządzeń i czystych nośników podlegające opłacie mając na uwadze wyłącznie cenę danego urządzenia i zakres jego wykorzystania w zakresie użytku osobistego. Oczywistym błędem jest pominięcie w delegacji „czystych nośników” jak również wszystkich innych urządzeń o których mowa w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1-4 PrAut. W delegacji ustawowej nie ustalono także niezbędnego dla efektywnego poboru opłat, obowiązku Ministra do wydania rozporządzenia aktualizującego wykaz typów urządzeń i nośników podlegających opłacie (np. co dwa lata). Obowiązujące brzmienie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego kategorie urządzeń i nośników podlegające opłacie (art. 20 ust. 5 PrAut.) ma szerszy zakres i uwzględnienia także „zdolność urządzeń i nośników do zwielokrotniania utworów jak również ich przeznaczenie do wykonywania innych funkcji niż zwielokrotnienie utworów”. Dotychczas kwestia badania „przeznaczenia ” urządzeń i nośników była podstawą do zróżnicowania stawek opłat dla poszczególnych urządzeń i nośników oraz gwarancją zachowania przez Ustawodawcę proporcji wykorzystywania tych objętych opłatami urządzeń i nośników na użytek osobisty oraz w innym celu. Ponadto „cena” urządzeń jest po raz pierwszy użyta w tym przepisie, podczas gdy pozostałe regulacje ustawy odnoszą się do „kwoty brutto” oraz „wartości rynkowej towaru”(art. 20 PrAut.). Dodatkowo pozbawiono OZZ uprawnienia do udziału w pracach nad nowelizacją Rozporządzenia. Z delegacji ustawowej wynika, że Rozporządzenie zostanie wydane „jednorazowo”, na potrzeby wprowadzenia ustawy, dlatego też zastosowano otwarty katalog typów urządzeń i nośników podlegających opłacie, celem objęcia opłatami w przyszłości „innych podobnych typów”. Powyższa konstrukcja w zależności od efektywności działania i stanowiska „organu zarządzającego poborem opłat” w sprawie objęcia opłatami „innych podobnych urządzeń i nośników” będzie dopiero w przyszłości podstawą do oceny prawidłowości działania systemu poboru opłat.  j) Typizacja urządzeń i nośników powinna być sprecyzowana i odzwierciedlona  we „wzorze deklaracji elektronicznej” o którym mowa w projektowanym art. 20 c PrAut. poprzez wskazanie w deklaracji nazwy, symbolu (specyfikacji) towaru podlegającego opłacie.  Ponadto:  i) opis typów urządzeń pod poz. 1, 3, 4 i 10 nie pozwala na jednoznaczną ich identyfikację w oparciu o aktualną ofertę odtwarzaczy dostępnych na rynku,  ii) wskazane w wykazie typy „urządzeń z funkcją odtwarzania” (poz. 1, 2, 3, 4, 8,  np. telewizor z funkcją odtwarzania z nośników zewnętrznych) nie podlegają opłacie, ponieważ  nie zawierają funkcji nagrywania.  iii) opis typu urządzenia w poz. 3 i 10 wskazuje na tą samą grupę urządzeń audio-wideo,  iv) w poz. 2 wskazano „radio z funkcją nagrywania”, które nie występuje na rynku, zaś „radio z funkcją odtwarzania” nie posiada funkcji nagrywania, zatem nie podlega opłacie; w obecnym Rozporządzeniu jest więcej typów odtwarzaczy radiowych, które podlegają opłacie, choć mają zdecydowanie archiwalny charakter i niewielki udział w rynku sprzedaży. Wydaje się, że Ustawodawcy w poz. 2 wykazu chodziło o „odtwarzacz radiowy z funkcją narywania”, który jednak może zawierać się w typie urządzenia audio z poz. 3 wykazu.  v) w poz. 14 wykazu wskazano typ „zapisywalny cyfrowy nośnik pamięci wideo (kaseta, taśma i podobne nośniki), który jako „typowy” typ nośników cyfrowych nie występuje na rynku. Dodatkowo dla przykładu typu nośnika cyfrowego wskazano kasetę i taśmę, które są nośnikami analogowymi.  Na marginesie zaakcentować także należy brak propozycji uregulowania kwestii dotyczących sprawozdawczości – de facto uprawnieni pozbawieni będą formalnie możliwości żądania udostępnienia przez administrację skarbową konkretnych danych dotyczących zainkasowanych opłat i sposobu ich repartycji. Brak danych dotyczących wysokości opłat pobranych od poszczególnych nośników i urządzeń uniemożliwia dokonanie podziału opłat odzwierciedlającego zakres wykorzystania poszczególnych nośników i urządzeń do utrwalania i zwielokrotniania poszczególnych przedmiotów praw.  2) W zakresie proponowanego podziału opłat, o których mowa wyżej zdecydowanie nie  do zaakceptowania jest dysproporcja pomiędzy częścią przysługującą twórcom,  a tą przysługującą artystom wykonawcom i producentom. Przedmiotem eksploatacji (kopiowania, udostępniania, zwielokrotniania) najczęściej są dzieła będące jednocześnie utworami, artystycznymi wykonaniami oraz fonogramami/wideogramami. Nie istnieje zatem żadne uzasadnienie dla faworyzowania przy repartycji opłat jednej grupy uprawnionych kosztem innej. Należy zwrócić uwagę, że tak zdecydowane obniżenie puli należnej producentom w porównaniu do udziału twórców i jednoczesne potrącanie z pobieranych na rzecz producentów opłat niemal ich połowy na rzecz Funduszu, którego producenci nie są beneficjentami -  jest tym bardziej rażącą niesprawiedliwością.  Dlatego – jako najbardziej sprawiedliwe rozwiązanie – postulujemy przyjęcie równych udziałów w opłacie dla twórców, wykonawców i producentów, np. w następujących proporcjach: twórcy 15,33%, wykonawcy 15,34%, producenci 15,33%, wydawcy 5%, Fundusz 49% (symboliczne powiększenie udziału artystów wykonawców wynika jedynie z konieczności dokonania matematycznego podziału puli przypadającej uprawnionym za pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania)  ZPAV będzie podtrzymywać powyższy postulat w toku dalszego procesu legislacyjnego, chyba że organizacje zbiorowego zarządzania osiągną w tym zakresie porozumienie i wspólnie przedstawią propozycję takiego podziału, który wyeliminuje dotychczasową dysproporcję pomiędzy udziałem twórców a udziałami artystów wykonawców i producentów.  3) Zdaniem ZPAV kontrowersyjna jest koncepcja przepływu środków przez Fundusz Wsparcia. Zarówno dyrektywa 2001/29, jak i orzecznictwo UE przewiduje możliwość przeznaczenia części środków na cele socjalne itp., ale wg ZPAV przyznanie uprawnień arbitralnego rozdysponowywania środków przez Polską Izbę Artystów (państwową osobę prawną, będącą pod ścisłą kontrolą MKiDN) stanowi pogwałcenie równych zasad repartycji rekompensaty, a także narusza gwarantowaną Konstytucją i ustawami autonomię OZZ jako stowarzyszeń. Należy podkreślić, że plan powierzenia inkasa administracji skarbowej  i przekazania na Fundusz blisko połowy uzyskiwanych opłat, które zgonie z unijnym orzecznictwem nie stanowią danin publicznych, a de facto taką mają pełnić funkcję  w przyszłości,  może być podstawą stwierdzenia niezgodności projektowanej ustawy  z Konstytucją.  4) ZPAV zdecydowanie nalega na umieszczenie w katalogu urządzeń, od których pobiera się opłatę smartfonów. W dzisiejszej rzeczywistości smartfon jest urządzeniem, które przede wszystkim używane jest do eksploatacji utworów muzycznych, filmowych, fonogramów, wideogramów i artystycznych wykonań, a dopiero w dalszej kolejności pełni inne funkcje; projekt rozporządzenia w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę  i wysokości opłat (art. 20i ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych) obarczony jest więc istotnym brakiem, który należy bezwzględnie uzupełnić  w toku dalszych prac legislacyjnych.  Związek Producentów Audio – Video, jak i reprezentowane przez stowarzyszenie podmioty  są żywotnie zainteresowane postępem prac legislacyjnych w zakresie wszelkich zmian prawa autorskiego i innych regulacji związanych z prawem własności intelektualnej; ZPAV pozostaje do dyspozycji MKDNiS w przedmiocie wszystkich konsultacji w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Związek Dealerów Samochodów | Art. 57 |  | Podmioty z branży motoryzacyjnej nie wprowadzają na rynek elektronicznych urządzeń (umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym itp.), lecz wprowadzają na rynek pojazdy - których składową jest jedynie np. radio. W tym zakresie dotyczy to zarówno nowych samochodów jak i samochodów używanych sprowadzanych z zagranicy.  Ponadto wskazać należy, że dokładniejszy wykaz urządzeń znajduje się w projekcie rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat. W katalogu urządzeń objętych rekompensatą wskazane jest np. „radio z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych". Nie jest natomiast jasne, czy radio na stałe zamontowane w pojeździe, bez faktycznej możliwości łatwego demontażu, nabywane wraz z pojazdem w jego określonej cenie, stanowi urządzenie, które podlega opłacie. W naszej opinii objęcie takiego radia opłatą nie jest zasadne. Powyższe dotyczy również urządzeń będących częściami zamiennymi przeznaczonymi do naprawy lub wymiany tego typu urządzeń w samochodach, które bez samochodu, z którym są połączone nie mogą pełnić funkcji do jakiej zostały zaprojektowane i wyprodukowane.  Ponownie należy wskazać, że zgodnie brzmieniem projektowanego art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych opłata dotyczy urządzeń elektronicznych lub czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie utworów. Natomiast w rozporządzeniu, oprócz powyższych urządzeń i nośników, wskazane zostały urządzenia przeznaczone do odtwarzania nośników. Utrwalanie lub zwielokrotnianie oraz odtwarzanie są pojęciami odmiennymi znaczeniowo.  Wątpliwości pojawiają się również w momencie konieczności określenia wysokości przedmiotowej opłaty w przypadku radia lub innego urządzenia na stałe zamontowanego w pojeździe.  W przypadku urządzeń w samochodzie nie jest, co do zasady, możliwe wyodrębnienie wartości radia/urzadzenia od wartości samochodu. Cena za samochód obejmuje zazwyczaj wszystkie dostępne w nim urządzenia, a nawet jeśli występuje w cenniku pojazdów nowych jako opcja, jest to najczęściej bardziej zaawansowana wersja urządzenia bazowego, możliwa do zamówienia tylko na etapie przedprodukcyjnym oraz uwzględnia szereg innych czynników. W związku z powyższym pojawia sie problem dotyczący określenia wartości tych urządzeń. Kto będzie odpowiedzialny za określenie wartości takiego zamontowanego w pojeździe urządzenia? W jaki sposób podmiot wprowadzający  Rada Dealerów ZDS  Michał Łuczak- przewodniczący Rady  Andrzej Alama, Robert Bergier, Mirosław Cichy, Artur Dąbrowski, Grażyna Dukiewicz - Zagrajek, Krzysztof Jaroszewicz  Bogusław Kowalski, Dariusz Krasnodębski, Agata Raniecka, Tadeusz Rybałtowski, Adam Syguła, Włodzimierz Tłokiński    Związek Dealerów Samochodów, ul. Jutrzenki 177 (II piętro), 02-231 Warszawa  tel.(22) 241 28 70, fax (22) 241 28 70, e-mail: [biuro@zds.org.pl](mailto:biuro@zds.org.pl), [www.zds.org.pl](http://www.zds.org.pl)  pojazd na rynek ma ocenić wartość urządzenia, które nabywa po określonej cenie wraz z całym wyposażeniem?  Ponadto w nowszych samochodach urządzenia te służą również do obsługi pojazdu i są nierozerwalnie związane z funkcjonowaniem urządzeń pokładowych. W konsekwencji, opłata od radia w samochodzie pobierana ma być od całej wartości takiego radia (niezależnie od tego czy w praktyce będzie to możliwe do określenia), na którą wpływają również komponenty, które nie służą przecież do zwielokrotniania utworów na własny użytek osobisty.  Dane niezbędne do obliczenia opłaty i rozliczenia jej wysokości  Budzący wątpliwość, jak również w praktyce niemożliwy do wykonania dla podmiotów wprowadzających na rynek pojazdy, jest przepis art. 20c ust. 2 dotyczący tego, jakie dokumenty i informacje mają być składane.  Przed wszystkim dlatego, nie jest możliwe - w przypadku urządzeń w samochodzie - dokładne wyodrębnienia wartości radia/urządzenia od wartości całego samochodu. Nie jest też jasne w jaki sposób i jakie dane ma posiadać podmiot zobowiązany, by wykazać i umożliwić weryfikację kompletności i poprawności wyliczenia opłaty tak w ujęciu ilościowym, jak i wartościowym w przypadku urządzeń, których nie da się wydzielić wartościowo od większego produktu, który nie podlega opłacie (od pojazdu).  Podmiot dystrybuujący (szczególnie w sytuacji pojazdu używanego sprowadzonego z zagranicy) często nie posiada żadnej dokumentacji odnośnie transakcji w zakresie samych urządzeń, lecz wyłącznie w zakresie transakcji samochodów jako całości.  Charakter prawny opłaty i organ uprawniony do poboru opłaty  Zgodnie z poglądem panującym w doktrynie, obowiązek ponoszenia opłaty wynikającej z art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ma charakter cywilnoprawny, a nie publicznoprawny/podatkowy. Charakter cywilnoprawny przedmiotowej opłaty nie ulegnie również zmianie na skutek nowelizacji przepisów. Skoro zatem opłata ma charakter cywilnoprawny roszczenie do jej ściągania i jej egzekwowania winien mieć uprawniony podmiot, tak jak zostało to rozwiązane w dotychczasowym art. 20 ust. 5 ustawy, a to ściągnięcie i egzekwowanie opłaty również powinno odbywać się w trybie cywilnoprawnym, stosownie do charakteru roszczenia.  Zgodnie natomiast z brzmieniem projektowanego art. 20 b ust. 1 - organem uprawnionym do poboru opłaty ma być naczelnik urzędu skarbowego. Z uwagi jednak na fakt, że przedmiotowa opłata nie traci przecież swojego pierwotnego charakteru i nadal jest i ma pozostać opłaty o charakterze cywilnoprawnym (jako rekompensata uszczerbku doznawanego przez twórców i wydawców na skutek kopiowania utworów w ramach dozwolonego użytku osobistego), to nie ma podstaw do tego, by pobór opłaty i jej egzekucja miała odbywać się w trybie publicznoprawnym poprzez organy skarbowe. Taki model całkowicie wypacza charakter tejże opłaty, jest nieuprawniony i wprowadza administracyjny i publicznoprawny proces poboru opłaty, tam gdzie opłata podatkowego i publicznoprawnego charakteru nie ma.  Wysokość opłat  Opłaty-stanowiące implementację do polskiego prawa koncepcji godziwej rekompensaty-muszą być ściśle powiązane z ograniczeniem praw autorskich i praw pokrewnych określonym w art. 23 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i rekompensować twórcom oraz podmiotom praw pokrewnych straty ekonomiczne wynikające z legalnego zwielokrotniania ich utworów bez ich zgody przez osoby fizyczne. Z pewnością nie jest to uwzględnione w projektowanej obecnie polskiej regulacji. W projektowanych przepisach nie przyjęto praktycznie żadnej zasady różnicującej wysokość godziwej rekompensaty, gdyż stawka procentowa opłaty jest taka sama dla niemal wszystkich urządzeń i nośników (4%).  Stawki te są ponadto znacznie wyższe aniżeli stawki dotąd stosowane (czego uzasadnienia nie sposób się dopatrzeć). Co więcej, jako że obciążają one towary importowane z innych państw członkowskich Unii Europejskiej, ich legalność może budzić wątpliwości w świetle wynikającego z TFUE zakazu wprowadzania opłat o skutku równoważnym do cła.  Dodatkowe wątpliwości budzi projektowany zapis o naliczaniu opłat od kwot brutto tzn. czy przez kwotę brutto ustawodawca rozumie cenę uwzględniającej podatek VAT. Przyjęcie, że opłata reprograficzna pobierana jest od ceny brutto urządzenia reprograficznego prowadzi do swoistego „podwójnego opodatkowania", a tym samym do dalszego, niczym nieuzasadnionego wzrostu cen.  Podsumowanie  Mając na uwadze liczne wątpliwości odnośnie zakresu wprowadzanej zmiany uważamy, że propozycja w obecnym kształcie nie powinna być kierowana na dalsze etapy procesu legislacyjnego. Wymaga ona w szczególności dostosowania do wymogów prawa unijnego oraz nadania jej kształtu, który odzwierciedla realia rynkowe, na równi uwzględniając interesy przedsiębiorców, konsumentów oraz twórców. Jednocześnie deklarujemy pełną gotowość dalszego udziału w pracach oraz udzielania odpowiedzi na wszelkie możliwe pytania w tym obszarze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jednocześnie informujemy, że akty wykonawcze będą podlegały osobnym konsultacjom na dalszym etapie prac |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Niezgodność art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) z zasadą równości wobec prawa wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego poprzez wprowadzenie do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h, doprowadzi do użycia narzędzi władzy państwowej do realizacji uprawnień mających swe źródło w prawie prywatnym.  Dotychczas, z jednej strony uprawnieni i reprezentujące ich organizacje zbiorowego zarządzania, a z drugiej strony zobowiązani do wnoszenia opłat, byli podmiotami prawa prywatnego, których prawa i obowiązki były ukształtowane na zasadzie równości wobec prawa. W projekcie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego relacja ta doznaje znaczącej modyfikacji. Organizacje zbiorowego zarządzania zastąpione mają być organami krajowej administracji skarbowej, a zatem organami władzy, dysponującymi uprawnieniami oraz narzędziami prawnymi, które użyte do poboru opłat uczynią uprzywilejowaną – nierówną relację między uprawnionymi do opłaty, a zobowiązanymi do jej wnoszenia.  W wyniku wprowadzenia do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h  w brzmieniu przyjętym w projekcie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, należność wywodząca się z prawa prywatnego, eksponowana zresztą w komentowanym projekcie jako wywodząca się z praw autorskich i praw pokrewnych (wskazuje na to wprost projektowany art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), pobierana będzie jak należność o charakterze publiczno – prawnym. Rozstrzyga o tym, nie tylko charakter prawny planowanego inkasenta (naczelnika urzędu skarbowego), ale przede wszystkim szerokie odwołanie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (zwanej dalej „ordynacją podatkową”).  Powyższe wykreuje zatem stan nierówności wobec prawa między uprawnionymi do opłaty, a zobowiązanymi do wnoszenia tej należności. Niewątpliwie też będzie źródłem szeregu wątpliwości natury prawnej, których efektem będą spory sądowe, do których prowadzenia (w zakresie poboru opłat) planowany inkasent niewątpliwie nie jest przygotowany.  Z przedstawionych względów, za poprawny konstytucyjnie i efektywny należy uznać model dotychczasowy, opierający inkaso opłat na doświadczeniu i profesjonalizmie organizacji zbiorowego zarządzania, zdobytym i wypracowanych w ciągu ostatnich 26 lat funkcjonowania instytucji prawnej opłat w polskim porządku prawnym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podnoszony zarzut jest niezasadny. Organ administracji państwowej zgodnie z projektem ma jedynie operacyjny charakter. W żaden sposób nie bierze udziału w procesie podejmowania decyzji merytorycznych. Takie rozwiązanie odciąży OZZy w zakresie inkasa opłat od czystych nośników, zwiększy skuteczność poboru i transparentność procesu. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Niezgodność art. 57 pkt 1 (w zakresie wprowadzenia art. 20 ust. 1 pkt 1 – 4 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych)  z art. 57 pkt 2 (w zakresie wprowadzenia art. 20e ust. 1 pkt 1 5 oraz art. 20e ust. 2 pkt 3  do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) oraz art. 41 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego | Wewnętrzna sprzeczność pomiędzy przepisami zawartymi w projekcie o uprawnieniach artysty zawodowego | Z jednej strony, art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego zawiera propozycję nadania art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nowego brzmienia, w którym eksponowany jest związek opłat z dozwolonym użytkiem osobistym. Ten zaś ostatni stanowi wyjątek od monopolu twórcy i uprawnionego z tytułu praw pokrewnych.  Przesądza to o tym, że Projektodawca zamierza, wzorem dotychczas obowiązujących przepisów, utrzymać funkcję rekompensacyjną opłat. Determinuje to zaś przeznaczenie środków inkasowanych tytułem opłat, którym jest ich przekazanie podmiotom, których utwory lub przedmioty opraw pokrewnych są eksploatowane w ramach dozwolonego użytku osobiste, a zatem tym, którzy ponoszą w ten sposób straty.  Z drugiej jednak strony, Projektodawca w art. 41 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (gdzie zawiera propozycję wprowadzenia art. 20e ust. 1 pkt 1 5 oraz art. 20e ust. 2 pkt 3  do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) przeznacza znaczną cześć zainkasowanych opłat na cele wpisane w zadania Funduszu. Te zaś nie mają żadnego uchwytnego związku z ww. relacją, istniejącą pomiędzy opłatami a ich źródłem ulokowanym w potrzebie kompensaty strat generowanych na skutek funkcjonowania dozwolonego użytku osobistego.  Powyższe prowadzi do wewnętrznej sprzeczności między celami poboru opłat, a zamierzonym sposobem wydatkowania znacznej części środków zainkasowanych ich tytułem. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy w projekcie nie pojawiają się wskazywane sprzeczności – środki pobierane z opłaty będą przekazywane na cele kultury wspierając najuboższych artystów. Takie rozwiązanie jest dopuszczalne w świetle orzecznictwa TSUE. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Niezgodność art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) z:   1. celami wskazanymi w art. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania online na rynku wewnętrznym (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U.UE.L.2014.84.72 z dnia 2014.03.20) (zwaną w tym dokumencie „dyrektywą 2014/26/UE”) 2. zadaniami organizacji zbiorowego zarządzania oraz istotą zbiorowego zarządu określonymi w dyrektywie 2014/26/UE, 3. miejscem, gdzie dyrektywa 2014/26/UE umiejscowiła w porządku prawnym zadanie w postaci inkasa opłat kompensacyjnych, 4. przepisami ustawy o zbiorowym zarządzeniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, określającymi zadania konstytuujące rolę organizacji zbiorowego zarzadzania oraz podmiot właściwy rzeczowo w zakresie inkasa opłat | Jak wprost wynika z art. 11 w zw. z art. 3 lit. h dyrektywy 2014/26/UE, jednym z zadań konstruujących rolę organizacji zbiorowego zarządzania, stanowiących istotny element wykonywanego przez nie zbiorowego zarządu, jest pobór przychodów z praw, w skład których wchodzą [m.in](http://m.in). opłaty kompensacyjne. Te ostatnie rozumiane są przez dyrektywę 2014/26/UE, jako formy uczciwej kompensaty na rzecz podmiotów uprawnionych z tytułu wyjątków lub ograniczeń w odniesieniu do prawa do zwielokrotniania przewidzianych w dyrektywie 2001/29/WE.  Ustawa o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, stanowiąc wynik transpozycji postanowień dyrektywy 2014/26/UE do polskiego porządku prawnego, w ten sam sposób kształtuje rolę i zadania organizacji zbiorowego.  Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. c ustawy o zbiorowym zarządzeniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, przez zbiorowy zarząd prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi należy rozumieć działalność polegającą na wykonywaniu praw autorskich lub praw pokrewnych dla zbiorowej korzyści uprawnionych [m.in](http://m.in). poprzez pobór, podział i wypłatę przychodów z praw. Te ostatnie zaś, z mocy art. 3 pkt 6 lit. a ustawy o zbiorowym zarządzeniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, obejmują [m.in](http://m.in). opłaty określone w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w tym zatem i opłaty od urządzeń umożliwiających zwielokrotnienie utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz związanych z nimi czystych nośników.  Pobór opłat jest zatem elementem zadań, jakie Prawodawca Unijny oraz polski Ustawodawca wpisali w istotę zadań i celów działania organizacji zbiorowego zarządzania. Art. 57 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego poprzez powierzenie inkasa opłat naczelnikom urzędów skarbowych (ewentualnie innemu organowi podległemu i wyznaczonemu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych) godzi w sposób oczywisty i narusza zarówno konstrukcję zbiorowego zarządzania, jak i zakres zadań wpisanych w istotę organizacji zbiorowego zarządzania, zdefiniowanych przez dyrektywę 2014/26/UE oraz ustawę o zbiorowym zarządzeniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.  Podsumowując, skutkiem zmian, do których odnosi się ta uwaga, będzie wyjęcie poboru opłat z obszaru zbiorowego zarządzania i przeniesienie tych czynności w obszar działania organów władzy państwowej, a zatem podmiotów, które są rodzajowo i konstytucyjnie odrębne wobec nie tylko zbiorowego zarządzania, ale w ogóle wobec przedmiotów i  przychodów z praw autorskich lub praw pokrewnych.  I tą uwagę należy spuentować w ten sposób, że właściwym konstrukcyjnie jest ulokowanie poboru opłat w zakresie zbiorowego zarządu, a zatem w zakresie kompetencji organizacji zbiorowego zarządzania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że OZZ będą uczestniczyć w poborze i podziale opłaty reprograficznej.  Projektowane rozwiązanie przyczyni się do wzrostu ściągalności opłaty, jest efektywniejsze i szybsze niż dotychczasowy samodzielny pobór opłaty przez OZZ. Eliminuje też ryzyko zarzutów braku transparentności tego procesu. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Negatywne konsekwencje zmian wprowadzających do konstrukcji opłat elementy z zakresu prawa publicznego. | Powierzenie inkasa opłat naczelnikom urzędów skarbowych (ewentualnie innemu organowi podległemu i wyznaczonemu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych) wyposażonym w narzędzia typowe do poboru zobowiązań podatkowych, odrywa opłaty od ich podstawy prawnej i to zarówno tej zawartej w prawie Unii Europejskiej, jak i tej wynikającej z umiejscowienia instytucji opłat w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Efekt ten wzmacnia projektowane odpowiednie zastosowanie do poboru opłat przepisów ordynacji podatkowej oraz projektowany system podziału środków zainkasowanych tytułem opłat. Dyspozycje tymi środkami poprzez Fundusz odbywać się będą bowiem w sposób typowy dla świadczeń publiczno – prawnych (np. z ubezpieczenia społecznego).  Konkludując, zmiany te przenoszą pobór opłat i częściowo ich podział w realia prawa publicznego, czyniąc z opłat należność o charakterze quasi podatkowym, czego nie da się pogodzić ani ze źródłem i celem opłat ani z ich lokacją w obszarze prawa prywatnego.  Konsekwencją zmiany charakteru prawnego opłaty będzie pozbawienie tej należności oparcia w przepisach dyrektywy 2001/29/WE oraz ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W ten sposób, dalsze istnienie wyjątku w postaci dozwolonego użytku prywatnego wymagać będzie od polskiego Ustawodawcy zapewnienia nowego instrumentu prawnego rekompensującego uprawnionym straty ponoszone na skutek zwielokrotniania przedmiotów ich praw autorskich i praw pokrewnych.  Niewątpliwie publiczno – prawny charakter nadany opłatom zostanie wykorzystany przez zobowiązanych, który poddadzą go zapewne negatywnej ocenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, co zablokuje pobór opłat.  Nie budzi też wątpliwości, że nadanie opłatom charakteru quasi podatkowego doprowadzi do skrócenia okresu przedawnienia roszczenia o zapłatę opłat.  Odnotować wreszcie należy, że zastosowanie do opłat w zakresie ich poboru rozwiązań typowych dla zobowiązań podatkowych, prowadzić będzie do istotnych wątpliwości prawnych co do tego, w jakim zakresie i jak przenieść przepisy ordynacji podatkowej na grunt poboru opłat będących należnościami prywatno – prawnymi. Zwrócić tu też należy uwagę na zamęt pojęciowy oraz trudności, jakie będą efektem wprowadzenia do instytucji prawnej opłat tak istotnych elementów o charakterze publiczno – prawnym.  Podnieść wreszcie należy, że powierzenie inkasa opłat naczelnikom urzędów skarbowych (ewentualnie innemu organowi podległemu i wyznaczonemu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych) oznacza [m.in](http://m.in).  dochodzenie opłat przez te organy na drodze postępowania cywilnego, co trudno sobie wyobrazić biorąc pod uwagę ramy prawne działania urzędów skarbowych, ich liczbę i zupełny brak przygotowanie do  występowania przed sądami różnych  instancji w tak specyficznych  sprawach cywilnych, jak te mające za przedmiot należności prawno - autorskie.  Na koniec wskazać należy, że  egzekucja opłat jest domeną postępowań komorniczych, co przy proponowanym rozwiązaniu prowadzi do kuriozalnej sytuacji, w której naczelnik urzędu skarbowego (a zatem organ egzekucyjny nie tylko w postępowaniu podatkowym, ale i szerzej w postępowaniu administracyjnym) miałby zlecać egzekucję komornikowi. Ominięcie tego problemu poprzez powierzenie prowadzenia postępowania egzekucyjnego naczelnikom urzędów skarbowych prowadziłoby dobitnie do nadania opłatom charakteru publiczno - prawnego, czego nie da się pogodzić z ww. względami, a w szczególności z przepisami dyrektywy  2001/29/WE.  Reasumując, również ww. względy przekonują, że właściwym jest dotychczasowe rozwiązanie, polegające na lokacji poboru opłat w kompetencjach organizacji zbiorowego zarządzania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że OZZ będą uczestniczyć w poborze i podziale opłaty reprograficznej.  Projektowane rozwiązanie przyczyni się do wzrostu ściągalności opłaty i jest dużo efektywniejsze i szybsze niż dotychczasowy samodzielny pobór opłaty przez OZZ. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20b, art. 20c ust. 6, art. 20d, art. 20f  ust. 2 i 3, art. 20g oraz art. 20h do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Inkaso opłat oraz ich dystrybucja pomiędzy organizacje zbiorowego zarządzania, jako:   1. 1.element wykraczający poza zadania państwa, 2. 2.działalność, której koszty będą ponoszone i pokrywane ze środków budżetu państwa, 3. 3.forma pomocy Państwa uprawnionym z opłat | Powierzenie naczelnikom urzędów skarbowych (ewentualnie inny organ podległy i wyznaczony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych) inkasa opłat, a zatem należności, które w zamyśle Projektodawcy nadal mają być postrzegane, jako wywodzące się z prawa prywatnego („opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych” – projektowane nowe brzmienie art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) wyraźnie wykracza poza zadania realizowane przez Państwo.  W wyniku powyższego, Państwo zacznie realizować uprawnienia podmiotów prawa prywatnego, wywodzące się z praw autorskich lub praw pokrewnych, ewidentnie mających charakter prywatno – prawny. Będzie to sytuacja bez precedensu, rozciągająca interwencję Państwa w obszar stosunków prywatno – prawnych..  Gdyby powyższego było mało, na skutek projektowanych zmian, Państwo przejmie niemałe koszty inkasa opłat oraz ich podziału i wypłaty organizacjom zbiorowego zarządzania. Dotychczas koszty te obciążały inkasowane kwoty. Projekt ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego nie przewiduje jednak takiego rozwiązania. Nie wprowadza on zresztą w tym zakresie żadnej regulacji. Oznacza to, że Państwo pokryje te koszty, a co za tym idzie, udzieli w tym zakresie pomocy uprawnionym, na rzecz których opłaty będą inkasowane. Ewidentnie będzie to rozwiązanie bez precedensu, angażujące środki publiczne do realizacji uprawnień podmiotów prawa prywatnego.  Także zatem i z tej perspektywy, proponowane rozwiązanie winno być zastąpione modelem dotychczasowym, nie rodzącym tego typu problemów prawnych i finansowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że OZZ będą uczestniczyć w poborze i podziale opłaty reprograficznej.  Projektowane rozwiązanie przyczyni się do wzrostu ściągalności opłaty i jest dużo efektywniejsze i szybsze niż dotychczasowy samodzielny pobór opłaty przez OZZ. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20e  ust. 2 pkt 3 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Brak związku faktycznego między opłatą od urządzeń wskazanych w projektowanym brzmieniu art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych,  a beneficjentami Funduszu | W brzmieniu, jakie art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego nadaje art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, opłatom mają podlegać urządzenia elektroniczne umożliwiające utrwalanie lub zwielokrotnianie przy użyciu techniki fotograficznej lub innego procesu przynoszącego podobny skutek. Dotychczas obowiązujący art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, urządzenia takie nazywa (w odróżnieniu od innych kategorii urządzeń podlegających opłacie) urządzeniami reprograficznymi i wymienia wśród ich typowych postaci kserokopiarki i skanery.  W celu ustalenia beneficjentów opłat pobieranych od urządzeń reprograficznych, a zatem tych których utwory są zwielokrotniane przy pomocy takich urządzeń w ramach dozwolonego użytku osobistego, Stowarzyszenie KOPIPOL zastosowało – wzorem innych krajowych i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania - metodę badań statystycznych.  Pierwsze  badania statystyczne dotyczące struktury  kopiowania za pomocą urządzeń reprograficznych przeprowadzone zostały przez Stowarzyszenie KOPIPOL silami swych członków – naukowców, w tym statystyków. Odbyły się one w 1997 roku. W wyniku tych badań ustalono, że ponad 70 % materiałów zwielokrotnianych za pomocą  urządzeń reprograficznych to utwory naukowe.  Kolejne badania przeprowadził w 2000r. zespół dr Zdzisława Piasty z Politechniki Świętokrzyskiej. Otrzymał on wyniki bardzo podobne do tych uzyskanych w poprzednich badaniach statystycznych  Następnie, Stowarzyszenie KOPIPOL zadecydowało, że   podział   pomiędzy   uprawnionych  będzie odbywał się na podstawie badań statystycznych regularnie wykonywanych przez podmiot niezależny od Stowarzyszenia. Na skutek ogłoszonego przetargu, wyłoniony został jako wykonawca tych badań  CEM   Instytut   Badań   Rynku   i  Opinii  Publicznej   z  siedzibą w Krakowie (dalej .,CEM")  Pierwotnie przyjętym celem nowych badań było oszacowanie udziałów poszczególnych typów utworów (według ustawy o ochronie z tytułu praw autorskich) w całości materiałów kopiowanych w punktach kserograficznych. Badanie uwzględniło oszacowanie udziału utworów  autorów  polskich, zagranicznych i   tłumaczeń   z  języków   obcych   na  polski. W dalszych falach, które miały miejsce w kolejnych latach, wprowadzano dodatkowe cele: ustalenie wydawców kopiowanych materiałów, ustalenie kraju pochodzenia powielanych materiałów , rozumianego jako kraju siedziby wydawcy, oszacowanie proporcji liczby stron powielanych utworów, które stanowią element książek w stosunku do liczby stron utworów zawartych w czasopismach.  Badania były projektowane przez CEM z myślą o ich cyklicznym powtarzaniu, w celu gromadzenia coraz większej ilości materiału stanowiącego podstawę oszacowań struktury ogółu skopiowanych utworów.  W pierwszej  i drugiej  fali  badań  (2006  r.  i 2007  r.)  obserwacją  objęto  pięć  miast. Z uwagi na konieczność ograniczenia zakresu badań, w 2008 r. zmodyfikowano zasięg badania dla kolejnych lat w ten sposób, że każda kolejna fala miała obejmować jedno z pięciu uprzednio badanych miast oraz jedno miasto nie objęte wcześniejszymi badaniami. Z  kolei  w 2012 r. KOPIPOL zadecydował o uwzględnieniu w badaniu 5 miast - trzech miast, które były już uprzednio badane, oraz dwóch miast, w których nie prowadzono obserwacji. Celem rozszerzenia zasięgu geograficznego w dłuższej perspektywie czasowej było zwiększenie szans objęcia obserwacją tych materiałów, które mogą być gorzej reprezentowane w pięciu największych ośrodkach objętych pierwotnym badaniem. W badaniach zaplanowanych na kolejne lata obserwacją zostały więc objęte zarówno główne ośrodki akademickie badane do tej pory, jak i miasta nie uwzględnione w poprzednich badaniach.  Do końca 2019 r. CEM wykonał jedenaście fal badań: w 2006 r., 2007 r., 2008 r., 2010 r., 2012 r. 2013 r., 2014 r., 2015 r., 2017, 2018 r. oraz w 2019 r. Materiały zbierane w kolejnych falach  były dołączane do materiałów zebranych poprzednio. Powstała w ten sposób skumulowana baza materiałów. Taka procedura pozwalała uzyskać coraz dokładniejsze przybliżenie struktury faktycznie kopiowanych materiałów. Przyjęto również, że w kolejnych latach analiz na bazie skumulowanej, procedurze dołączania nowych obserwacji będzie towarzyszyła procedura zmniejszania wagi najstarszych utworów (włączonych do bazy najdawniej).  W badaniach uwzględniono także inne nośniki informacji, które mogą służyć do zwielokrotniania utworów (kopie elektroniczne, wydruki z przenośnych nośników pamięci) i które były wykorzystane w punktach kserograficznych objętych badaniem.  Metodologia badań zastosowana przez CEM została opracowana przez zespół CEM pod kierunkiem prof. Jana Jerschiny, UJ.  Rozległa perspektywa badawcza, którą zapewnia cykliczność fal badań oraz rokroczne włączanie w ich zakres kolejnych ośrodków miejskich z równoczesnym powtarzaniem pomiarów w głównych ośrodkach akademickich, gwarantuje wysoką reprezentatywność osiąganych wyników. Analiza wyników badań na przestrzeni lat dowodzi, że struktura materiałów zwielokrotnianych przy pomocy urządzeń reprograficznych charakteryzuje się dużą stabilnością, a dominującym typem utworów pozostają niezmiennie utwory naukowo  -techniczne.  Reasumując, przedmiotem zwielokrotnień dokonywanych za pośrednictwem urządzeń reprograficznych są utwory naukowe i techniczne. Inne kategorie  utworów (w tym literackie, fotograficzne, plastyczne, muzyczne i słowno - muzyczne) statystycznie stanowią margines eksploatowany reprograficznie. Są to zaś  okoliczności, które są zupełnie pomijane w  konstrukcji  projektowanego  brzmienia  art. 20e ust. 2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, gdzie 35% środków opłaty od urządzeń reprograficznych jest przeznaczane na inne kategorie twórczości, w tym te nie korzystające w ogóle z ochrony zapewnianej przez przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.    Z tych też względów, pozbawionym uzasadnienia zarówno prawnego (o czym była mowa wcześniej), jak i faktycznego, jest czynienie z opiat od urządzeń reprograficznych (a zatem tych, które art. 57 ust. 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego lokuje w art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) elementu środków, które mają za pomocą Funduszu zasilać środowisko artystów zawodowych. Wszystkie z wielu dotychczas przeprowadzonych badań dowodzą, że środki od urządzeń reprograficznych należne są przede wszystkim twórcom utworów naukowych i technicznych, a zatem tym, którzy nie zostaną zaliczeni do grupy artystów zawodowych.  Podsumowując, przedstawione wyżej okoliczności uzasadniają usunięcie z art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego art. 20e ust. 2 pkt 3, który zaplanowano dodać do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga uwzględniona**  Wskazujemy, że badania, na które Państwo się powołują, zostały uwzględnione w treści projektu i z tego względu procent środków wpływających od urządzeń reprograficznych do Fundusz Wsparcia Artystów zawodowych jest znacząco niższy niż od innych urządzeń służących do zwielokrotniania. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20 ust. 1 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Brak związku godziwej rekompensaty z utrwalaniem. | Art. 20 ust. 1, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wskazując kategorie urządzeń i czystych nośników mających podlegać opłatom, odwołuje się do ich zdolności do „utrwalania”.  Odwołanie to nie znajduje jednak uzasadnienia w przepisach dyrektywy 2001/29/WE, stanowiącej podstawę regulacji opłat. Dyrektywa 2001/29/WE przewiduje bowiem czynienie wyjątków w odniesieniu wyłącznie do prawa do zwielokrotniania. Tym samym dyrektywa 2001/29/WE nie daje podstaw do godziwej rekompensaty w zakresie wyjątków w zakresie prawa do utrwalania.  Utrwalanie jest odrębnym od zwielokrotniania polem eksploatacji. Oznacza ono sporządzenie egzemplarza, który mógłby służyć publikacji utworu, czyli chodzi o sporządzenie pierwszego nośnika materialnego. Natomiast zwielokrotnienie oznacza sporządzenie kolejnych egzemplarzy na podstawie tego nośnika.  Pomimo, że art. 23 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wprowadza wyjątek w odniesieniu do prawa do „korzystania”, wydaje się, że przez korzystanie należy rozumieć przede wszystkim zwielokrotnianie, które najtrafniej odpowiada intencji Ustawodawcy wyrażonej w przepisach o dozwolonym użytku chronionych utworów. Zwielokrotniania dotyczą też ramy wyznaczone dyrektywą 2001/29/WE.  Podsumowując, zasadnym wydaje się usunięcie „utrwalania”, jako determinanta urządzeń i czystych nośników podlegających opłatom, z projektowanego art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Zawieranie się urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie przy użyciu techniki fotograficznej lub innego procesu przynoszącego podobny skutek (wskazanych w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) w kategorii urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie  dowolną techniką, określonej w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Jak wynika z art. 20 ust. 1 pkt 3, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, opłatom maja podlegać urządzenia elektroniczne umożliwiające utrwalanie lub zwielokrotnianie przy użyciu techniki fotograficznej lub innego procesu przynoszącego podobny skutek.  Problem jednak w tym, że takie urządzenia mieszczą się także w kategorii wskazanej w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ten ostatni przepis obejmuje bowiem opłatami urządzenia elektroniczne umożliwiające utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, a zatem wszystkie urządzenia posiadające jedną z tych zdolności.  W efekcie projektowany art. 20 ust. 1 pkt 1 pochłania urządzenia wskazane w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 3. Jest to sytuacja legislacyjnie niedopuszczalna i prowadząca do daleko idących konsekwencji. Należy bowiem odnotować, że opłaty zainkasowane od urządzeń, których kategorie  wyspecyfikowane zostały w art. 20 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 20 ust. 1 pkt 3, mają odmiennych (także co do wielkości udziałów) uprawnionych, o czym decyduje projektowany art. 20e ust. 1 i 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.  Właściwym wydaje się dokonanie wyraźnego wydzielenia z kategorii określonej w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tych urządzeń, o których mowa w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dookreślenie węższe wyłącza ten zakres z określenia szerszego. Ma to uzasadnienie z powodu różnego stopnia wykorzystywania poszczególnych typów urządzeń do kopiowania poszczególnych typów utworów. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20 ust. 1 pkt 1 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Użycie pojęcia „utwór o charakterze dźwiękowym”, które nie jest znane ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych | W art. 20 ust. 1 pkt 3, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, planuje się użycie pojęcia „utwór o charakterze dźwiękowym”. Nie jest ono jednak znane ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych.  Właściwym zatem wydaje się posłużenie się pojęciem utworu muzycznego oraz utworu słowno – muzycznego, jako kategoriami utworów wymienionymi w art. 1 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20 ust. 1 pkt 3 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Użycie pojęć „kopiowanie”, „skanowanie” oraz „drukowanie”, które nie są znane ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | Art. 20 ust. 1 pkt 3, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, posługuje się pojęciami „kopiowanie”, „skanowanie” oraz „drukowanie”. Są to pojęcia nieznane ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. To raz, a dwa, użycie tych pojęć, jak i definiowanie przy ich pomocy tzw. urządzeń wielofunkcyjnych, jest zabiegiem zbędnym. Każde bowiem takie urządzenie, posiadając zdolność do utrwalania lub zwielokrotniania przy użyciu techniki fotograficznej lub innego procesu przynoszącego podobny skutek, podlegać będzie opłatom z mocy pierwszej części  projektowanego brzmienia komentowanego przepisu. Brak zatem uzasadnienia dla eksponowania i eksplikowania urządzeń wielofunkcyjnych.  Podsumowując, z rzeczonego przepisu należy usunąć zapis „oraz urządzeń wielofunkcyjnych mających przynajmniej dwie spośród funkcji kopiowania, skanowania lub drukowania, z wyłączeniem urządzeń wskazanych w pkt 1”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazanie nowoczesnych funkcji urządzeń skutkujących powstaniem zwielokrotnionego utworu wydaje się zasadne. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20a ust. 1 pkt 1 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Pominięcie fragmentu nazwy ustawy z dnia 6 marca 2018 roku – Prawo Przedsiębiorców. | W zapisie art. 20a ust. 1 pkt 1, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, pominięto fragment nazwy ustawy z dnia 6 marca 2018 roku – Prawo Przedsiębiorców. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  (w zakresie wprowadzenia art. 20a ust. 1 pkt 1 w projektowanym brzmieniu do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Nieprecyzyjność zapisu „inne osoby wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego”. | W zapisie art. 20a ust. 1 pkt 1, który w brzmieniu określonym w art. 57 pkt 1 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, ma być wprowadzony do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, użyto sformułowania „inne osoby wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego”. Zwrot ten oznacza bardzo szeroki krąg podmiotów, obejmujący [m.in](http://m.in). prokurentów, członków organów, czy kuratorów, którzy nie są przedsiębiorcami. Czyni to koniecznym zmianę ww. zapisu poprzez zastąpienie go słowami „innymi przedsiębiorcami wpisanymi do Krajowego Rejestru Sądowego”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20b do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Nieefektywność koncepcji poboru opłat przez naczelników urzędu skarbowego | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego poprzez wprowadzenie do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 20b, doprowadzi do sytuacji, w której w miejsce obecnych 5 pojawi się 400 inkasentów opłat.  To zresztą nie jedyna różnica. Kolejną będzie to, że organizacje zbiorowego zarządzania posiadające doświadczenie w inkasie opłat zastąpione zostaną organami administracji publicznej, którym zupełnie obcą jest zarówno ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak i procedura cywilna.  Okoliczności te, abstrahując od przeszkód wskazanych w innych uwagach, nie pozwolą na sprawny i skuteczny pobór opłat. | **Uwaga nieuwzględniona**  – w opinii projektodawcy przyjęte rozwiązania doprowadzą do wzrostu ściągalności opłat. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20f ust. 4 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Nietrafne przesłanki uznania organizacji zbiorowego zarządzania za właściwą (na potrzeby  podziału opłat ) w odniesieniu do kategorii twórczości | Kierując się zarówno dotychczas obowiązującymi przepisami, jak i praktyką ich stosowania, o tym, czy dana organizacja zbiorowego zarządzania jest właściwa w odniesieniu do danej kategorii twórczości, winna decydować treść zezwolenia na zbiorowe zarządzanie lub to, czy organizacja ta reprezentuje największą liczbę uprawnionych na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz umów o reprezentacji.  Zrzeszanie uprawnionych, a zatem ich członkostwo w organizacji zbiorowego zarządzania, samo w sobie (czyli bez zezwolenia na zbiorowy zarząd prawami do tej kategorii, do której należy twórczość tych osób, oraz bez zawarcia z nimi umowy o zbiorowe zarządzenie ich prawami) nie uprawnia organizacji do wykonywania na ich rzecz zbiorowego zarządu.  Podsumowując, konieczne jest powiązanie statusu „organizacji właściwej” z treścią zezwolenia na zbiorowe zarządzenie lub reprezentatywnością w zakresie liczby umów o zbiorowe zarządzenie zawartych z uprawnionymi należącymi do danej kategorii twórczości. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20f ust. 5 i 6 do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Potrzeba uzupełnienia zapisu | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego wprowadzając do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 20f ust. 5, wskazuje, że jeżeli organizacje zbiorowego zarządzania nie dojdą do porozumienia w sprawie podziału opłat lub porozumienie to zerwą, opłaty zostaną przekazane w sposób określony przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, z uwzględnieniem struktury korzystania z utworów i artystycznych wykonań.  Przepis ten nie określa komu opłaty mają być przekazane w sposób określony przez ministra (pomimo, że można próbować to wyinterpretować z innych przepisów, warto usunąć tą wątpliwość poprzez jasne wskazanie, że chodzi tu o organizacje zbiorowego zarządzania) oraz nie precyzuje, że chodzi o „uwzględnienie struktury korzystania z utworów i artystycznych wykonań dla własnego użytku osobistego”. Właściwym wydaje się także zaznaczenie, że ustalanie tej struktury winno następować odrębnie w odniesieniu do urządzeń wskazanych w projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Urządzenia te istotnie różnią się od siebie oferowanymi przez nie funkcjonalnościami, które z kolei determinują nie tylko sposoby eksploatacji twórczości, ale przede wszystkich kategorie twórczości eksploatowane przy ich pomocy.  Tej samej treści uwagi zgłosić należy także pod adresem projektowanego art. 20f ust. 6 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (w zakresie wprowadzenia art. 20b do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) | Nieefektywność koncepcji poboru opłat przez naczelników urzędu skarbowego | W projektowanym art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wprowadzanym mocą art. 57 pkt 2 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, zawarta jest delegacja dla ministra właściwego do spraw kultury do określenia typów urządzeń i nośników. Ma się to odbywać przy uwzględnieniu ceny danego urządzenia i zakresu jego wykorzystania w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Proponowany przepis zrywa z dotychczasową zasadą, że minister określa typy urządzeń i nośników po zasięgnięciu opinii [m.in](http://m.in). organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, stowarzyszeń twórców, artystów wykonawców, organizacji producentów fonogramów, producentów wideogramów oraz wydawców. Jest to krok niezrozumiały i szkodliwy. Można wprost zapytać – skąd minister ma mieć wiedzę o cenie danego urządzenia i zakresie jego wykorzystania w ramach dozwolonego użytku osobistego ? Dotychczas źródłem tej wiedzy były właśnie ww. organizacje, a zwłaszcza organizacje zbiorowego zarządzania. | **Uwaga uwzględniona**  Projekt uległ modyfikacjom w tym zakresie. Intencją projektodawcy jest, by MKiDN określał typy urządzeń po zasięgnięciu opinii środowiskowych i eksperckich. |
|  | Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL  ul. Warszawska 21/31  25-512 Kielce | Art. 57 projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego | Potrzeba ujednolicenia sposobu wskazywania „ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego” | Projektowany art. 57 posługuje się pojęciami „minister właściwy do spraw kultury” oraz „minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego”. Czyni to koniecznym korektę ujednolicającą terminologię projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Akademia Muzyczna im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku | Art. 57 |  | Odpowiadając na reakcje przedstawicieli środowiska artystycznego i instytucji kultury prosimy o poszerzenie listy urządzeń elektronicznych o smartfony, które będą objęte opłatą reprograficzną, jaka będzie uiszczana przez producentów urządzeń elektronicznych na rzecz artystów i twórców. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga będzie rozpatrzona w toku prac nad aktami wykonawczymi |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art 57 pkt 1 | 1. Opłacie za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych, zwanej dalej „opłatą” podlega wprowadzanie na rynek krajowy:  1) urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym, wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych lub plastycznych oraz przedmiotów praw pokrewnych;  2)  czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów i przedmiotów praw pokrewnych przy użyciu urządzeń, o których mowa w pkt 1; | Domagamy się uzupełnienia listy urządzeń określonych w Rozporządzeniu MKDNiS o smartfony. Aktualnie funkcje komunikacyjne telefonu schodzą często na plan dalszy. Smartfon zastępuje zapomniane już urządzenia typu walkman, iPod, a także kasety magnetofonowe, płyty CD, DVD, kasety VHS i wiele innych nośników. Stał się narzędziem do konsumpcji kultury, słuchania muzyki, oglądania treści audiowizualnych, literackich i powielania ich. Zwracamy uwagę, że aktualizacja listy czystych nośników powinna być zbieżna z  Dyrektywą Europejską i  regulacjami 27 krajów europejskich, w których opłata reprograficzna jest opłacana także od smartfonów. W przypadku reprezentowanej przez nas grupy zawodowej - muzyków - smartfony są urządzeniami szczególnie istotnym ponieważ to z ich pomocą odbiorcy  masowo słuchają muzyki i te urządzenia powinny obecnie być głównym źródłem opłaty reprograficznej.  Smartfon jest aktualnie wykorzystywany najczęściej do słuchania muzyki i z tego powodu jest to najistotniejsze urządzenie dla reprezentowanej przez nas grupy zawodowej - muzyków. Sposób użytkowanie smartfona, olbrzymia pamięć RAM, możliwość kopiowania zarówno plików muzycznych jak i tworzenie kopii roboczych w buforze urządzenia w trakcie streamingu czynią z tego urządzenia główne narzędzie do kopiowania muzyki.  To urządzenie powinno być głównym źródłem rekompensaty dla muzyków z tytułu opłaty reprograficznej.  Rekomendacja Związku Zawodowego Muzyków RP: Uzupełnienie “Rozporządzenia Ministra w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat” o smartfony. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga będzie rozpatrzona w toku prac nad aktami wykonawczymi |
|  | Związek Zawodowy Muzyków RP | Art. 57. | W ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych:  Art. 20e. 1. Z kwoty uzyskanej z tytułu opłat, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1  i 2, przypada:  1) 23% - twórcom;  2) 11,5% - artystom wykonawcom;  3) 11,5% - producentom fonogramów i wideogramów;  4) 5% - wydawcom;  5) 49% - Funduszowi Wsparcia.  2. Z kwoty uzyskanej z tytułu opłat o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 3 i 4  przypada:  1) 35% - twórcom;  2) 35% - wydawcom;  3) 30% - Funduszowi Wsparcia. | Aktualny tekst ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zakład 3%-owy maksymalny poziom opłaty reprograficznej. Zakłada też, że ze sprzedaży nośników służących kopiowaniu muzyki 50% przypada twórcom, 25% artystom wykonawcom i 25% producentom fonogramów.  Zmiany w tejże ustawie zaprojektowane w ustawie o uprawnieniach artysty zawodowego co prawda podwyższają maksymalny procent opłaty reprograficznej do 4%, jednak obniżają udziały procentowe przysługujące muzykom odpowiednio do 23% dla twórców i 11.5% dla artystów wykonawców. Zważywszy na to że 49% opłaty przejmie Fundusz Wsparcia jest to bardzo duże uszczuplenie rekompensaty przysługującej reprezentowanej przez nas grupie zawodowej. Aktualnie twórcom przysługuje maksymalnie 1.5% ceny czystych nośników a artystom wykonawcom 0.75%. Po wprowadzeniu zmian określonych projektowaną ustawą twórcom przypadłoby tylko ok. 0,92%, a artystom wykonawcom - ok. 0,46% ceny czystych nośników. To obniżenie o ok. 40% udziału reprezentowanej przez nas grupy w opłacie reprograficznej.  Ponadto w zapisach dotyczących nośników “dźwiękowych” Fundusz Wsparcia otrzymuje 49%, a w pozostałych audiowizualnych tylko 30% co powoduje trudną do zrozumienia dysproporcję i sytuację w której sponsorem Funduszu Wsparcia, będzie w przeważającej większości branża muzyczna.  Z przykrością konstatujemy, że w obecnym kształcie ustawa o uprawnieniach artysty zawodowego nie rozwiązuje problemów naszej grupy zawodowej w satysfakcjonujący sposób, obniża znacząco procentowy udział naszej grupy w rekompensacie z tytułu opłaty reprograficznej i czyni z nas głównego sponsora Funduszu Wsparcia z którego muzycy przy obecnych zapisach nie skorzystają.  Rekomendacja Związku Zawodowego Muzyków RP:  Proponujemy przywrócenie zrównoważonego podziału opłaty reprograficznej w projektowanej ustawie i ujednolicenie proporcji procentowej przypadającej Funduszowi Wsparcia dla nośników związanych z muzyką i pozostałych na poziomie 30%..  Rekomendujemy następujący zapis:  Art. 20e. 1. Z kwoty uzyskanej z tytułu opłat, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2, przypada:  1) 32.5% - twórcom;  2) 16.25% - artystom wykonawcom;  3) 16.25% - producentom fonogramów i wideogramów;  4) 5% - wydawcom;  5) 30% - Funduszowi Wsparcia.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że nawet w tej wersji procentowy udział muzyków w opłacie reprograficznej spadnie o ok. 14%, jednak to rozwiązanie wydaje się zachowywać jakiś rodzaj wyważenia w proponowanych zmianach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Informujemy, że z przeprowadzonych w trakcie tworzenia projektu symulacji wynika, że wszystkie organizacje partycypujące w opłacie reprograficznej będą otrzymywały po przyjęciu proponowanych zmian środki znacząco większe niż dotychczas. Jednocześnie z symulacji wynika, że artyści performatywni będą głównymi beneficjentami systemu. Obawy podnoszone przez organizacje nie są więc zasadne. |
|  | KIKE | Art. 57 pkt. 1) projektu ustawy  oraz  pkt. 9 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia ws. typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat  - dot. katalogu urządzeń podlegających opłacie reprograficznej. | Projekt ustawy przewiduje objęcie opłatą reprograficzną wprowadzenie na rynek [m.in](http://m.in). urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym.  Zdaniem KIKE, regulacja jest niespójna z innymi opłatami, jakie już teraz zobowiązani są ponosić operatorzy telewizji kablowych (przedsiębiorcy telekomunikacyjni), a którzy samodzielnie importują taki sprzęt lub  na których zostanie przerzucony koszt opłaty reprograficznej. | Zgodnie z ustawą o kinematografii, Operator telewizji kablowej dokonuje wpłaty na rzecz Instytutu w wysokości 1,5% przychodu uzyskanego z tytułu przychodów pochodzących z opłat za dostęp do reemitowanych programów telewizyjnych oraz świadczenia usług reemisji.  Aby świadczenie takich usług było możliwe, abonentowi musi zostać najpierw udostępniony dekoder telewizyjny. Co ważne, przedsiębiorcy telekomunikacyjni samodzielnie importują dystrybuowany później sprzęt, co oznacza że mogą być podmiotami obowiązanymi do uiszczenia opłaty.  Oznacza to, że przedsiębiorca telekomunikacyjny zobowiązany będzie do uiszczenia opłaty dwa razy w związku z tą samą usługą – najpierw będzie musiał ponieść koszt opłaty reprograficznej (nawet jeśli ISP samodzielnie nie importuje takiego sprzętu, to opłata niewątpliwie zostanie przez importerów przerzucona na kontrahentów – nabywców urządzeń), a następnie zobowiązany będzie do uiszczania opłat z tytułu świadczenia usług reemisji przy użyciu tego urządzenia.  Załącznik do rozporządzenia wprost określa, że dekoder telewizji cyfrowej z funkcją nagrywania podlega opłacie reprograficznej.  Zdaniem KIKE, wprowadzenie na rynek dekoderów telewizyjnych nawet z funkcją nagrywania, nie powinno podlegać opłacie reprograficznej. KIKE postuluje o usunięcie pkt. 9 z załącznika nr 1. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwagi dotyczące treści rozporządzeń będzie można zgłaszać w trakcie prac nad wydawaniem aktów wykonawczych do ustawy. Ostateczna lista urządzeń objętych rozporządzeniem będzie przedmiotem dalszych konsultacji, w tym specjalistycznych. |
|  | KIKE | Art. 57 pkt. 2) projektu ustawy | Projektowany art. 20a ust. 1 pkt 1) prawa autorskiego zawiera omyłkę pisarską. | W projektowanym art. 20a ust. 1 pkt 1) prawa autorskiego, zapomniano wskazać tytułu ustawy „Prawo Przedsiębiorców”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 57. wprowadzenie art. 20i w ustawie z dnia  4 lutego 1994 r.  o prawie autorskim  i prawach  pokrewnych) | Określenie katalogu urządzeń objętych opłatą w akcie podustawowym | Pomimo wskazania w Projekcie Rozporządzenia urządzeń, które objęte są opłatą reprograficzną, w dalszym ciągu brak jest podobnego katalogu ujętego bezpośrednio w Projekcie Ustawy. Technika legislacyjna w tym względzie pozostała identyczna do aktualnie obowiązującej, tj. delegacja poszczególnych regulacji do aktu podustawowego. Jakkolwiek wydaje się, iż jest ona słuszna i prawidłowa, w praktyce od lat rodzi niedogodności dla podmiotów zobowiązanych, które wielokrotnie pozywane są chociażby przez Organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi ("OZZ"), które często nie uznają katalogu urządzeń określonego w akcie o randze podustawowej jako wiążący.  Kwestionowanie treści Rozporządzenia w aktualnym stanie prawnym prowadzi do absurdalnych sytuacji, w których to przedsiębiorcy zrzeszeni w Związku Cyfrowa Polska pozywani są przez OZZ z tytułu rzekomej niedopłaty opłat reprograficznych. Podstawą takich pozwów jest fakt, że przedsiębiorcy ci uiszczają opłaty od urządzeń ujętych w katalogu znajdującym się w Rozporządzeniu, a nie od całości urządzeń określonych w art. 20 ust. 1 Ustawy. Opis urządzeń reprograficznych zawartych w art. 20 ust. 1 Ustawy jest bardzo ogólny, w związku z czym OZZ interpretują ten przepis w ten sposób, że obejmuje on wszelkie urządzenia (oraz ich części składowe), za pomocą których można zwielokrotniać utwory będące przedmiotem praw autorskich. Prowadzi to do absurdalnych wniosków - OZZ domagają się zapłaty [m.in](http://m.in). od elementów płyt głównych komputera, czy też kabli zasilających.  Brak szczegółowego katalogu urządzeń reprograficznych określonego w Projekcie Ustawy może prowadzić zatem do nadużyć ze strony OZZ, które mogą pozywać podmiot, który zajmuje się obrotem częściami elektronicznymi, nie biorąc w ogóle pod uwagę katalogu wyznaczonego Projektem Rozporządzenia. Kwestia ta nie została przez ustawodawcę wzięta pod uwagę w trakcie projektowania analizowanych aktów prawnych, toteż obecnie istniejące ryzyka dla przedsiębiorców nadal pozostaną aktualne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy zwracają uwagę, że zasadnicze kwestie dotyczące opłaty – katalog kategorii objętych nią urządzeń, sposób poboru, kontroli określone zostały na poziomie ustawy. Również zakres wysokości opłaty określono w ustawie. W akcie wykonawczym pojawi się jedynie konkretna wysokość opłaty dla danego typu urządzeń, w zakresie delegacji ustawowej. Będzie ona powiązana z ustaleniami raportu przygotowywanego przez Radę PIA. Dzięki takiej konstrukcji rzeczywista wysokość opłaty będzie odpowiadać unijnym standardom i uwzględniać m.in. konkretne wykorzystanie różnych kategorii sprzętu i wysokość ponoszonych szkód. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 57. | Obowiązek zapłaty Opłat oraz możliwość żądania zwrotu Opłaty | W orzecznictwie TSUE wskazuje się, że pobranie opłaty od urządzeń lub nośników udostępnionych osobom fizycznym dla celów prywatnych nie wymaga wykazania, że rzeczywiście korzystają one z tych urządzeń i nośników dla celów dozwolonego użytku prywatnego, gdyż domniemuje się, że te osoby fizyczne wykorzystują wszystkie ich funkcje, łącznie z funkcją zwielokrotniania.  Niemniej jednak opłaty takie mogą być są uzasadnione wyłącznie wtedy, gdy urządzenia lub nośniki udostępnione zostają osobom fizycznym jako użytkownikom prywatnym. To one bowiem są beneficjentami ograniczenia praw autorskich i pokrewnych z art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy i to ich działania wyrządzają szkodę uprawnionym, a zatem to na nich powinien spoczywać ciężar finansowania rekompensaty.  TSUE dopuszcza by, biorąc pod uwagę praktyczne trudności związane z ustaleniem prywatnego celu korzystania z urządzenia lub nośnika, państwo członkowskie ustanowiło wzruszalne domniemanie co do takiego wykorzystywania nośników zapisu w przypadku udostępnienia ich osobom fizycznym. Domniemanie takie nie powinno jednak prowadzić do pobierania opłaty za kopię na użytek prywatny w sytuacji, w której końcowe użycie urządzenia czy nośnika w sposób oczywisty nie jest objęte hipotezą art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29.  Ze względu na praktyczne trudności związane z poborem opłat, państwo członkowskie może wprowadzić system pobierania opłat stosowany w sposób niezróżnicowany do wszystkich urządzeń i nośników nadających się do zwielokrotniania utworów. Taki system jednak musi przewidywać prawo do zwrotu uiszczonych opłat w sytuacji, gdy końcowe użycie urządzeń i nośników nie jest objęte hipotezą art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29, a nadto to prawo do zwrotu musi być skuteczne i nie czynić nadmiernie utrudnionym zwrotu uiszczonych opłat.  Kwestia ta była jednym z mankamentów dotychczasowego systemu pobierania Opłat w Rzeczpospolitej Polskiej, gdyż nie przewidywał on procedury zwrotu opłat uiszczonych od urządzeń i nośników nieprzeznaczonych do użytku prywatnego.  Należy stwierdzić, że projekt Ustawy nie tylko nie usuwa tego mankamentu, ale być może wręcz go pogłębia. Wprawdzie art. 20g Pr. Aut. wprowadzany Ustawą miałby odsyłać w sprawach dotyczących Opłat do odpowiedniego stosowania niektórych przepisów Ordynacji podatkowej, w tym do rozdziału 9 działu III, który reguluje kwestie związane ze zwrotem nadpłaty podatku, jednak wydaje się, że nie rozwiązuje to problemu.  Samo bowiem sformułowanie przepisów dotyczących powstania obowiązku zapłaty Opłat prowadzi do wniosku, że zgodnie z projektem Ustawy obowiązek zapłaty Opłat powstać może również w sytuacjach, gdy urządzenia i nośniki w sposób oczywisty nie będą wykorzystywane do zwielokrotniania utworów w ramach dozwolonego użytku prywatnego, w tym w sytuacjach, gdy są one zbywane na rzecz osoby prawnej czy innej jednostki organizacyjnej czy też na rzecz osoby fizycznej w związku z jej działalnością gospodarczą.  Obowiązek zapłaty Opłaty ma bowiem powstawać z dniem wprowadzenia towaru na rynek krajowy (projektowany art. 20a ust. 3 Pr. Aut.). Przez wprowadzenie na rynek krajowy projektodawca rozumie m. in. pierwszą sprzedaż dokonaną na terytorium RP (projektowany art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. a Pr. Aut.) – bez rozróżnienia co do nabywcy.  Podobna sytuacja występuje w przypadku nowej podstawy naliczenia Opłaty, tj. pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie (rozumiane jako używanie towaru, w szczególności w ramach umowy najmu, dzierżawy, leasingu lub innej umowy o podobnym charakterze, lub przekazanie na własne cele – projektowany art. 20 ust. 3) dokonanego na terytorium RP (projektowany art. 20 ust. 2 pkt 2). Również i w tym przypadku nie rozróżniono sytuacji przekazania w użytkowanie różnym kategoriom użytkowników. Pomijając nawet to, że regulacja tej sytuacji jest wyjątkowo nieklarowna, należy zwrócić uwagę, że przynajmniej w przypadku części z wymienionych w projektowanym art. 20 ust. 3 umów zawarcie ich przez użytkownika w celu korzystania z urządzeń lub nośników dla potrzeb prywatnych jest wielce nieprawdopodobne. Najem, leasing i dzierżawa sprzętu elektronicznego praktykowana jest raczej przez przedsiębiorców, dla celów działalności gospodarczej, a nie przez tzw. użytkowników prywatnych.  Rozróżnienie, o którym mowa wyżej nie zostało uwzględnione również w przepis dotyczący podmiotów obowiązanych do zapłaty Opłat (projektowany art. 20a ust. 1-2 Pr. Aut., przy czym należy zwrócić uwagę, że ust. 2 tego przepisu jest również wysoce nieklarowny), ani w przepisie wymieniającym kategorie urządzeń i nośników obciążonych opłatą (projektowany art. 20 ust. 1 Pr. Aut.).  Tym samym, Opłaty będą należne również w ww. sytuacjach. Tymczasem za nadpłatę uważa się zgodnie z Ordynacją podatkową kwoty, które zostały uiszczone lub pobrane w wyższej niż należna kwocie lub mimo tego, że nie były należne (por. art. 72 § 1 Ordynacji podatkowej).  W projekcie Ustawy nie znalazł się też żaden inny przepis, który regulowałby procedurę zwrotów Opłat nie znajdujących uzasadnienia w art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izb. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować zgodność projektowanych regulacji z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 57. | Nadmierne obciążenie przedsiębiorców, Możliwy rozrost szarej strefy,  Opłata od kwoty brutto | Specyfiką obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego jest niska marżowość. Podmioty działające na tym rynku muszą stawić czoła ogromnej konkurencji, nie tylko europejskiej, ale również i chińskiej. Większość konsumentów kupując sprzęt elektryczny i elektroniczny kieruje się przede wszystkim ceną. W takich warunkach, każdy dodatkowy koszt zwiększający obciążenie dla działalności gospodarczej może decydować o istnieniu lub nieistnieniu przedsiębiorstwa.  Analiza Projektu Ustawy i Projektu Rozporządzenia prowadzi do wniosków, iż realnie opłatą reprograficzną zostaną obciążone przedsiębiorstwa, których działalność spełnia przesłanki określone w Projekcie Ustawy, tj. [m.in](http://m.in). producenci, importerzy lub podmioty dokonujące wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, będący przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub innymi osobami wpisanymi do Krajowego Rejestru Sądowego, którzy wprowadzają na rynek krajowy towary, o których mowa w art. 20 ust. 1 Ustawy, a także podmioty dokonujące sprzedaży wysyłkowej z terytorium państwa członkowskiego na terytorium RP na rzecz osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;  Obciążenie związane z opłatą reprograficzną dla małych przedsiębiorstw może zadecydować o ich istnieniu lub nieistnieniu. Sytuacja taka bardzo sprzyja wykształceniu się na nowo tzw. szarej strefy i jej stopniowemu zwiększaniu ze strony chińskich sklepów, które wprowadzać mogą do sprzedaży konkretne towary, usilnie unikając należnego opodatkowania.  W tym miejscu warto podkreślić, że komputery stacjonarne i przenośne odegrały kluczową rolę w utrzymaniu sprawnego działania gospodarki i nauczania zdalnego podczas pandemii COVID-19. Trwałe zmiany w funkcjonowaniu przedsiębiorstw spowodowane pandemią przewidują m. in. zwiększony udział pracy zdalnej. Już dziś wiele firm przewiduje hybrydowy model pracy. Oznacza to wykorzystanie do nauki i pracy zdalnej komputerów biznesowych kupowanych przez przedsiębiorstwa oraz nabywanych przez osoby prywatne. Wzrost ceny tych urządzeń spowodowany ew. wprowadzeniem ich do tabeli urządzeń objętych opłatą reprograficzną może spowolnić proces zmian w modelu pracy, przyczynić się do spowolnienia wzrostu gospodarczego, a tym samym zmniejszenia konkurencyjności polskiej gospodarki. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że Polska jest krajem, w którym wiele międzynarodowych firm ma swoje centra usługowe i ośrodki badań. Wprowadzenie opłaty reprograficznej na komputery, może przyczynić się pośrednio do zwiększenia kosztów pracy bardzo dużej grupy firm zatrudniających wysoko wykwalifikowanych pracowników w Polsce.  Dodatkowo wzrost kosztów zakupu komputerów spowodowany obłożeniem ich opłatą reprograficzną, może przyczynić się do niemożliwości zrealizowania Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Przykładowo w KPO założone są konkretne ceny notebooków w projektach zakupów sprzętu dla edukacji. Nieunikniony wzrost cen komputerów, który nastąpi w przypadku obłożenia ich opłatą reprograficzną może doprowadzić do tego, że KPO nie zostanie zrealizowane w planowanym zakresie.  Co więcej, z pola widzenia nie możemy tracić również faktu, iż w Projekcie Ustawy opłata reprograficzna określona została jako procent od kwoty brutto należnej z tytułu sprzedaży towaru.  Przyjęcie, że opłata reprograficzna pobierana jest od ceny brutto urządzenia reprograficznego prowadzi do swoistego "podwójnego opodatkowania", a tym samym do dalszego, niczym nieuzasadnionego wzrostu cen.  Doprecyzowania wymaga również podstawa naliczania Opłaty poprzez uściślenie czy kwota brutto należna z tytułu pierwszej sprzedaży (tj. podstawa naliczania Opłaty), o której mowa w zawartym w projekcie przepisów o prawie autorskim (art. 20 ust. 4 pkt. 1) powinna uwzględniać́ kwotę̨ podatku (czy też brutto oznacza jedynie, że nie powinno się̨ podstawy nałożenia Opłaty zmniejszać́, np. o koszty wytworzenia przedmiotu sprzedaży).  Zgodnie z zasadami wykładni prawa pojęciom zawartym w przepisach prawa należy w pierwszej kolejności nadać znaczenia zgodnie z językiem powszechnym. Zgodnie z internetowym słownikiem języka polskiego PWN brutto oznacza „nie uwzględniając dodatkowych kosztów, bez potrąceń”. Może to oznaczać np. koszty wytworzenia przedmiotów, których sprzedaż objęta jest opłatą reprograficzną. Przepisy o Opłacie wykazują jednak duże podobieństwo do przepisów podatkowych (chociaż formalnie takimi przepisami nie są). W przepisach prawa podatkowego natomiast (np. ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług; dalej: „ustawa o VAT”) kwota brutto oznacza najczęściej wartość uwzględniającą kwotę podatku (teoretycznie może to dotyczyć np. również cła). Naszym zdaniem, istnieje zatem potrzeba doprecyzowania w tym zakresie. Wydaje się przy tym – z uwagi na konstrukcję przepisów prawno-autorskich – prawidłowe jest przyjęcie, że kwota brutto, o której mowa w art. 20 ust. 34 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oznacza kwotę bez kwoty obciążeń podatkowych, ale kwotę niezmniejszoną o koszty (tj. np. koszty wytworzenia przedmiotu sprzedaży). Nałożenie daniny na kwotę podatku (czyli kaskadowe obciążenie daninami) zdaje się bowiem wymagać (i w praktyce zazwyczaj wiąże się z) wyraźnego wskazania w przepisach prawa. Przykładem w tym zakresie może być art. 29a ust. 6 pkt 1 ustawy o VAT). Pomimo możliwości stosowania w/w reguł wykładni wydaje się jednak uzasadnione wprowadzenie do przepisów dodatkowego doprecyzowania w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  We wskazanej uwadze poruszonych zostało wiele różnych kwestii. Wskazujemy, że opłaty reprograficzne pobierane sa w większości krajów UE i nowe zasady poboru opłat w Polsce nie powinny wpłynąć ani na sytuację polskich przedsiębiorców, ani też na poziom cen czy też realizację programów pomocowych UE.  Jeśli chodzi o czytelność samych przepisów to zostały one zaprojektowane precyzyjnie i z jednej strony nie budzą one po poprawkach wątpliwości interpretacyjnych, a z drugiej strony mają gwarantować szczelność całego systemu i niezakłócanie obrotu gospodarczego. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 57. | Potencjalne skutki Projektu Ustawy i Projektu Rozporządzenia dla konsumentów | Obciążenie przedsiębiorców opłatą reprograficzną może potencjalnie w dużym stopniu wpłynąć także na konsumentów, którzy nabywają produkty wskazane w Projekcie Ustawy i Projekcie Rozporządzenia. Wynika to z faktu, że owi przedsiębiorcy upoważnieni są zgodnie z Dyrektywą do przeniesienia ciężaru finansowania opłaty reprograficzną na użytkownika prywatnego, tj. konsumenta.  Możliwość tę potwierdził [m.in](http://m.in). TSUE w swym wyroku z dnia 21 października 2010 roku w sprawie o sygn. C-467/08, który już w niniejszej opinie przytaczaliśmy. TSUE stwierdził, że: *„Artykuł 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29 w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym należy interpretować w ten sposób, że właściwa równowaga, którą należy ustanowić pomiędzy zainteresowanymi podmiotami, wymaga, by godziwa rekompensata koniecznie była obliczana na podstawie kryterium szkody wyrządzonej twórcom chronionych utworów w następstwie wprowadzenia wyjątku kopii na użytek prywatny. Zgodne z wymogami tej właściwej równowagi jest ustalenie, że podmioty, które dysponują sprzętem, urządzeniami i nośnikami zwielokrotniania cyfrowego i które z tego tytułu prawnie lub faktycznie udostępniają ten sprzęt użytkownikom prywatnym lub świadczą tym użytkownikom usługi zwielokrotniania, są zobowiązane do finansowania godziwej rekompensaty, jako że podmioty te mają możliwość przeniesienia rzeczywistego ciężaru tego finansowania na użytkowników prywatnych (podkr. wł.)”.*  W sposób tożsamy, o możliwości realnego obciążenia ciężarem opłaty reprograficznej użytkownika końcowego przez przedsiębiorstwa, która zobowiązane są do uiszczania opłaty reprograficznej, wypowiedział się TSUE w wyroku z dnia 16 czerwca 2011 roku w sprawie o sygnaturze C-462/09: *"Przepisy dyrektywy 2001/29 w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym, a w szczególności jej art. 5 ust. 2 lit. b) i ust. 5, należy interpretować w ten sposób, że użytkownik końcowy, który dokonuje na użytek prywatny zwielokrotnienia chronionego dzieła, powinien co do zasady być uważany za dłużnika z tytułu godziwej rekompensaty, o której mowa w tymże ust. 2 lit. b). Jednakże przy uwzględnieniu praktycznych trudności dotyczących zidentyfikowania użytkowników prywatnych oraz zobowiązania ich do wynagrodzenia podmiotom praw autorskich wyrządzanej im przez nich szkody państwom członkowskim wolno ustanawiać opłatę za kopię na użytek prywatny, obciążającą podmioty, które udostępniają użytkownikom końcowym sprzęt, urządzenia i nośniki zwielokrotniania cyfrowego, ponieważ podmioty te mają możliwość wliczenia kosztów tej opłaty do ceny płaconej przez użytkownika końcowego za owo udostępnienie* (podkr. wł.)*".*  Biorąc pod uwagę to, że przedsiębiorcy, którzy objęci będą zakresem podmiotowym Projektu Ustawy, mają możliwość kształtowania we własnym zakresie cen swoich produktów, które objęte są opłatą reprograficzną, nie możemy wykluczyć, iż w celu zrekompensowania poniesionych wydatków przerzucą oni całość lub ich część na konsumenta, który w rezultacie zmuszony będzie do uiszczenia wyższej ceny za produkty, które do tej pory takową daniną objęte nie były. Głosy ze strony przedsiębiorców, którzy już teraz zapowiadają wskazane działania, nie powinny przejść bez echa.  Możliwość obciążenia konsumenta dodatkowymi kosztami mającymi na celu swoistą rekompensatę obciążeń, prowadzić może do wykluczenia mniej zamożnych rodzin, które potrzebują niezbędnego sprzętu [m.in](http://m.in). do nauki czy pracy zdalnej. Doświadczenia związane z pandemią COVID-19 pokazały, iż w przypadku wielu rodzin dostęp do wskazanego sprzętu jest bardzo utrudniony, wprowadzenie natomiast opłaty reprograficznej tylko pogorszy tę sytuację. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że opłaty reprograficzne pobierane są w większości krajów UE i nowe zasady poboru opłat w Polsce nie powinny wpłynąć ani na sytuację polskich przedsiębiorców, ani też na poziom cen czy też realizację programów pomocowych UE. Szczegółowa analiza w tym zakresie znajduje się w OSR. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 57. | Dozwolony użytek i pojęcie godziwej rekompensaty | Opłaty stanowią rekompensatę dla twórców oraz uprawnionych z praw pokrewnych za korzystanie z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych w ramach ograniczenia autorskich praw majątkowych (i praw pokrewnych) – tzw. dozwolonego użytku prywatnego (*private copying*).  Swoboda ustawodawcy krajowego w zakresie regulowania ograniczeń autorskich praw majątkowych (i praw pokrewnych) jest ograniczona, gdyż materia ta jest przedmiotem przepisów unijnych.  Zgodnie z art. 2 Dyrektywy 2001/29 Państwa członkowskie mają obowiązek przewidywać w swoim ustawodawstwie przysługujące twórcom utworów, artystom wykonawcom, producentom fonogramów, producentom wideogramów oraz organizacjom radiowym i telewizyjnym wyłączne prawo do bezpośredniego lub pośredniego, tymczasowego lub stałego zwielokrotniania utworów i przedmiotów praw pokrewnych, przy wykorzystaniu wszelkich środków i w jakiejkolwiek formie, w całości lub częściowo. Uprawnieni z tego prawa mogą zezwalać lub zabraniać osobom trzecim zwielokrotniania utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. Rzecz jasna takie prawo zostało przyznane twórcom i uprawnionym z praw pokrewnych również na gruncie polskiego prawa (art. 17 w zw. z art. 50 pkt 1 Pr. Aut., art. 86 ust. 1 pkt 2 lit. a Pr. Aut., art. 94 ust. 4 pkt 1 Pr. Aut., art. 97 pkt 1-2 Pr. Aut.).  Od tego bardzo szeroko sformułowanego wyłącznego prawa do zwielokrotniania ustawodawcy krajowi mogą wprowadzać wyjątki i ograniczenia, jeśli mieszczą się one w katalogu (w większości fakultatywnym) z art. 5 Dyrektywy 2001/29. Zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29, państwa członkowskie mogą przewidzieć wyjątek lub ograniczenie wyłącznego prawa do zwielokrotniania m. in. w odniesieniu do zwielokrotniania na dowolnych nośnikach przez osobę fizyczną do prywatnego użytku i do celów ani bezpośrednio, ani pośrednio handlowych. W prawie polskim przepisowi temu odpowiada tzw. dozwolony użytek prywatny określony w art. 23 Pr. Aut. Zgodnie z tym przepisem bez zezwolenia twórcy wolno nieodpłatnie korzystać z już rozpowszechnionego utworu w zakresie własnego użytku osobistego, który obejmuje korzystanie z pojedynczych egzemplarzy utworów przez krąg osób pozostających w związku osobistym, w szczególności pokrewieństwa, powinowactwa lub stosunku towarzyskiego.  Prawodawca unijny uzależnia jednak możliwość wprowadzenia ograniczenia/wyjątku z art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29 od istotnego warunku, że podmioty praw autorskich otrzymają godziwą rekompensatę, uwzględniającą zastosowanie lub niezastosowanie środków technologicznych określonych w art. 6, w odniesieniu do danych utworów lub przedmiotów objętych ochroną.  Dyrektywa 2001/29 nie precyzuje formy „godziwej rekompensaty”. Polska – jak zdecydowana większość państw członkowskich UE – realizuje ten warunek poprzez wprowadzenie systemu poboru od producentów i importerów urządzeń kopiujących i czystych nośników, a także podmiotów świadczących usługi reprograficzne tzw. *copyright levies* (opłat od urządzeń kopiujących i czystych nośników, opłat reprograficznych). *De lege lata* opłaty te uregulowano w art. 20 Pr. Aut. i art. 201 Pr. Aut. oraz w Rozporządzeniu ws. Opłat i rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 27 czerwca 2003 r. w sprawie opłat uiszczanych przez posiadaczy urządzeń reprograficznych.  Pewnych wytycznych odnośnie do szczegółowych rozwiązań związanych z godziwą rekompensatą mogą dostarczyć motywy 35-39 preambuły Dyrektywy 2001/29.  Szczegółowe wytyczne odnaleźć można również w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”), który interpretacji art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29 poświęcił szereg orzeczeń:   1. a.Wyrok TSUE z dnia 21 października 2010 r. w sprawie C-467/08 *Padawan SL* przeciwko *SGAE*; 2. b.Wyrok TSUE z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie C-462/09 *Stichting de Thuiskopie* przeciwko *Opus Supplies Deutschland GmbH* i in.; 3. c.Wyrok TSUE z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie C-277/10 *Martin Luksan* przeciwko *Petrusowi van der Let*; 4. d.Wyrok TSUE z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawach połączonych C-457/11 *VG Wort* przeciwko *Kyocera* i in., C-458/11 *VG Wort* przeciwko *Canon Deutschland GmbH*, C-459/11 *Fujitsu Technology Solutions GmbH* przeciwko *VG Wort* oraz C-460/11 *Hewlett-Packard GmbH* przeciwko *VG Wort*; 5. e.Wyrok TSUE z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie C-521/11 [*Amazon.com*](http://Amazon.com) *International Sales Inc.* i in. przeciwko *Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH*; 6. f.Wyrok TSUE z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie C-435/12 *ACI Adam BV* i in. przeciwko *Stichting de Thuiskopie* i in.; 7. g.Wyrok TSUE z dnia 11 września 2014 r. w sprawie C-117/13 *Technische Universität Darmstadt* przeciwko *Eugen Ulmer KG*; 8. h.Wyrok TSUE z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie C-463/12 *Copydan Båndkopi* przeciwko *Nokia Danmark A/S*; 9. i.Wyrok TSUE z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie C-572/13 *Hewlett-Packard Belgium SPRL* przeciwko *Reprobel SCRL*; 10. j.Wyrok TSUE z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie C-572/14 *Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH* przeciwko *Amazon EU Sàrl* i in.; 11. k.Wyrok TSUE z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie C-470/14 *EGEDA* i in. przeciwko *AMETIC*; 12. l.Wyrok TSUE z dnia 22 września 2016 r. w sprawie C-110/15 *Microsoft Mobile Sales International Oy* i in. przeciwko *MiBAC* i in.; 13. m.Wyrok TSUE z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie C-265/16 *VCAST Limited* przeciwko *RTI SpA*.   Na rozpoznanie przez TSUE oczekuje również wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Oberlandesgericht Wien* w sprawie C-433/20 *Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanischmusikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH* przeciwko *Strato AG*.  Pojęcie godziwej rekompensaty  Opłaty stanowią *godziwą rekompensatę* (ang. *fair compensation*) w rozumieniu art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TSUE koncepcja godziwej rekompensaty stanowi autonomiczne pojęcie prawa Unii Europejskiej, które należy wykładać jednolicie na terenie wszystkich państw członkowskich, które zdecydowały się wprowadzić do swojego ustawodawstwa ograniczenie praw autorskich i praw pokrewnych określone w art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29, przy czym państwa członkowskie dysponują swobodą – w granicach wyznaczonych przez prawo Unii Europejskiej – co do formy, szczegółowych warunków finansowania i pobierania oraz wysokości tej godziwej rekompensaty.  Koncept „godziwej rekompensaty” jest ściśle powiązany z ograniczeniami określonymi w art. 5 ust. 2 lit. a i b Dyrektywy 2001/29. Opłaty – stanowiąc implementację do polskiego prawa koncepcji godziwej rekompensaty – muszą być zatem ściśle powiązane z ograniczeniem praw autorskich i praw pokrewnych określonym w art. 23 pr. aut. i rekompensować twórcom oraz podmiotom praw pokrewnych straty ekonomiczne wynikające z legalnego zwielokrotniania ich utworów bez ich zgody przez osoby fizyczne.  Należy zatem zaznaczyć, że Opłaty nie powinny zatem rekompensować korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w ramach innych ograniczeń praw autorskich i pokrewnych niż zwielokrotnianie dla własnego użytku osobistego przez osoby fizyczne (np. cytowanie czy tymczasowe czynności zwielokrotnienia określone w art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2001/29 i art. 231 Pr. Aut.) ani zapoznawania się z utworem w sposób, który w ogóle nie stanowi korzystania z niego na polu eksploatacji w rozumieniu art. 17 Pr. Aut. (np. oglądanie filmu).  Część ograniczeń autorskich praw majątkowych oraz praw pokrewnych wiąże się z innym sposobem rekompensaty, większość zaś nie jest powiązana z żadną rekompensatą.  Z tego choćby powodu za błędne uznać należy sformułowanie „opłata za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych” użyte w proponowanym w projekcie Ustawy (art. 57 pkt 1) nowym brzmieniu art. 20 ust. 1 Pr. Aut. Opłata stanowi bowiem rekompensatę wyłącznie z tytułu jednego przypadku dozwolonego użytku (zwielokrotnianie utworów w zakresie własnego użytku osobistego przez osoby fizyczne). | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Art. 20e w projekcie ustawy o prawie autorskim i prawach | Fundusz Wsparcia | Art. 20e w projekcie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych posługuje się sformułowaniem „Fundusz Wsparcia”. Sformułowanie nie zostało natomiast zdefiniowane w tejże Ustawie, która dodatkowo nie zawiera odesłania do właściwych przepisów w tym zakresie. Definicja tego pojęcia znajduje się natomiast w projekcie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego z dnia 3 maja 2021 r. Uzasadnionym wydaje się zatem wprowadzenie stosownego odesłania w tym zakresie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Związek Artystów Scen Polskich ZASP - Stowarzyszenie | Art. 57 Ustawy z dnia 3 maja 2021r. o uprawnieniach artysty zawodowego | Zmiana do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Proponowana zmiana art. 20e. ust. 1 zawiera w naszej ocenie proporcję podziału kwot uzyskanych z tytułu opłat, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o prawie autorskim niekorzystną dla artystów wykonawców. W szczególności stawka 11,5% przewidziana w projekcie na rzecz artystów wykonawców jest zbyt niska, nie uwzględnia okoliczności, iż artyści wykonawcy w tym aktorzy stanowią największą grupę osób uprawnionych do otrzymywania kwot z tytułu tzw. „czystych nośników”. W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie art. 20e. 1.  „*Z kwoty uzyskanej z tytułu opłat, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2, przypada:*   1. *1.15,33 % - twórcom;* 2. *2.15,34 % - artystom wykonawcom;* 3. *3.15,33 % - producentom fonogramów i wideogramów;* 4. *4. 5% – wydawcom;* 5. *5.49% - Funduszowi Wsparcia*.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Za**p**roponowany w projekcie ustawy podział środków z opłaty od czystych nośników wynika z propozycji przedstawionej przez wszystkie OZZy w Polsce. |
|  | Polska Izba Książki | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 ust. 1 pkt 3 i 4) | Brak kopii reprograficznej, nieprawidłowe sformułowanie przepisu | Należy zwrócić uwagę, że kopie reprograficzne nie są wykonywane wyłącznie na potrzeby dozwolonego użytku osobistego. Dodatkowo art. 20 ust. 1 pkt 3 sugeruje, jakoby urządzenia wielofunkcyjne nie służyły reprografii, co wymaga stanowczej poprawki. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Polska Izba Książki | Art. 57 pkt 1) projektu zmieniający Art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20 ust. 2 pkt 1 lit b) oraz art. 20a ust. 1 pkt 2) | Nałożenie obowiązku uiszczania opłat związanych ze sprzedażą na odległość na terenie wspólnoty | W projektowanej ustawie nie uwzględniono uiszczania opłaty transgranicznej przy sprzedaży wysyłkowej przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, co jest konieczne dla sprawnego funkcjonowania rynku. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Projektodawca przeanalizował wszystkie możliwości obciążania opłatą podmiotów i zaproponował rozwiązanie wynikające z tej analizy. |
|  | Polska Izba Książki | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej Art. 20a do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Nieuzasadniony obowiązek wpisu do KRS lub posiadania statusu przedsiębiorcy przez podmioty zobowiązane do uiszczania opłat | Formalny obowiązek posiadania statusu przedsiębiorcy lub wpisu do KRS stanowi poważne zagrożenie dla skuteczności pobierania opłat w związku z wewnątrzwspólnotową sprzedażą na odległość. Tego typu luka może prowadzić do nadużyć i rekonstrukcją modeli biznesowych podmiotów spoza Rzeczpospolitej tak, by wypełniać przesłanki przepisu i w konsekwencji uchylić się od obowiązku zapłaty. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Projektodawca przeanalizował wszystkie możliwości obciążania opłatą podmiotów i zaproponował rozwiązanie wynikające z tej analizy. |
|  | Polska Izba Książki | Art. 57 pkt 2) projektu w części dodającej Art. 20e do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych  (art. 20e ust. 1 i 2) | Dostosowanie kwot przekazywanych na rzecz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych | W obecnym brzmieniu przepisu podmioty funkcjonujące w branży wydawniczej, które zobligowane są do partycypowania w kosztach ubezpieczenia twórców, których zatrudniają są pokrzywdzone ze względu na dysproporcję między wkładem wydawców do Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych a kwotą im przynależną w myśl art. 20 ust 1 pkt 3-4. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opłaty od urządzeń kopiujących przynależnych do branży wydawniczej zostały już obniżone wobec innych typów urządzeń. Projektodawca zwraca uwagę, że urządzenia reprograficzne służą również do zwielokrotniania utworów artystycznych. |
|  | Związek Zawodowy Twórców Kultury | Ustawa art. 57 pkt 1 (nowelizacja art. 20e ust. 1 pkt 5 oraz srt. 20e ust. 2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Nie jest sprawiedliwe, aby Fundusz Wsparcia otrzymywał z opłat za dozwolony użytek chronionych utworów i przedmiotów praw pokrewnych aż 49% w przypadku określonym w art. 20e ust. 1 pkt 1 i 2  oraz aż 30% w przypadku określonym w art. 20e ust. 1 pkt 3 i 4. | Opłaty te są wynagrodzeniem rekompensacyjnym należnym co do zasady twórcom i wykonawcom utworów najpopularniejszych wśród obywateli, masowo kopiowanych, zatem jest niesprawiedliwe, żeby prawie połowę opłat przekazywać uznaniowymi decyzjami Dyrektora Izby Artystów w skądinąd szlachetnym, ale charytatywnym celu pomocy artystom o bardzo niskich dochodach, którym nie udaje się (choć często nie z ich winy) osiągać popularności, a zatem wnosić swój udział w podział opłat rekompensacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Założeniem projektu jest wprowadzenie solidaryzmu w środowisku artystycznym i częściowe wsparcie artystów najuboższych. Taka intencja artystów i twórców została potwierdzona zarówno w toku debaty w ramach Ogólnopolskiej Konferencji kultury, jak i późniejszych konsultacji. |
|  | Stowarzyszenie L4G | Art. 57. 1) art. 20 otrzymuje brzmienie:  „Art. 20. 1. Opłacie za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych, zwanej dalej „opłatą” podlega wprowadzanie na rynek krajowy:  1) urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym, wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych lub plastycznych oraz przedmiotów praw pokrewnych; | Dodanie do zmiany *„z wyłączeniem urządzeń typu komputer, laptop, tablet, smartfon i podobnych”.*  Planowane nałożenie opłaty na takie urządzenia będzie pogłębiało problem wykluczenia cyfrowego. Rozszerzenie opłaty stoi w sprzeczności z planami cyfryzacji Polski, konieczności wspierania rozwoju edukacji, innowacji i postępu technologicznego kraju. Opłata od laptopów i komputerów nie jest pobierana nawet we Francji, kraju, który ma najbardziej rozwinięty system opłat reprograficznych na świecie. Wprowadzenie takiej opłaty w Polsce na urządzenia, które w dzisiejszych czasach są niezbędne do podstawowego funkcjonowania obywatela w tym dostępu do edukacji w sposób znaczy wpłynie na społeczeństwo w tym szczególnie utrudni walkę z wykluczeniem cyfrowym. | Takie urządzenia jak laptopy, czy tablety wykorzystywane są w systemie edukacji do pracy i potrzebne do nauki dla studentów. Skutkiem nałożenia 4-proc. opłaty reprograficznej na tablety czy laptopy będą wyższe ceną tych urządzeń na półkach sklepowych. Dla studentów laptop czy tablet jest podstawowym narzędziem edukacji – zarówno w trybie stacjonarnym, jak i online. Dla nich podrożenie sprzętu o sto czy kilkaset złotych często może okazać się barierą nie do przeskoczenia. Sytuacja ta najbardziej odbije się na gospodarstwach domowych o najniższych miesięcznych dochodach, które już dziś mają problem z dostępem do technologii informacyjno-komunikacyjnych. Ten negatywny obraz dobrze pokazuje raport Federacji Konsumentów „*Wykluczenie cyfrowe podczas pandemii. Dostęp oraz korzystanie z internetu i komputera w wybranych grupach społecznych”*, z którego wprost wynika, że Polska znajduje wśród krajów UE najbardziej wykluczonych cyfrowo. Za nami znajdują się tylko Portugalia, Grecja, Rumunia, Chorwacja, Bułgaria i Włochy.  Kłóci się to też z ideą rządu o cyfryzacji i walką z wykluczeniem cyfrowym. Rząd z jednej strony stawia na rozwijanie e-państwa i e-usług, a z drugiej chce utrudnić dostęp do urządzeń, które są potrzebne do korzystania z tych platform czy aplikacji.  Ponadto warto zaznaczyć, że we Francji, która najszerzej w UE wykorzystuje opłatę reprograficzną, komputery i laptopy są z niej wyłączone. To pokazuje, że urządzenia te są wykorzystywane do innych celów (praca, nauka, odbieranie i pisanie maili, przeglądanie internetu, dostęp do świata online, komunikacja). | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawcze będą podlegały niezależnym uzgodnieniom na dalszym etapie prac. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2 | Niedookreśloność pojęcia „elektroniczny” | Żaden z przepisów obowiązującego w Polsce porządku prawnego nie zawiera definicji sprzętu czy urządzenia „elektronicznego”. Taka sytuacja będzie prowadziła do niekończących się sporów interpretacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy określenie to jest jasne i należy się kierować jego znaczeniem potocznym. W razie powstania jakichkolwiek wątpliwości będzie możliwe wystąpienie do MKIDN o interpretacje. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 1 pkt 1-4 | Rodzaje utworów projektowanego przepisu art. 20 ust. 1 pkt 1-4 uouaz vs art. 1 ust. 2 uopaipp | Występuje niezgodność rodzajów utworów z treścią obowiązującego i niepodlegającego zmianie art. 1 ust. 2 uopaipp | **Uwaga uwzględniona**  Brzmienie projektu zostało zmodyfikowane. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 1 pkt 3 | Wprowadzenie rozróżnienia pojęć prowadzącego do wątpliwości interpretacyjnych w kontekście „urządzeń wielofunkcyjnych” | Funkcje urządzeń wielofunkcyjnych  zawarte w pojęciach utrwalanie lub zwielokrotnianie nie są kompatybilne z  pojęciami kopiowanie, skanowanie lub drukowanie użytymi w kontekście urządzeń reprograficznych | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy określenie to jest jasne i należy się kierować jego znaczeniem potocznym. W razie powstania jakichkolwiek wątpliwości będzie możliwe wystąpienie do MKIDN o interpretacje. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 4 | Wysokość stawek procentowych opłat | Negatywnie oceniamy wzrost stawki procentowej opłaty, zarówno gdy chodzi o pułap górny (4% - dotychczas 3%), jak i pułap dolny (1% - dotychczas brak, czyli powyżej 0%), co ma miejsce w kontekście zdecydowanego poszerzenia katalogu urządzeń i nośników podlegających opłatom. Brak jest uzasadnienia do takiego podejścia.  Stawka opłaty powinna uwzględniać przeznaczenie urządzeń i i stanowić odniesienie do ich specyfiki i głównej/nych funkcji. Do urządzeń, których główną funkcją nie jest utrwalanie, kopiowanie lub zwielokrotnianie powinny mieć zastosowanie inne stawki opłat niż do urządzeń przeznaczonych stricte do nagrywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy zakres możliwych opłat przyjęty w ustawie nie jest nadmiernie wysoki, jest znacząco niższy niż stosowany wobec pewnych typów urządzeń w innych krajach. Szczegółowe informacje zawarte są w OSR projektu.  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 4 pkt 1 | Ustalenie kwoty stanowiącej podstawę naliczenia opłaty | Nasz stanowczy sprzeciw budzi ustanowienie podstawy naliczania opłaty w oparciu o kwotę brutto czyli kwotę stanowiącą cenę towaru, a przez to kwotę zawierającą w sobie wartości podatkowe będące obojętne dla przedsiębiorcy jako podlegające zwrotowi do Skarbu Państwa jak choćby podatek VAT czy też (o ile zostanie zastosowany, czego przecież nie można wykluczyć w przyszłości) podatek akcyzowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W opinii projektodawcy taki sposób ustalania opłaty jest uzasadniony. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz - projektowany art. 20 ust. 4 pkt 2 | Ustalenie kwoty stanowiącej podstawę naliczenia opłaty | „Wartość rynkowa” - określenie bardzo kontrowersyjne, a to z uwagi na to, że nie sposób ustalić, jak organ dokonujący poboru opłat (Urząd Skarbowy) zdefiniuje „wartość rynkową”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Sposób ustalania wartości rynkowej został doprecyzowany w projektowanym art. 20 ust. 5. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 2 uouaz - projektowany art. 20a ust. 1 | Definicja podmiotów wskazanych do wnoszenia opłat | Nowe uregulowanie opłat jest jednoznacznie skorelowane z podatkowym a nie cywilnoprawnym ujęciem płatnika opłat (nawiązania do terminologii użytej w ustawie o podatku od towarów i usług VAT, które to przepisy charakteryzują się daleko posuniętą niestabilnością, w tym również w sferze pojęć definiujących podmioty zobowiązane). | Uwaga ma charakter komentarza i nie ma w niej konkretnego postulatu. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 2 uouaz - projektowany art. 20a ust. 3 | Trwałość obowiązku wnoszenia opłat | Aktualizacja będzie ściśle uzależniona od wykładni pojęcia „wprowadzania na rynek” z art. 20 ust. 2 projektu, co choćby z uwagi na brak stabilności ustawy o VAT, z którą to pojęcie jest ściśle związane, będzie nastręczało wiele kontrowersji skutkujących scysjami na linii zobowiązany a poborca opłat (Urząd Skarbowy). | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzanie na rynek zostało ściśle zdefiniowane w art. 20 ust. 2 projektu i nie powinno budzić wątpliwości. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 2 uouaz - projektowany art. 20b ust. 1 | Poborca opłat | Wielość podmiotów uprawnionych do poboru opłat – kilkaset urzędów skarbowych, będzie skutkowała powstawaniem wielu kolizji interpretacyjnych, a w konsekwencji, o ile nie zostanie wypracowana jednolita formuła interpretacyjna, co jednak będzie trwało wiele lat (jak uczy doświadczenie), do zaistnienia wielu negatywnych dla przedsiębiorców sytuacji i braku równego traktowania w realizacji obowiązku naliczania i odprowadzania opłat. Takie a nie inne usytuowanie poborcy opłat, jednoznacznie wskazuje na przesunięcie opłat do kategorii podatkowej ze wszelkimi tego dla przedsiębiorców konsekwencjami wynikającymi z ustaw okołopodatkowych i administracji podatkowo-skarbowej, w tym postępowania mandatowego i skarbowego.  Uważamy, że nie jest uzasadnione zastosowanie dla opłat reprograficznych administracyjnego / skarbowego trybu pobierania i egzekwowania należności. Opłaty reprograficzne i opłaty od czystych nośników nie są daninami publicznoprawnymi, ani opłatami administracyjnymi. Są to opłaty o charakterze cywilnoprawnym i należą do kategorii spraw cywilnych podlegających kognicji sądów powszechnych (cywilnych). Do tej pory inkaso ww. opłat było prowadzone przez organizacje zbiorowego zarządzania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z analiz wynika, że projektowane rozwiązanie będzie bardziej efektywne niż obecnie. Jednocześnie projektodawcy wskazują, że MKIDN będzie wydawał objaśnienia i interpretacje ujednolicające praktykę działania organów administracji w zakresie poboru opłat. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 2 uouaz - projektowany art. 20c ust. 1, dotyczy również rozporządzenia wykonawczego w zakresie udostępnienia wzoru dokumentu elektronicznego określającego „wysokość należnych opłat” | Dokumenty - wzory | Brak w projekcie wzorów dokumentów dedykowanych realizacji opłat a wymienionych w projekcie ustawy, stanowi o jej negatywnym odbiorze jak i braku możliwości pełnej jednoznacznej oceny projektowanych przepisów. W praktyce, realizacja naliczania i poboru opłat opierała się będzie na tych dokumentach, i to one będą stanowiły o niezbędnym zakresie oraz kosztach obsługi opłat przez przedsiębiorców. | **Uwaga nieuwzględniona**  Składany dokument będzie elektroniczny i nie ma potrzeby określania jego wzoru. Sam zakres wprowadzanych danych i sposób ich uzupełniania będzie doprecyzowany w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 20c ust. 5. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 i 2 uouaz | Uwaga ogólna | Zwraca uwagę pewna dychotomia postrzegania opłat, która co do zasady sugeruje zachowanie cywilnoprawnego charakteru opłat, a to z uwagi na źródło w ustawie o pr. aut., w sytuacji, gdy do realizacji opłat ma służyć odniesienie zawarte w przepisach podatkowych (art. 20g – odpowiednie stosowanie przepisów Ordynacji podatkowej). Taka sytuacja, już na wstępnym etapie sugeruje powstawanie trudnych do oszacowania (również kosztowo dla przedsiębiorców) sporów interpretacyjnych.  Uważamy, że nie jest uzasadnione zastosowanie dla opłat reprograficznych administracyjnego / skarbowego trybu pobierania i egzekwowania należności. Opłaty reprograficzne i opłaty od czystych nośników nie są daninami publicznoprawnymi, ani opłatami administracyjnymi. Są to opłaty o charakterze cywilnoprawnym i należą do kategorii spraw cywilnych podlegających kognicji sądów powszechnych (cywilnych). Do tej pory inkaso ww. opłat było prowadzone przez organizacje zbiorowego zarządzania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy wskazują, że dotychczasowy sposób poboru opłat był wysoce nieefektywny i wiązał się z wieloletnimi procesami sądowymi z podmiotami zobowiązanymi do ich uiszczania. Z tego względu zdecydowano się na jego zmianę i wykorzystanie do poboru opłat aparatu skarbowego. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 2 uouaz - projektowany art. 20i | Korekta treści | W projekcie nie ujęto pojęcia „nośnik”, co zaprzecza spójności proponowanego przepisu art. 20 ust. 1 | **Uwaga niezrozumiała** – art. 20i odsyła wprost do brzmienia art. 20. |
|  | KIGEiT | Projektowana treść przepisu wykonawczego do art. 20i | Niezgodność z uopaipp | Projektowane rozporządzenie wykonawcze wymaga korekty, a to już choćby z uwagi na brak korelacji z treścią ustawy pr. aut., a w tym np. z uwagi na wprowadzenie pojęcia „lub odtwarzania nośników zewnętrznych” jako alternatywy dla pojęcia „nagrywania”, cokolwiek pojęcie to znaczy w kontekście treści proponowanego nowego przepisu art. 20 ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę – akty wykonawcze będą podlegały osobnym uzgodnieniom na dalszym etapie prac. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 i 2 uouaz | Pozostające w mocy uprawnienie kontrolne organizacji zbiorowego zarzadzania zawarte w art. 48 ustawy o zbiorowym zarzadzaniu … | Pozostawienie uprawnienia kontrolnego po stronie organizacji zbiorowego zarządzania, które to uprawnienie wynika z braku założenia nowelizacji treści art. 48 Ustawy o zbiorowym zarządzaniu … („i opłat” in fine), w kontekście wykluczenia tych organizacji z kręgu poborców opłat, jest nieuzasadnione i w rezultacie może doprowadzić do wielu sporów kompetencyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  OZZ powinny mieć możliwość niezależnego kontrolowania pobieranych opłat, ponieważ są ich pośrednim beneficjentem. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 uouaz | Uwaga ogólna | Projektowana treść art. 20 ust. 1 nie jest klarowna i konsekwentna wewnętrznie. Nie daje możliwości wyprowadzenia jednoznacznych w odbiorze wniosków ukierunkowanych na przeprowadzenie rzetelnego, konsekwentnego procesu zakwalifikowania urządzeń i nośników do opłat. Tak zdefiniowany przepis projektowanej ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, w sposób jednoznaczny negatywnie wpływa na pozycję przedsiębiorców jako podmiotów zobligowanych do naliczania i odprowadzania opłat. | Uwaga ma charakter komentarza i nie zawiera postulatu. Nie wskazuje tez na faktyczne wady projektu. |
|  | KIGEiT | Art. 57 pkt 1 i 2 uouaz | Uwaga ogólna | Projektowana treść nowych uregulowań w zakresie opłat objętych nowelizowanym art. 20 ust. 1 uopaipp nie zakłada jakiegokolwiek współdziałania ministrów właściwych dla spraw kultury i finansów przy realizacji opłat z podmiotami, których te opłaty dotyczą, choćby w zakresie ustalania treści (tu również aktualizacja) rozporządzenia wykonawczego zawierającego wykaz urządzeń i nośników podlegających opłatom jak też w zakresie stawki opłaty ustalanej w tym przepisie wykonawczym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekty aktów wykonawczych dotyczących poboru opłat i ich wysokości będą poddane procesowi konsultacji publicznych, w trakcie których każde środowisko będzie mogło wyrazić swoje stanowisko. |
|  | Stowarzyszenie Autorów ZAiKS | Art. 57 ustawy | Wskazanie organu uprawnionego do poboru opłaty | Zaproponowana w projekcie zasadnicza zmiana systemu odnosząca się do podmiotu uprawnionego do poboru opłaty budzi obawy co do efektywności nowego systemu. Nie wskazano zasad działania, w strukturze KAS organu dokonującego poboru ani procedur.  Dotychczasowy system poboru opłat przez organizacje zbiorowego zarządzania był przede wszystkim tańszy, a przepływ zainkasowanych opłat szybszy (przebywały one krótszą drogę). Również wiedza i doświadczenie organizacji zbiorowego zarządzania jako inkasenta przemawia za nie dokonywaniem zmian w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany system nie generuje nowych kosztów po stronie administracji skarbowej. Jednocześnie doprowadzi on do wzrostu ściągalności opłat, jest zatem znacznie bardziej efektywny niż stosowany obecnie. |
|  | Stowarzyszenie Autorów ZAiKS | Art. 57 ustawy | Wzór dokumentu elektronicznego.  Przekazywanie właściwym organizacjom zbiorowego zarządzania informacji | Nie przedstawiono wzoru dokumentu mającego być podstawą  określenia wysokości należnej opłaty. Niezwykle istotnym dla efektywności poboru jest ustalenie zasad jego sporządzania. W szczególności nie przewidziano w projekcie zintegrowania systemu poboru opłat  z istniejącymi systemami identyfikującymi pochodzenie wprowadzanych na rynek towarów i ich sprzedaży ( INTRASTAT, SAD, JPK\_Vat)  Szczegółowe informacje o wysokości opłat za poszczególne urządzenia i nośniki są podstawą dla dokonywania prawidłowych podziałów przez organizacje wypłacające uprawnionym. Konieczne jest zatem ustalenie zasad udostępniania tych informacji przez podmiot dokonujący poboru opłat tym organizacjom. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wzór zostanie przedstawiony na późniejszym etapie prac. |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ustawy o prawie autorskim |  | Przepis projektowanego art. 20 ust. 1 dotyczy opłaty za wprowadzenie na rynek krajowy określonych urządzeń. Jednakże w przypadku pojazdów, celem danego podmiotu jest  wprowadzenie na rynek właśnie pojazdów, które wprawdzie posiadają określone wyposażenie, lecz wprowadzenie na rynek urządzeń objętych zakresem ustawy nie jest celem samym w sobie. Podmioty z branży motoryzacyjnej nie wprowadzają na rynek elektronicznych urządzeń (umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym itp.), lecz wprowadzają na rynek pojazdy – których składową jest jedynie np. radio. W tym zakresie dotyczy to zarówno nowych samochodów jak i samochodów używanych sprowadzanych z zagranicy.  Ponadto wskazać należy, że dokładniejszy wykaz urządzeń znajduje się w projekcie rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat. W katalogu urządzeń objętych rekompensatą wskazane jest np. „radio z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych”. Nie jest natomiast jasne, czy radio na stałe zamontowane w pojeździe, bez faktycznej możliwości łatwego demontażu, nabywane wraz z pojazdem w jego określonej cenie, stanowi urządzenie, które podlega opłacie. W naszej opinii objęcie takiego radia opłatą nie jest zasadne. Powyższe dotyczy również urządzeń będących częściami zamiennymi przeznaczonymi do naprawy lub wymiany tego typu urządzeń w samochodach, które bez samochodu, z którym są połączone nie mogą pełnić funkcji do jakiej zostały zaprojektowane i wyprodukowane.  Obecnie radia i zestawy multimedialne w pojazdach często nie tylko nie pozwalają na odtwarzanie płyt CD, a czasem nawet nie mają wejścia USB. Takie pojazdy mają połączenie z Internetem poprzez zainstalowaną w samochodzie kartę SIM, dzięki czemu mogą korzystać z radia internetowego, przeglądarki internetowej zintegrowanej z systemem multimedialnym, a także udostępniać połączenie pasażerom. Muzyka jest często odtwarzana ze smartfona, poprzez Bluetooth. Radia stanowiące wyposażenie nowych samochodów co do zasady nie zapewniają więc możliwości utrwalania lub zwielokrotniania utworów, stanowią natomiast swego rodzaju „przekaźniki dźwięku”.  Zwracamy uwagę, iż modele dystrybucji treści fonograficznych oparte w coraz większym stopniu na dostępie do usługi streamingu, który nie prowadzi do powstania trwałej kopii utworu na użytek prywatny, a wyłącznie do tymczasowej czynności zwielokrotnienia, o której mowa w art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2001/29 oraz art. 231 Pr. Aut. Ograniczenie praw autorskich i pokrewnych, o którym mowa w art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2001/29 jest ograniczeniem obligatoryjnym i państwa członkowskie nie mogą przewidywać rekompensaty za korzystanie z dóbr niematerialnych w ramach tego ograniczenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojazdy nie pojawiają się w kategoriach urządzeń wskazanych w ustawie. Projektodawca zakłada doprecyzowanie aktów wykonawczych na dalszym etapie prac legislacyjnych, tak, by nie było wątpliwości interpretacyjnych dotyczących urządzeń zwielokratniających utwory stosowanych w pojazdach. |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim |  | Ponownie należy wskazać, że zgodnie brzmieniem projektowanego art. 20 ust. 1 opłata dotyczy urządzeń elektronicznych lub czystych nośników umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie utworów. Natomiast w rozporządzeniu, oprócz powyższych urządzeń i nośników, wskazane zostały urządzenia przeznaczone do odtwarzania nośników. Utrwalanie lub zwielokrotnianie oraz odtwarzanie są pojęciami odmiennymi znaczeniowo. Urządzenia pozwalające na odtwarzanie nośników zewnętrznych nie zostały, zgodnie z ustawą, objęte  opłatą, zatem nieuprawnione jest umieszczanie ich w rozporządzeniu regulującym wysokość stawki.  Charakter przedmiotowej opłaty wskazuje, iż stanowić ma ona godziwą rekompensatę uszczerbku doznawanego przez twórców i wydawców na skutek kopiowania (zwielokrotniania) utworów w ramach dozwolonego użytku osobistego. Tymczasem samo odtwarzanie nie jest zwielokrotnianiem utworu, zatem brak jest jakichkolwiek podstawy, by urządzenia z funkcją odtwarzania obejmować również obowiązkiem opłaty gdyż nie nadają się do korzystania z utworów w sposób określony w art. 5 ust. 2 lit. b Dyrektywy 2001/29. Poza tym – jak już wskazano powyżej – takie rozszerzenie nie może następować w rozporządzenia, który pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy, będącej aktem wyższego rzędu.  Ponadto – pojawia się wątpliwość, czy w przypadku, gdy dysk twardy jest komponentem innego urządzenia podlegającego pod definicję urządzenia określoną w art. 20 ust. 1, to czy miałaby być pobierana podwójna opłata – od np. komputera lub radia, a dodatkowo od wbudowanego w te urządzenia dysku twardego. Pobieranie takiej podwójnej opłaty byłoby nieproporcjonalne i wykraczające poza zakres godziwej rekompensaty. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ustawy o prawie autorskim |  | Wątpliwości pojawiają się również w momencie konieczności określenia wysokości przedmiotowej opłaty w przypadku radia lub innego urządzenia na stałe zamontowanego w pojeździe.  W przypadku urządzeń w samochodzie nie jest, co do zasady, możliwe wyodrębnienie wartości radia/urządzenia od wartości samochodu. Cena za samochód obejmuje zazwyczaj wszystkie dostępne w nim urządzenia, a nawet jeśli występuje w cenniku jako opcja, jest to najczęściej bardziej zaawansowana wersja urządzenia bazowego, możliwa do zamówienia tylko na etapie przedprodukcyjnym oraz uwzględnia szereg innych czynników. W związku z powyższym pojawia się problem dotyczący określenia wartości tych urządzeń. Kto będzie odpowiedzialny za określenie wartości takiego zamontowanego w pojeździe urządzenia? W jaki sposób podmiot wprowadzający pojazd na rynek ma ocenić wartość urządzenia, które nabywa po określonej cenie wraz z całym wyposażeniem?  Ponadto w najnowszych samochodach urządzenia te służą również do obsługi pojazdu i są nierozerwalnie związane z funkcjonowaniem urządzeń pokładowych. W konsekwencji, opłata od radia w samochodzie pobierana ma być od całej wartości takiego radia (niezależnie od tego czy w praktyce będzie to możliwe do określenia), na którą wpływają również komponenty, które nie służą przecież do zwielokrotniania utworów na własny użytek osobisty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga zostanie uwzględniona na etapie doprecyzowywania treści rozporządzeń. |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ustawy o prawie autorskim |  | Zasadnicze wątpliwości budzi również kwestia, czy na gruncie komentowanego przepisu obowiązek opłaty powinien powstawać w związku z każdym pierwszym zbyciem urządzenia oraz czystego nośnika (niezależnie od rodzaju podmiotu kupującego), czy tylko w przypadku transakcji prowadzącej bezpośrednio do korzystania z tych urządzeń i nośników na potrzeby użytku osobistego. Omawiana opłata implikuje konieczność istnienia związku między tą opłatą  a rzeczywistym przeznaczeniem sprzętu do celów zwielokrotniania w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Brak należnego rozróżnienia transakcji między przedsiębiorcami i z klientem końcowym (konsumentem) powoduje, iż przepisy projektu stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej w tym zakresie. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) w wyroku z dnia 21 października 2010 roku w sprawie o sygnaturze C-467/08 stwierdził, że system pobierania opłat reprograficznych musi, w celu zapewnienia zgodności z Dyrektywą, odnosić się wyłącznie do sprzętu przeznaczonego do sporządzania kopii na prywatny użytek przez osoby fizyczne a tym samym sprzęt przeznaczony do obrotu profesjonalnego nie może podlegać opłacie reprograficznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Rzeczywiste wykorzystanie urządzeń będzie przedmiotem raportu Rady PIA i podstawą do stawek opłaty w rozporządzeniu |
|  | PZPM | Art., 57 art. 20c ust. 2 |  | Budzący wątpliwość, jak również w praktyce niemożliwy do wykonania dla podmiotów wprowadzających na rynek pojazdy, jest przepis art. 20c ust. 2 dotyczący tego, jakie dokumenty i informacje mają być składane.  Przed wszystkim dlatego, nie jest możliwe – w przypadku urządzeń w samochodzie – dokładne wyodrębnienia wartości radia/urządzenia od wartości całego samochodu. Nie jest też jasne w jaki sposób i jakie dane ma posiadać podmiot zobowiązany, by wykazać i umożliwić weryfikację kompletności i poprawności wyliczenia opłaty tak w ujęciu ilościowym, jak i wartościowym w przypadku urządzeń, których nie da się wydzielić wartościowo od większego produktu, który nie podlega opłacie (od pojazdu).  Podmiot dystrybuujący (czy to pojazdu nowego, czy używanego sprowadzonego z zagranicy) często nie posiada żadnej dokumentacji odnośnie transakcji w zakresie samych urządzeń, lecz wyłącznie w zakresie transakcji samochodów jako całości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją projektodawcy jest objęcie opłatą urządzeń w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Ewentualne dalsze zmiany aktów wykonawczych będą przedmiotem dalszych uzgodnień w toku prac legislacyjnych. |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ustawy o prawie autorskim |  | Zgodnie z poglądem panującym w doktrynie, obowiązek ponoszenia opłaty wynikającej z art. 20 Pr. aut. ma charakter cywilnoprawny, a nie publicznoprawny/podatkowym. Charakter cywilnoprawny przedmiotowej opłaty nie ulegnie również zmianie na skutek nowelizacji przepisów. Skoro zatem opłata ma charakter cywilnoprawny roszczenie do jej ściągania i jej egzekwowania winien mieć uprawniony podmiot, tak jak zostało to rozwiązane w dotychczasowym art. 20 ust. 5 Pr. aut., a to ściągnięcie i egzekwowanie opłaty również powinno odbywać się w trybie cywilnoprawnym, stosownie do charakteru roszczenia.  Zgodnie natomiast z brzmieniem projektowanego art. 20 b ust. 1 – organem uprawnionym do poboru opłaty ma być naczelnik urzędu skarbowego. Z uwagi jednak na fakt, że przedmiotowa opłata nie traci przecież swojego pierwotnego charakteru i nadal jest i ma pozostać opłaty o charakterze cywilnoprawnym (jako rekompensata uszczerbku doznawanego przez twórców i wydawców na skutek kopiowania utworów w ramach dozwolonego użytku osobistego), to nie ma podstaw do tego, by pobór opłaty i jej egzekucja miała odbywać się w trybie publicznoprawnym poprzez organy skarbowe. Taki model całkowicie wypacza charakter tejże opłaty, jest nieuprawniony i wprowadza administracyjny i publicznoprawny proces poboru opłaty, tam gdzie opłata podatkowego i publicznoprawnego charakteru nie ma. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rola urzędów skarbowych jako organów pobierających opłatę nie narusza charakteru obowiązku ponoszenia opłaty z uwagi na przeznaczenie pobranych środków i sposób ich dystrybucji. |
|  | PZPM | Art. 57 art. 20 ustawy o prawie autorskim |  | Opłaty – stanowiące implementację do polskiego prawa koncepcji godziwej rekompensaty – muszą być ściśle powiązane z ograniczeniem praw autorskich i praw pokrewnych określonym w art. 23 Pr. Aut. i rekompensować twórcom oraz podmiotom praw pokrewnych straty ekonomiczne wynikające z legalnego zwielokrotniania ich utworów bez ich zgody przez osoby fizyczne. Z pewnością nie jest to uwzględnione w projektowanej obecnie polskiej regulacji. W projektowanych przepisach nie przyjęto praktycznie żadnej zasady różnicującej wysokość godziwej rekompensaty, gdyż stawka procentowa opłaty jest taka sama dla niemal wszystkich urządzeń i nośników (4%).  Stawki te są ponadto znacznie wyższe aniżeli stawki dotąd stosowane (czego uzasadnienia nie sposób się dopatrzeć). Co więcej, jako że obciążają one towary importowane z innych państw członkowskich Unii Europejskiej, ich legalność może budzić wątpliwości w świetle wynikającego z TFUE zakazu wprowadzania opłat o skutku równoważnym do cła.  Dodatkowe wątpliwości budzi projektowany zapis o naliczaniu opłat od kwot brutto tzn. czy przez kwotę brutto ustawodawca rozumie cenę uwzględniającej podatek VAT. Przyjęcie, że opłata reprograficzna pobierana jest od ceny brutto urządzenia reprograficznego prowadzi do swoistego "podwójnego opodatkowania", a tym samym do dalszego, niczym nieuzasadnionego wzrostu cen. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 57 pkt 2 Projektu ustawy w odniesieniu do art. 20b ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie podmiotu uprawnionego do poboru opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych (dalej: „Opłata”). |  | Projekt ustawy tworzy całkowicie nową konstrukcję poboru Opłaty. Obecnie odpowiedzialne są za to organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub pokrewnymi (dalej: „OZZ”), które na przestrzeni ponad 25 lat swojej działalności zbudowały odpowiednie struktury umożliwiające inkasowanie, dzielenie oraz wypłacanie zebranych kwot podmiotom uprawnionym. Projektowane przeniesienie tej kompetencji z OZZ na właściwego naczelnika urzędu skarbowego, budzi szereg wątpliwości i w praktyce może powodować znaczące trudności w egzekwowaniu Opłaty.  Krajowa Administracja Skarbowa, której działania są dedykowane poborowi opłat publicznoprawnych może nie dysponować, co zrozumiałe, odpowiednimi narzędziami oraz wystarczającymi strukturami, w tym osobowymi, umożliwiającymi skuteczny pobór Opłaty mającej charakter cywilnoprawny. Inkasowanie Opłaty to proces bardzo złożony, w którym pobranie należnych kwot musi być poprzedzane wnikliwą weryfikacją danych wykazywanych przez liczne podmioty zobowiązane do wnoszenia Opłat, a stanowiących podstawę jej naliczania. Brak możliwości takiej weryfikacji, w tym niedysponowanie instrumentami kontroli w zakresie wprowadzanych na rynek krajowy urządzeń i nośników objętych opłatą, w praktyce może oznaczać brak realnych możliwości egzekwowania opłaty.  W związku z tym SFP-ZAPA postuluje, aby podmiotami odpowiedzialnymi za pobór i podział Opłaty były OZZ działające na rzecz m.in. twórców, artystów wykonawców, producentów wideogramów, producentów fonogramów oraz wydawców, co jest zbieżne z postulatem OZZ wyrażonym m.in. w stanowisku przedłożonym na ręce Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w lipcu 2020 r. OZZ na przestrzeni wielu lat swojej działalności zbudowały ogromne doświadczenie w zakresie poboru wynagrodzeń dla grona szeroko rozumianych artystów. Dysponują także m.in. wykwalifikowanymi specjalistami-praktykami i odpowiednim zapleczem informatycznym. Przyznanie OZZ kompetencji pobierania Opłaty pozwoli na rozpoczęcie tego procesu niezwłocznie po uchwaleniu nowelizacji przepisów. Dodatkowo wyeliminuje konieczność czasochłonnego i kosztownego budowania od podstaw m.in. struktur osobowych oraz rozwiązań informatycznych, bez których pobór Opłaty przez właściwych naczelników urzędów skarbowych nie będzie możliwy.  Przyznanie OZZ kompetencji w zakresie poboru Opłaty będzie także znosiło ewentualne wątpliwości dotyczące kwestii objęcia Opłaty podatkiem VAT. W obecnym stanie faktycznym i prawnym, w którym OZZ są inkasentami Opłaty, kwestia ta została rozstrzygnięta w sposób jednoznaczny zarówno przez organ unijny (por. wyrok TSUE z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie C 37/16 SAWP) jak też krajowy (por. interpretacja ogólna Ministra Finansów nr PT3.8101.2.2018). Zmiana podmiotu inkasującego Opłatę (z OZZ na właściwego naczelnika urzędu skarbowego), mogąca powodować wątpliwości podatkowe w ramach łańcucha rozliczeń, niesie za sobą ryzyko problemów z egzekwowaniem Opłaty od podmiotów zobowiązanych do jej wnoszenia.  Niezależnie od wyboru podmiotu uprawnionego do poboru Opłaty SFP-ZAPA wnioskuje o doprecyzowanie w Projekcie ustawy kwestii kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla prawidłowego rozliczenia Opłaty, poprzez dodanie przepisu stanowiącego, iż organizacje zbiorowego zarządzania dokonują podziału Opłaty po potrąceniu z nich uzasadnionych i udokumentowanych kosztów poniesionych w związku z ich repartycją i wypłatą. Jeśli kompetencja w zakresie poboru Opłaty przyznana zostanie OZZ przepis ten powinien zostać rozszerzony o koszty związane z dochodzeniem i poborem Opłaty. | Uwaga nieuwzględniona. Projektowany model poboru opłat będzie efektywniejszy, tańszy i przyczyni się do wzrostu ściągalności. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 57 pkt 2 Projektu ustawy w odniesieniu do art. 20i ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowiącego delegację do wydania rozporządzenia w sprawie typów urządzeń i nośników, od których pobiera się opłatę i wysokości opłat (dalej „projekt rozporządzenia na podstawie art. 20i upapp”). |  | SFP-ZAPA zastrzega możliwość zgłoszenia na późniejszym etapie uwag do projektu rozporządzenia na podstawie art. 20i upapp z uwagi na to, że będzie on przedmiotem oddzielnej procedury legislacyjnej. Jednak już na tym etapie zgłaszamy następujące uwagi.  Pozytywnie oceniamy projekt rozporządzenia na podstawie art. 20i upapp w części przewidującej połączenie w jeden wykaz urządzeń i nośników objętych Opłatą, które do tej pory w sposób sztuczny i archaiczny kwalifikowane były do tzw. sfery audio albo tzw. sfery wideo. Odnosząc się do wykazu urządzeń i nośników stoimy na stanowisku, że systemem opłat powinny być objęte co do zasady wszystkie urządzenia i nośniki umożliwiające korzystanie z chronionych utworów i przedmiotów praw pokrewnych dla celów prywatnego użytku osobistego. W tym świetle aktualizację wykazu urządzeń i nośników w zakresie odnoszącym się do objęcia nim m.in. tabletów, laptopów, komputerów stacjonarnych oraz telewizorów SMART, oceniamy jako podążającą we właściwym kierunku, choć na obecnym etapie niepełną. SFP-ZAPA stanowczo postuluje o objęcie Opłatą także smartfonów, które – jak pokazują badania – są jednym z najbardziej popularnych urządzeń umożliwiających korzystanie z chronionych treści w zakresie prywatnego użytku osobistego, i przypisanie do nich stawki Opłaty w wysokości 1,5%. Przemawia za tym także praktyka zagraniczna. Smartfon został włączony do listy urządzeń objętych Opłatą niemal we wszystkich krajach europejskich. Wśród kliku tych, które tego nie zrobiły, poza Polską można wymienić np. Bułgarię, Serbię czy Białoruś.  Równolegle z uwagi na niezwykle dynamicznie zmieniającą się rzeczywistość cyfrową i rozwój nowych kanałów dystrybucji utworów, a co za tym idzie również nowych sposobów korzystania z utworów, uważamy za konieczne wprowadzenie prawnego obowiązku nałożonego na ministra właściwego ds. kultury do dokonywania cyklicznego przeglądu katalogu urządzeń i nośników objętych Opłatą oraz wysokości przyporządkowanych do nich stawek. Taki przegląd, polegający na usuwaniu lub dodawaniu urządzeń i nośników oraz weryfikowaniu wysokości opłat, powinien być naszym zdaniem dokonywany co 2-3 lata. Wówczas zarówno podmioty zobowiązane do uiszczania Opłaty jak i uprawnieni twórcy, wykonawcy i producenci będą mieli gwarancję, że aktualna wysokość opłat odzwierciedla panujące warunki rynkowe, a lista urządzeń i nośników zawiera te znajdujące się w obrocie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Akty wykonawcze będą podlegały dalszym uzgodnieniom na dalszym etapie prac. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 57 pkt 2 Projektu ustawy w odniesieniu do art. 20e ust.1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych |  | W Projekcie ustawy udział 51% Opłaty przeznaczonej do przekazania pomiędzy OZZ reprezentujące twórców lub producentów utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym, wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych lub plastycznych oraz przedmiotów praw pokrewnych został rozdzielony w następujących sposób: 23% dla twórców i 28% dla uprawnionych z praw pokrewnych (po 11,5% dla artystów wykonawców oraz producentów fonogramów i wideogramów, oraz 5% dla wydawców).  SFP-ZAPA uznaje powyższy podział jako daleko idące ustępstwo ze strony organizacji reprezentujących twórców. Dla dobra całego projektu przyjmujemy propozycję Ministerstwa Kultury jako kompromis, chociaż nie jesteśmy z niego w pełni zadowoleni. Zwracamy uwagę, iż w obrębie ww. łącznego udziału 51% udział twórców wynosi ok. 45,1% (bo 23% / 51%). Jest to udział istotnie niższy (o ponad 10%) od funkcjonującego w Polsce od wielu lat udziału twórców na poziomie 50,5% (co w ramach wskazanego w Projekcie ustawy udziału 51% przypisanego OZZ powinno przekładać się na udział twórców w wysokości blisko 26% -bo 50,5% x 51% - a nie 23% jak w Projekcie ustawy), który wynika z rozliczeń opłat zbieranych przez organizacje reprezentujące zarówno twórców, jak też artystów wykonawców oraz producentów i dotąd nie był przez żadną z organizacji kwestionowany. Na zbliżonym poziomie i także wynikającym z rozliczenia opłat udział twórców kształtuje się np. w Niemczech (niecałe 51%) zaś na Węgrzech i w Czechach sięga nawet poziomu 60%.  Niezależnie od powyższego postulujemy o wyodrębnienie z łącznego udziału producentów fonogramów i wideogramów udziału dla producentów wideogramów. Zgodnie z danymi, którymi dysponuje SFP-ZAPA uzasadnione jest, aby udział producentów wideogramów wynosił co najmniej 60% udziału łącznego przypisanego producentom fonogramów i wideogramów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowany podział opłaty wynika z propozycji uzgodnionej przez OZZy. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 57 pkt 2 Projektu ustawy w odniesieniu do art. 20a ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych |  | SFP-ZAPA wskazuje, iż uzasadnione wydaje się dodanie do projektowanych przepisów ustawy definicji importera, która pozwoli doprecyzować zbiór podmiotów zobowiązanych do wnoszenia Opłaty. Definicja taka mogłaby stanowić, iż importerem urządzeń lub nośników objętych Opłatą jest podmiot, który określone przepisach urządzenia lub nośniki sprowadzane spoza granic Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza do obrotu krajowego w zakresie swojej działalności gospodarczej.  Jednocześnie SFP-ZAPA zastrzega możliwość zgłoszenia na późniejszym etapie uwag w odniesieniu do dokumentacji, którą płatnik Opłaty powinien przedstawiać w celu umożliwienia prawidłowego rozliczenia Opłaty oraz kontroli tego obowiązku. Aktualnie zgłoszenie uwag w tym zakresie jest niemożliwe, gdyż nieznany jest wzór dokumentu elektronicznego, o którym mowa w projekcie art. 20c ust. 1 i 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Nieznany jest też projekt rozporządzenia, o którym mowa w projektowanym art. 20c ust. 3 tej samej ustawy, mającego prezentować m.in. szczegółowy zakres danych, które ma zawierać wspomniany wyżej dokument elektroniczny oraz objaśnienia co do sposobu jego wypełniania.  Jednak niezależnie od tego, już teraz SFP-ZAPA wnosi o to, aby Projekt ustawy przewidywała obowiązek przekazywania przez podmioty zobowiązane do uiszczania Opłaty także do OZZ wspomnianej wyżej dokumentacji umożliwiającej prawidłowe rozliczenie Opłaty oraz kontrolę tego obowiązku. Wzór dokumentacji elektronicznej z pewnością powinien zawierać pozycje odnoszące się oddzielnie do każdego z typu urządzenia lub nośnika wskazanego w projekcie rozporządzenia na podstawie art. 20i upapp Jest to niezbędne, aby Opłata mogła być prawidłowo egzekwowana oraz dzielona pomiędzy poszczególne kategorie podmiotów uprawnionych. | **Uwaga nieuwzględniona**. |
|  | STOART | Art. 57 pkt 2 – w zakresie art. 20e ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niesprawiedliwy dla artystów wykonawców podział kwoty uzyskanej z tytułu opłat za dozwolony użytek | Zaproponowany w projektowanym art. 20e ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych podział kwoty uzyskanej z tytułu opłat za dozwolony użytek jest wyjątkowo niesprawiedliwy dla artystów wykonawców. Nie dość, że utrzymano dotychczasową, obecnie nieznajdującą żadnego uzasadnienia proporcję, w której udział artystów wykonawców stanowi jedynie połowę udziału przypadającego twórcom, to uwzględnienie w tym podziale także wydawców (dotychczas nie partycypujących w podziale kwot z opłat od urządzeń i nośników audio i wideo) spowoduje, że udział artystów wykonawców spadłby poniżej ¼ kwoty z opłat należnej im za pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania (obecnie artystom wykonawcom przypada 25% kwoty opłat od urządzeń i nośników audio i wideo – por. art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych – co i tak uznajemy za udział zaniżony).  Taki podział nie uwzględnia liczebności grupy artystów wykonawców ani artystycznej wartości ich działań. Każdy utwór muzyczny lub słowno-muzyczny ma zazwyczaj wielu wykonawców (więcej niż autorów), a w przypadku orkiestr – nawet kilkudziesięciu czy ponad stu, może być również wykonywany wiele razy, przez różne zespoły wykonawców. Oznacza to, że udział wykonawców w przychodach z opłaty zostanie podzielony na znacznie większą liczbę osób niż w przypadku twórców. Analogiczna sytuacja dotyczy wykonawców audiowizualnych – aktorów. Znajduje to odzwierciedlenie w liczbie uprawnionych reprezentowanych przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania. Łączna liczba wykonawców bezpośrednio reprezentowanych przez STOART, SAWP i ZASP (prawie 24,5 tys. wg stanu na koniec 2018 r. – dane na podstawie rocznych sprawozdań) jest większa niż łączna liczba twórców bezpośrednio reprezentowanych przez ZAiKS i SFP (21 tys. w analogicznym okresie).  Wykonania nadają ponadto szczególny, artystyczny charakter utworom, dzięki czemu wykonania tego samego utworu przez różnych artystów mogą być bardzo odmienne. To właśnie wykonanie utworu, odzwierciedlające indywidualne cechy i talent danego artysty, wpływa na jego odbiór przez publiczność.  Tym bardziej należy więc mieć na uwadze, że odbiorca zapoznający się z utworem i dokonujący jego zwielokrotnienia na podstawie dozwolonego użytku dokonuje jednoczesnej eksploatacji trzech kategorii praw: twórczych, wykonawczych i producenckich. Bez twórczego, artystycznego i inwestycyjnego wkładu tych trzech grup uprawnionych, eksploatacja muzyki i twórczości audiowizualnej nie byłaby w ogóle możliwa. Różnicowanie wartości ich wkładu i co za tym idzie – wysokości udziału w przychodach z opłat – nie znajduje więc uzasadnienia. W wielu państwach, w których funkcjonuje system rekompensaty z tytułu dozwolonego użytku osobistego (private copying levies), średni udział wykonawców (uwzględniając zarówno podział „audio” jak i „wideo”) kształtuje się na poziomie 30-33,3% (Belgia, Chorwacja, Estonia, Francja (w zakresie podziału wideo), Węgry, Japonia, Łotwa, Litwa, Holandia (w zakresie podziału audio), Norwegia, Portugalia, Rosja, Rumunia, Serbia, Słowenia, Szwecja – dane za 2016 r. wg raportu CISAC Private Copying Global Study, First Edition 2017 oraz raportu WIPO i Thuiskopie International Survey on Private Copying, Law & Practice 2016). Natomiast w żadnym innym kraju udział artystów wykonawców nie jest niższy niż 25%, tak jak wynikałoby to z przedstawionej propozycji art. 20e ust. 1.  Dlatego – jako najbardziej sprawiedliwe rozwiązanie – postulujemy przyjęcie równych udziałów w opłacie dla twórców, wykonawców i producentów, np. w następujących proporcjach: twórcy 15,33%, wykonawcy 15,34%, producenci 15,33%, wydawcy 5%, Fundusz 49% (symboliczne powiększenie udziału artystów wykonawców wynika z konieczności dokonania matematycznego podziału puli przypadającej uprawnionym za pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania oraz faktu, że jest to najliczniejsza grupa uprawnionych).  Będziemy podtrzymywać powyższy postulat w toku dalszego procesu legislacyjnego, chyba że organizacje zbiorowego zarządzania osiągną w tym zakresie porozumienie i wspólnie przedstawią propozycję takiego podziału, który wyeliminuje dotychczasową dysproporcję pomiędzy udziałem twórców a udziałami artystów wykonawców i producentów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowany podział opłaty wynika z propozycji uzgodnionej i zaproponowanej przez OZZy. |
|  | STOART | Art. 57 pkt 2 – w zakresie art. 20f ust. 5 i 6 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Konieczność doprecyzowania przesłanek dokonania podziału kwoty uzyskanej z tytułu opłat przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego | Projektowany art. 20f ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zasadnie upoważnia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określenia podziału kwoty uzyskanej z tytułu opłat pomiędzy właściwe organizacje zbiorowego zarządzania w sytuacji, w której nie zawarły one porozumienia w tej sprawie. Niejasna pozostaje jednak forma dokonania tego podziału przez ministra – odesłanie do ust. 4 wydaje się błędne, gdyż ustęp ten określa wyłącznie tryb podziału dokonywanego dobrowolnie przez organizacje.  Równocześnie art. 20f ust. 6 projektu ma upoważniać ministra do dokonania takiego podziału w drodze rozporządzenia, przy czym jego wydanie jest fakultatywne.  Wątpliwości budzi relacja pomiędzy regulacjami ust. 5 i 6. Wydaje się, że niezawarcie przez organizacje porozumienia powinno być jedyną przesłanką do wydania rozporządzenia przez ministra (nie znajduje uzasadnienia narzucanie podziału przez ministra w sytuacji, w której organizacje porozumiały się w tej sprawie). Natomiast ewentualny podział w rozporządzeniu ministra powinien być dokonywany na podstawie danych przedstawionych przez zainteresowane organizacje, jednak z uwzględnieniem weryfikacji prawidłowości ich działania (co pozwoli ocenić, czy deklarowane udziały ich repertuaru nie są zawyżone). Dlatego proponujemy połączenie ust. 5 i 6 w następującym brzmieniu:  „W zakresie w jakim właściwe organizacje zbiorowego zarządzania nie zawarły porozumienia, o którym mowa w ust. 4, lub porozumienie to zostało rozwiązane, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii tych organizacji, określi w drodze rozporządzenia sposób podziału kwot uzyskanych z opłaty między te organizacje, biorąc pod uwagę opinie przedstawione przez organizacje, strukturę korzystania z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w ramach własnego użytku osobistego, proporcje udziałów w tej strukturze organizacji zbiorowego zarządzania, których dotyczy podział oraz ocenę skuteczności i prawidłowości działania tych organizacji.”. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | STOART | Art. 57 pkt 2 – w zakresie art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Nieprecyzyjna delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia w przedmiocie określenia typów urządzeń i nośników oraz wysokości opłat. | Zawarte w projektowanym art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wytyczne do wydania rozporządzenia w przedmiocie określenia typów urządzeń i nośników, o których mowa w art. 20 ust. 1, oraz wysokości opłat są nieprecyzyjne.  Po pierwsze pominięto w nich nośniki, o których mowa w art. 20 ust. 1.  Po drugie, nie uwzględniono w nich kwestii zdolności urządzeń i nośników do zwielokrotniania utworów ani ich przeznaczenia do wykonywania innych funkcji niż zwielokrotnianie, tak jak to uczyniono w dotychczasowym art. 20 ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Przesłanki te są o tyle istotne, że stanowią podstawę do zróżnicowania stawek opłat od poszczególnych urządzeń i nośników, w zależności od możliwości ich wykorzystania na użytek osobisty oraz w pozostałych celach.  Po trzecie, w ślad za dotychczasowym art. 20 ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przed wydaniem rozporządzenia minister powinien zasięgnąć opinii organizacji zbiorowego zarządzania.  Po czwarte, z uwagi na ciągły rozwój technologii, ustawa powinna zobowiązywać ministra do okresowego przeglądu i ewentualnej aktualizacji rozporządzenia. | **Uwaga częściowo uwzględniona**. |
|  | STOART | Art. 57 pkt 2 – w zakresie projektu rozporządzenia wydanego na podstawie art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Niedostosowanie listy urządzeń do projektowanego art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | Zgodnie z projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych opłacie za dozwolony użytek podlega wprowadzenie na rynek krajowy wszelkich „urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie” utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych. Natomiast dołączony do projektu ustawy projekt rozporządzenia w sprawie typów urządzeń i nośników, od których pobiera się opłatę i wysokości opłat nie w pełni uwzględnia ten zakres urządzeń.  Z jednej strony przedstawiony projekt pomija takie urządzenia jak smartfony – które nie tylko w sposób oczywisty mieszczą się w powyższej kategorii urządzeń, ale też są jednymi z urządzeń najczęściej używanych do korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w ramach dozwolonego użytku osobistego. Z drugiej zaś strony projekt zdaje się zmierzać do objęcia opłatą urządzeń posiadających wyłącznie funkcję odtwarzania utworów, co jest sprzeczne z projektowaną delegacją ustawową oraz z ideą rekompensaty za zwielokrotnianie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Dlatego przedstawiony projekt rozporządzenia wymaga dalszej analizy i dyskusji, która powinna zostać przeprowadzona w ramach prac legislacyjnych nad tym aktem wykonawczym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę – akty wykonawcze będą podlegały uzgodnieniom na dalszym etapie prac nad projektem. |
|  | Izba Wydawców Prasy  oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL | Art. 57 pkt 2 |  | Nie jest do zaakceptowania propozycja zawarta w art. 57 pkt 2 Projektu, w zakresie wprowadzenia  nowego art. 20c. Zgodnie z ust. 1 tego przepisu, zobowiązani do zapłaty opłaty od czystych nośników  i urządzeń, mieliby składać kwartalne sprawozdania w terminie do 25 dnia miesiąca po zakończeniu  kwartału. W obecnej praktyce terminowego inkasowania opłat (dokonywanego przez Stowarzyszenie  Autorów i Wydawców „Copyright Polska”) proponowana zmiana oznaczałaby co najmniej trzymiesięczny  poślizg w inkasowaniu opłat, który grozi utratą płynności finansowej dla mniejszych organizacji  zbiorowego zarządzania dokonujących regularnie repartycji opłat. | **Uwaga nieuwzględniona**  Terminarz procedur został uzgodniony z Ministerstwem Finansów. Zdaniem projektodawców zaangażowanie urzędów skarbowych zwiększy płynność i stabilność inkasowania opłat. |
|  | Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP | Art. 57 ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego wraz z rozporządzeniem wykonawczym do art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych | Kompensaty strat ponoszonych przez uprawnionych do utworów i artystycznych wykonań, przedmiotu opłat, braku smartfonów na liście urządzeń podlegających opłacie | W świetle projektowanego zapisu Minister może na wniosek dokonywać indywidualnej wykładni, a zatem także zwalniającej przedsiębiorcę z obowiązków w ramach dokonywanej interpretacji. Dotyczyć to więc może w szczególności określenia typów urządzeń i może polegać na uznaniu ich za nie objęte opłatami. Konstrukcja ta, w połączeniu z blankietowo ujętą delegacją do wydawania rozporządzenia wykonawczego stwarza poważną obawę o podważenie obowiązywania ustawy, a więc naruszenia obowiązującego porządku konstytucyjnego. |  |
|  | Izba Wydawców Prasy  oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL |  |  | W Projekcie nie uwzględniono rozwoju działalności prasowej, która obejmuje obecnie wszelkiego  rodzaju nośniki, w tym nośniki cyfrowe.  W Polsce istnieje około 300 informacyjnych portali wydawców, które stanowią prasę. Za ich sprawą  stworzone zostały możliwości przygotowywania materiałów prasowych w formie audio lub wideo.  Na stronach i portalach gazet i czasopism pojawiają się również liczne reportaże multimedialne, materiały  interaktywne, podcasty wideo lub audio, programy telewizyjne prowadzone w studiach internetowych,  internetowe debaty z gośćmi, itp. Tego typu materiały audiowizualne są efektem pracy  twórczej dziennikarzy, począwszy od etapu planowania scenariusza, poprzez dobór gości, selekcję  planów i kadrów, zadbanie o oświetlenie i udźwiękowienie, wykonanie zdjęć, dobór ścieżki audio,  na wykonaniu montażu skończywszy.  Biorąc powyższe pod uwagę, należy zmienić w niewielkim stopniu podział opłat zaproponowany  w nowym art. 20e ust. 1, wprowadzonym zgodnie z ust. 2 art. 57, do ustawy o prawe autorskim i prawach  pokrewnych. Wydawcy są obecnie także producentami utworów audiowizualnych i ich udział  w przedmiotowej opłacie powinien zostać zwiększony z 5 do 8%. Te dodatkowe 3% uzyskać należy  ze zmniejszenia o 2% (z 23 do 21%) opłaty przynależne twórcom (korzystają oni z Funduszu Wsparcia),  i po 0,5% artystom wykonawcom (z 11,5 do 11%) i producentom (z 11,5 do 11%). | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowany podział opłaty wynika z propozycji uzgodnionej i zaproponowanej przez OZZy. |
|  | Izba Wydawców Prasy  oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL |  |  | W związku z nieuwzględnieniem w Projekcie wśród beneficjentów ustawy grupy zawodowej dziennikarzy  i zawodu dziennikarza-publicysty – o czym była mowa powyżej (w pkt 1 uwag zasadniczych)  – należy w większym stopniu zabezpieczyć udział grupy twórców i wydawców w podziale  opłat reprograficznych. We wprowadzanym nowym art. 20e ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach  pokrewnych, należy zmienić proporcje kwoty uzyskanej z tytułu opłaty reprograficznej – twórcom  i wydawcom należy przyznać po 45% (zwiększenie dla obu grup o 10%) i wesprzeć fundusz  solidarnościowy udziałem w wysokości 10%. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowany podział opłaty wynika z analizy zarówno sposobu wykorzystywania urządzeń, jak i spodziewanych przychodów z opłaty po wprowadzeniu regulacji. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 58 ust. 1 projektu ustawy | Nieprecyzyjne odwołanie do przepisu | „po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu” – ust. 4c w art. 6 ustawy systemie o ubezpieczeń społecznych już istnieje i dotyczy dodatku dla lekarzy. Należałoby zmienić brzmienie na „po ust. 4c dodaje się ust. 4d w brzmieniu”. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | Anna Wilk | Ustawa o uprawnieniach artysty zawodowego. Projekt z dnia 03 maja 2021 roku.  Rozdział 7. ART. 58.  1) b) | Edukacja artystyczna jako część pracy twórczej. | Artyści sztuk wizualnych są zatrudniani w oparciu o umowę o dzieło/zlecenie do prowadzenia warsztatów i zajęć artystycznych. Takie umowy nie powinny być dodatkowo oskładkowane, jeśli artysta posiada status artysty zawodowego i opłaca z tego tytułu ZUS. Edukacja artystyczna też powinna się zaliczać do działalności artystycznej, ponieważ atryści prowadzą warsztaty w sposób twórczy, prezentując również swoje umiejętności warsztatowe i tworzą dzieła własnego autorstwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność naukowa, edukacyjna i publicystyczna, mimo że ma charakter twórczy, jest zasadniczo odmienna od działalności artystycznej sensu stricto. Projektodawcy świadomie przyjęli to rozgraniczenie, gdyż proponowane rozwiązanie dedykowane jest określonej grupie zawodowej i społecznej. Jeśli pedagodzy w zakresie sztuk prowadzą działalność artystyczną, a tak jest w przypadku bardzo dużej liczby „freelancerów”, mogą zostać beneficjentami systemu. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 58 pkt 1 lit. b Projektu ustawy |  | W związku z ustanowieniem samodzielnego tytułu do ubezpieczeń społecznych, na mocy art. 58 pkt 1 lit. b Projektu ustawy, w art. 6 ust. 4c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zostanie wprowadzone zastrzeżenie, że umowy zlecenia zawierane przez artystów zawodowych w ramach prowadzonej działalności twórczej lub artystycznej nie podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym, w razie gdy artysta opłaca składki na podstawie art. 13 ust. 18.  Jak się wydaje, w przypadku artystów i twórców, w ramach prowadzonej przez nich działalności artystycznej lub twórczej, często ma miejsce zawieranie umów o świadczenie usług, nie zaś klasycznych umów zlecenia, do których wyłącznie odnoszą się autorzy Projektu ustawy w ww. przepisie. W ramach takiej działalności wykonywane są przez świadczącego usługi czynności o charakterze faktycznym, nie zaś - jak w przypadku zlecenia - dokonywanie przez przyjmującego zlecenie na rzecz dającego zlecenie czynności prawnych (zob. art. 734 § 1 kodeksu cywilnego; zob. także wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. III AUa 2065/12). Stąd, zdaniem SFP-ZAPA, za niewystarczające należy uznać odniesienie się w ww. przepisie art. 58 pkt 1 lit. b ustawy - wyłącznie do umowy zlecenia. Wydaje się, że intencją Autorów projektu nie było odniesienie się w art. 58 pkt 1 lit. b ustawy tylko do umów zlecenia, które, z uwagi na charakter prawny stosunku zlecenia, nie są w dużej mierze użyteczne w ramach działalności artystycznej lub twórczej. Odniesienie się przez Autorów projektu w treści ww. przepisu wyłącznie do umów zlecenia wynikło zapewne z często spotykanego w praktyce obrotu, zamiennego stosowania nazw "umowa zlecenie" i "umowa o świadczenie usług", co ma miejsce z pominięciem faktycznego charakteru danego stosunku prawnego. W związku z powyższym, kierując się uregulowaniami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, której przepisy wyraźnie różnicują umowę zlecenia od umowy o świadczenie usług (zob. m.in. treść art. 6 ust. 1 pkt 4; art. 6a ust. 1 pkt 3; art. 8 ust. 2a i art. 9 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), należałoby wprowadzić w tym zakresie doprecyzowujące postanowienie, przewidujące, że wyłączeniu spod obowiązku odprowadzenia składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe podlegają umowy zlecenia albo inne umowy o świadczenie usług, do których zgodnie z art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | art. 58 pkt 5 Projektu ustawy |  | Zgodnie z art. 58 pkt 5 Projektu ustawy, twórcy i artyści będą mieli możliwość skorzystania z prawa zawieszenia działalności twórczej i artystycznej. Nie budzi wątpliwości, że w każdym momencie będą mogli ją również zakończyć. Ponadto, należy zauważyć, że w świetle przygotowywanych uregulowań podstawą składek na ubezpieczenia społeczne będzie co najmniej kwota minimalnego wynagrodzenia (art. 58 pkt 7 lit. a Projektu ustawy), co stwarza podstawy do ubiegania się o zasiłek dla bezrobotnych. W związku z powyższym, konieczne są jednak odpowiednie zmiany w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.).  W art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, definiującym pojęcie osoby bezrobotnej, przewiduje się, że w przypadku osoby prowadzącej działalność gospodarczą status bezrobotnego może uzyskać osoba, która zgłosiła do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wniosek o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej i okres zawieszenia jeszcze nie upłynął. Takie samo zastrzeżenie należałoby poczynić w odniesieniu do artystów zawodowych. W związku z powyższym, art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wymaga uzupełnienia o stwierdzenie, że bezrobotnym jest także osoba (artysta zawodowy) w okresie zawieszenia działalności twórczej i artystycznej.  W ślad za uzyskaniem statusu osoby bezrobotnej artysta zawodowy powinien mieć możliwość nabycia prawa do zasiłku dla bezrobotnych.  Obecnie w art. 71 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zasiłek dla bezrobotnych zapewnia się m.in. osobie, która świadczyła usługi na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy oświadczenie usług, do których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, przy czym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy stanowiła kwota co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na okres pełnego miesiąca.  Art. 71 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z kolei reguluje prawo do zasiłku dla: bezrobotnego, który opłacał składki na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności lub współpracy, z zastrzeżeniem art. 104b ust. 2, przy czym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy stanowiła kwota co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę.  W związku z powyższym, w ocenie SFP-ZAPA należałoby rozważyć wprowadzenie odpowiedniego przepisu w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyznającego artystom zawodowym analogiczne prawo do zasiłku dla bezrobotnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z Art. 71 ust. 1 pkt 2i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy artyści zawodowi będą mieli prawo otrzymywania zasiłków dla bezrobotnych. |
|  | Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych | Art. 59 |  | Należy stwierdzić, że artysta zawodowy, który przejdzie na emeryturę lub rentę nie będzie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym. Ponieważ z ubezpieczeniami tymi powiązane są także ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe, one także będą wyłączone. Natomiast, na zasadzie art. 9 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, artyści zawodowi w okresie pobierania emerytury lub renty będą mieli możliwość przystąpienia do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnych i rentowych.  Natomiast w odniesieniu do ubezpieczenia zdrowotnego wskazać należy, że twórcy i artyści w okresie korzystania ze świadczeń emerytalnych lub rentowych, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej „ustawa o ubezpieczeniu zdrowotnym”), będą objęci obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Innymi słowy osoby te będą miały obowiązek opłacać 2 składki na ubezpieczenie zdrowotne z 2 różnych tytułów, np. (i) jako artysta zawodowy i (ii) jako emeryt.  Z uwagi na powyższe poddajemy pod rozwagę zmianę art 82 ust. 8 ustawy o ubezpieczeniu zdrowotnym, zgodnie z którym z obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne wyłączeni są emeryci i renciści spełniający następujące warunki:  pobierają emeryturę lub rentę w wysokości niższej niż minimalne wynagrodzenie;  prowadzą działalność pozarolniczą lub jako przedsiębiorca korzystają z ułatwień przewidzianych w art. 18 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców;  przychody uzyskiwane z tytułu działalności pozarolniczej lub gospodarczej nie przekraczają 50% kwoty najniższej emerytury lub z wymienionych tytułów opłacają podatek dochodowy w formie karty podatkowej.  Zważywszy, iż artyści zawodowi zostaną wyłączeni z grona osób prowadzących działalność pozarolniczą, wskazany przepis nie będzie miał do nich zastosowania. W efekcie emeryt/rencista prowadzący działalność jako artysta zawodowy, niezależnie od uzyskiwanego przychodu lub sposobu rozliczania podatku dochodowego, będzie zobowiązany do opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Z uwagi na powyższe wnosimy o rozszerzenie art 82 ust. 8 ustawy o ubezpieczeniu zdrowotnym o artystów zawodowych, wskazanych w Projekcie ustawy w art. 59 pkt 1, a więc o osoby wymienione w dodawanym przez Projekt ustawy art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. fa ustawy o ubezpieczeniu zdrowotnym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Artyści po przejściu na emeryturę w zakresie opłacania składek podlegają zasadom ogólnym. |
|  | STOART | Art. 68 | Konieczność doprecyzowania zasad działania organizacji reprezentatywnych w pierwszym okresie obowiązywania nowej ustawy. | Z zaproponowanych w projekcie przesłanek uzyskania przez organizację statusu organizacji reprezentatywnej wynika, że w pierwszym okresie obowiązywania ustawy (w szczególności w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy, o którym mowa w art. 68 ust. 1 projektu) żadna organizacja nie uzyska statusu reprezentatywnej. Wymagałoby to bowiem uprzedniego zgłoszenia i rozpatrzenia wniosków o potwierdzenie dorobku artystycznego przez odpowiednią liczbę artystów oraz skierowania przez nich wniosków o potwierdzenie uprawnień do Rady Polskiej Izby Artystów (por. art. 29 projektu oraz uwagi STOART do tego przepisu), której członkowie mają zostać wybrani dopiero w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie ustawy (por. art. 69 projektu oraz uwagi STOART do tego przepisu). Co więcej, w początkowym okresie, kiedy artyści będą składać wnioski do różnych organizacji, trudno będzie ocenić, która z nich rzeczywiście obsługuje największą ich liczbę – dopóki nie nastąpi pewna stabilizacja systemu może się to dynamicznie zmieniać (co zresztą projektodawca zauważa w uzasadnieniu), natomiast jak zdaje się wynikać z art. 2 pkt 5 projektu tylko jedna organizacja może obsługiwać największą liczbę artystów (liczba artystów obsługiwanych przez pozostałe organizacje nie będzie już „największa”). Dopóki organizacje nie przekroczą 10-procentowego progu liczby obsługiwanych artystów, szybko następujące zmiany w tym zakresie wiązałyby się z utratą statusu reprezentatywności przez organizację, która niedawno uzyskała taki status.  Dlatego dla zapewnienia stabilności systemu już od początku jego funkcjonowania, proponujemy, aby art. 68 regulował wyłącznie tryb wskazania – jako organizacji reprezentatywnych – po dwóch organizacji reprezentujących największą liczbę artystów działających w danym zawodzie artystycznym. Organizacje te powinny być wskazywane przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i wpisane przez niego na listę organizacji reprezentatywnych w oparciu o liczbę ich członków według stanu na dzień wejścia w życie ustawy. Organizacje zainteresowane uzyskaniem statusu organizacji reprezentatywnej w tym trybie mogłyby przedstawić ministrowi informacje o liczbie swoich członków w określonym w ustawie terminie, na podstawie których minister oceniałby ich liczebność i wskazywał po dwie największe. Ponadto, tak jak wspominaliśmy już wcześniej (por. uwagi STOART do art. 2 pkt 5), dla zapewnienia długoterminowej stabilności systemu, organizacje, które uzyskały w tym trybie status organizacji reprezentatywnych, powinny status ten zachowywać w dalszym okresie obowiązywania ustawy, przy czym jego utrzymanie byłoby regulowane na zasadach ogólnych (np. w zależności od prawidłowości wykonywania ustawowych uprawnień). | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia okresu przejściowego rozwiązana jest w przepisach przejściowych, w Art. 75 ust. 3. |
|  | STOART | Art. 69 | Tryb wyboru Rady Polskiej Izby Artystów pierwszej kadencji nie uwzględnia braku w tym czasie organizacji reprezentatywnych wyłonionych na zasadach ogólnych. | Projektowany art. 69 określa 60-dniowy termin na wyznaczenie przez organizacje reprezentatywne z listy, o której mowa w art. 67 (przy czym pierwsza lista organizacji reprezentatywnych jest ustalana na podstawie art. 68 ust. 1, a nie art. 67), przedstawicieli do wyboru członków Rady Izby (ust. 1) oraz 90 dniowy termin na wybór tych członków (ust. 3). Jak się wydaje, wybory mają być przeprowadzone na zasadach ogólnych, co jednak wydaje się niemożliwe. Jak już wspominaliśmy wcześniej, w terminie wyznaczonym na ich przeprowadzenie żadna organizacja nie będzie reprezentatywna na podstawie kryterium „obsługi” odpowiedniej liczby artystów zawodowych – chociażby dlatego, że nie będzie jeszcze istnieć Rada, do której zostaną złożone wnioski o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego i których złożenie, zgodnie z art. 29 ust. 5, ma być równoznaczne z wyborem organizacji obsługującej danego artystę (a więc wybór organizacji „obsługującej” może nastąpić dopiero z chwilą złożenia wniosku do Rady, która jeszcze nie istnieje). Nie będzie więc możliwe zorganizowanie walnego zjazdu dwóch grup organizacji reprezentatywnych, o których mowa w art. 8 ust. 1 (który nota bene ma wejść w życie dopiero po upływie 90 dni od ogłoszenia ustawy). W tym okresie mogą jedynie istnieć organizacje uznane za reprezentatywne w trybie art. 68 ust. 3 – ale tam kryterium reprezentatywności nie jest „obsługa” określonej liczby artystów, lecz ich „reprezentacja” (por. uwagi STOART do tego przepisu), przez co organizacje te nie będą spełniać wymogu, o którym mowa w art. 8 ust. 1 w zw. z aktem wykonawczym wydanym na podstawie art. 20 pkt 1.  Dlatego przepisy przejściowe, na podstawie których ma zostać wybrana Rada Izby pierwszej kadencji, wymagają korekty w celu ich dostosowania do sytuacji, z jaką będziemy mieli do czynienia w początkowym okresie obowiązywania ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia okresu przejściowego rozwiązana jest w przepisach przejściowych, w Art. 75 ust. 3. Zdaniem projektodawców ujęta w ustawie procedura daje możliwość przeprowadzenia wszystkich koniecznych czynności, łącznie z wyborami do Rady Izby. |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury, Stowarzyszenie Unia Literacka, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich | Art. 69 ust. 1 projektu ustawy | Nieprecyzyjne odwołanie do przepisu | „Organizacje reprezentatywne z listy, o której mowa w art. 67” – w art. 67 nie ma wzmianki o liście organizacji; jest natomiast w art. 68. Należałoby zmienić brzmienie na „Organizacje reprezentatywne z listy, o której mowa w art. 68”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Związek Zawodowy Aktorów Polskich | Art. 69 ust. 1 projektu ustawy | Nieprecyzyjne odwołanie do przepisu. | „Organizacje reprezentatywne z listy, o której mowa w art. 67” – w art. 67 nie ma wzmianki o liście organizacji; jest natomiast w art. 68. Należałoby zmienić brzmienie na „Organizacje reprezentatywne z listy, o której mowa w art. 68”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 70. 1. | Art. 70. 1. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wynikających z niniejszej ustawy wynosi w roku:  1) 2021 r. – 4,65 mln zł;  2) 2022 r. – 14,38 mln zł; | Jaki skok w wydatkach? w ciągu roku prawie o 10 mln. Ustawa ma widoczny cel: zapewnienie Izbie i jej urzędnikom wysokich płac i zarządzania dużymi środkami finansowymi, a artyście resztki, i to głównie z puli pobranej i przysługującej przecież wszystkim artystom z opłat reprograficznych. Jeżeli taki artysta zwróci się o pomoc w dotacji na składki, to tu również oprócz wielu zaświadczeń ostatnie słowo będzie miał ZUS, który prześwietli jego zarobki. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane koszty systemu są minimalne wobec celów przyjętych przez projektodawców. Projektowane procedury wykluczają przedstawione w uwadze scenariusze. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Art. 73, 1 | Maksymalny limit wydatków z Funduszu Wsparcia w latach 2021-2030  Uzasadnienie Projektu-wsparcia-o-uprawnieniach-artysty zawodowego | W uzasadnieniu napisano, że sytuacja ekonomiczna większości artystów jest trudna lub bardzo trudna, i podaje, że niemal 1/3 jest  wyłączona jest z dostępnego systemu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych?1. Dlatego też dla tak wyliczonej grupy powołuje się Fundusz Wsparcia?  I prawie 49% pobiera z opłat reprograficznych (przysługujących wszystkim artystom, biednym również ale nie spełniających kryteriów by wejść do systemu)? Zabiera się nie tylko tym 1% bogatym, ale i tym co zbliżają się do emerytury lub ją otrzymują, wielu z nich ma „głodowe” lub takie będzie miało i ustawa nic im nie daje. A tylko zabiera z niewielkiej ogólnej puli (zwłaszcza artystom sztuk wizualnych) z której mogli otrzymać repartycje pośrednie i bezpośrednie, w tym socjalne zapomogi czy stypendia twórcze. I oddaje 49% tylko wąskiej grupie, w tym, co wynika z tabeli Dopłat, wcale nie tak biednych.  Fundusz wsparcia poza dopłatami na stypendia i zapomogi to 4 ml rocznie o ile środki pozwolą | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowane rozwiązania wynikają ze szczegółowych badań kondycji artystów i analizy spodziewanych wpływów z opłaty od czystych nośników. |
|  | KIGEiT | Art.74 | Termin wejścia w życie przepisów | Projekt nie uwzględnia aspektów praktycznych dotyczących np. ram czasowych zamówień na produkcję niektórych urządzeń. W tym kontekście zasadne jest wydłużenie vacatio legis rozporządzenia do co najmniej 1 stycznia 2023 | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **Ogólne** |  |  |  |  |  |
| **07.05. RPL** | Skalniak Grażyna | Ogólna | Dopłata dla artystów | Uważam, że zaproponowana w projekcie ustawy dopłata dla artystów jest niewłaściwym rozwiązaniem. Dlaczego podatnicy mają ponosić dodatkowe koszty z tytułu braku przychodu u " artysty zawodowego"? Tworzenie kolejnej uprzywilejowanej grupy zawodowej to Wielki Błąd. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **07.05. mail** | ŚLiz Urszula | Organizacje reprezentatywne |  | Ogólnie: brak jest zapisów o składzie komisji weryfikującej dorobek – np. ilość osób, uprawnienia | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **07.05. mail** | ŚLiz Urszula | Uwaga ogólna |  | Nie doszukałam się zapisu co artystami z ponad 20 letnim doświadczeniem zawodowym, jak są ujęci w ustawie? | **Uwaga nieuwzględniona**  Artyści będą mogli mieć zaliczony wstecz dorobek artystyczny. |
| **09.05. RPL** | Dorobek Agata | Ogólna |  | Uwagi do projektu o uprawnieniach artysty zawodowego - proszę uwzględnić sytuację: - uczelnia artystyczna ukończona 25 lat temu - mgr sztuki, obecnie nie pracująca nigdzie - własna działalność artystyczna, bez ZUS, tworzenie sztuki i udział w wystawach, bez przynależności do organizacji związkowej artystów - w jaki sposób ma być udokumentowany dorobek artystyczny? (art.28)? Nikt przez 25 lat nie zbierał zaświadczeń o odbytych wystawach, takich zaświadczeń nikt nie wydawał. Jak więc potwierdzić pracę artystyczną? - Dlaczego tylko do 5 lat od dyplomu można się ubiegać o wpisanie na listę artystów zawodowych lub tylko potwierdzić to przez organizację związkową? A co z tym którzy uczelnie ukończyli 25 lat temu i nigdy nie należeli do żadnego związku? Kto i jak ma potwierdzić? TU WYSTĘPUJE LUKA W KRYTERIACH. Poza tym - jaki minimalny dochód z pracy artystycznej? - PRZEWAŻNIE JEST brak dochodu. Wielu artystów robi wystawy i na tym nie zarabia całymi latami, a jedynie dokłada do twórczości gdyż udział w wystawach kosztuje. Do tego zakup materiałów. Zbyt to wszystko zbiurokratyzowane i nierealne do spełnienia. Powinno być tak: Jak ktoś ukończy uczelnię wyższą artystyczną i uzyskuje tytuł mgr sztuki - to jest artystą zawodowym i nie trzeba tego udowadniać. Można też być mgr sztuki ale pracować wiele lat w innym zawodzie dla prozy życia, a po godzinach, w wolnym czasie tworzyć sztukę i co jakiś czas ją wystawiać i jest się wówczas także artystą. Udokumentowanie twórczości to kolejny niedopracowany temat - wiele osób pracuje twórczo w zaciszu i latami nie wystawia - ale jednak TWORZĄ i są twórcami - jak więc mają to udokumentować? - powinno wystarczyć samo oświadczenie artysty. NAJLEPSZYM ROZWIĄZANIEM POWINNY BYĆ DOPŁATY DLA ARTYSTÓW DO KONKRETNYCH PROJEKTÓW - WYSTAW, oraz FINANSOWANIE ZGŁASZANYCH PROJEKTÓW TWÓRCZYCH - W RAMACH TZW STYPENDIÓW - DOTACJI. PONOĆ TAK JEST W KRAJACH SKANDYNAWSKICH - artysta przedstawia plan na dany rok - ile wystaw, jakie projekty twórcze zamierza zorganizować i otrzymuje na to środki od Państwa, za to opłaca też ubezpieczenie społeczne i sprawa jest załatwiona, zaś osoby, które niewiele robią - tym samym mniej zyskują. JESZCZE LEPIEJ WIDZĘ TO TAK: artysta tworzy dzieła, udokumentowuje to fotograficznie i opisem, także odbyte wystawy i inne projekty - po roku robi sprawozdanie i otrzymuje konkretne punkty, które automatycznie zamienia się na DOPŁATĘ DO TWÓRCZOŚCI - która powinna wystarczyć na kolejny rok życia wraz z opłatą ubezpieczenia społecznego, by w następnym roku artysta mógł zająć się twórczością i nie martwić się że nie ma za co żyć. Pierwszy rok może być wypłacony zaliczkowo - do rozliczenia. Tak to powinno wyglądać. Po co te biurokratyczne instytucje, stanowiska? Opłacanie tego wszystkiego i tych stanowisk, biur? Lepiej zrobić jeden prosty i klarowny system wypłat na zasadzie - tyle zrobiłeś - tyle otrzymasz, jak robisz dużo i na większą skalę masz więcej dotacji, jak skromniej, masz mniej - było by sprawiedliwie. Wszystko niezależnie - czy ktoś tworzy po godzinach jednocześnie gdzieś pracując, czy tylko i wyłącznie zajmuje się sztuką. NO I OCZYWIŚCIE bez jakiejkolwiek CENZURY W SZTUCE albo innego WARTOŚCIOWANIA TWÓRCZOŚCI. Powinno być wręcz matematycznie: - namalowany obraz - punkty, stworzona rzeźba - punkty, wystawa krajowa - punkty, zagraniczna - punkty wyższe, organizacja wystawy, kuratorstwo - punkty, zakup pracy do muzeum - punkty wyższe - itp. Na na zasadzie ewaluacji wyższych uczelni artystycznych, które właśnie w taki sposób otrzymują dotacje za osiągnięcia artystyczne pracowników. TAK TO WIDZĘ JAKO SPRAWIEDLIWY SYSTEM POMOCY I DOTACJI DLA ARTYSTÓW. KONKRETNIE I NA TEMAT. Proszę o odpowiedź czy moja informacja i propozycja została przekazana osobom tworzącym ustawę i konkretnie komu? | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Jednocześnie zapewniamy, że ogół regulacji zawartych w projekcie da Pani możliwość potwierdzenia dorobku. |
| **11.05. mail** | Szczepanik Marcin | Ogólna | Wycofanie projektu | W obecnej sytuacji gospodarczej związanej z kryzysem wywołanym m.in. COVID-19 rząd powinien zadbać o zmniejszanie obciążeń, w szczególności tych, których spożytkowanie nie prowadzi do zwiększenia konkurencyjności naszej gospodarki.  Wymieniony projekt przewiduje działania takie jak zwiększenie daniny na rzecz artystów kosztem osób kupujących nowoczesne urządzenia elektroniczne, w tym nośniki pamięci, smartfony, komputery co powoduje przeciwne niż wymienione wyżej skutki, uważam, że projekt jest szkodliwy dla gospodarki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z analizy rozwiązań i cen w innych krajach europejskich nie wynika ścisła korelacja pomiędzy obowiązywaniem opłat od czystych nośników i ceną detaliczną urządzeń. |
| **12.05. RPL** | Prajsnar Grzegorz | Ogólna |  | Proszę o odpowiedz na moje pytanie gdyż w ministerstwie kultury nikogo nie interesuje odpowiedz dla mnie jako interesanta. Jestem Programistą Open Source ( społeczne tworzenie oprogramowania -nieodpłatne) pracuję w kilku projektach informatycznych w tym w jednym nowym codec video i audio. Uderzyło mnie to, że na tablety komputery i wszelkie urządzenia z możliwością nagrywania danych ( w tym nawet na komputery pokładowe samochodów jak i invertery solarne, routery Wifi, przekaźniki internetowe, rejestratory kamer ip, rowery jak i zabawki dziecięce gdzie istnieje odtwarzanie i zapis danych na usb, to tylko kilka przykładów ) Moje pytanie to: Czemu ta opłata nie może być ujęta w podatku dochodowym od osób fizycznych i CIT osób prawnych skoro od tego jest uzależniona sprzedaż ? Urządzeń z zapisem na usb SSD HDD jest już 90% w Polsce. Przygotowujemy monitoring Covid-19 w szpitalu i będzie użyty tablet do nadzoru kamer i Opłata reprograficzna Dla szpitala !! Urządzenia do nadzoru Inteligentnego domu i Opłata !! system nadzoru urządzeń nie ma znaczenia jakich i opłata !!! Serwery ministerstwa jak i wszystkich innych instytucji zaraz będą pozywane o brak opłat reprograficznych bo powinny być w myśl komputera. Dążycie do tego by w niedalekiej przyszłości wolne kodeki od czego zależy cała twórczość audiowizualna były darmowe gdy są przekazywane jako darmowe a przy braniu pieniędzy za utwory na wybranym kodeku zmienić i płacić na fundacje 50-80 % przychodu ze sprzedaży. Ja będąc w jednym projekcie transmisji video w 4k w najnowszym kodeku będę wnioskował o 50% prowizji od płatnych transmisji nie od operatora a od właściciela praw autorskich dlatego że to on bierze pieniądze za licencjonowanie treści. dla transmisji bez licencji będzie bez opłat. Do tego sami dążycie robiąc ustawy zależne od sprzętu. Zrobimy z tego fundację która będzie ludziom zwracać ten podatek nałożony na te urządzenia i zapłacą go tzw. Artyści. Co do ZUSu i innych rzeczy mogli sobie płacić ja też pracuje i udzielam się jako programista Open Source poza pracą, tak robi wiele osób. To od nas zależy stream nowej generacji i technologie przewodowe i bezprzewodowe. Bez tego nie byłoby internetu ( Linux i programy do obsługi stron ) i technologii jak smartfon czy tv z internetem. Jak chcecie brać pod uwagę artystów zawodowych to każdy z programistów Open Source to artysta tworzymy unikatowe rozwiązania ZA DARMO. Od tej ustawy zależeć będzie przyszłość nowych technologii i ich " opodatkowanie dla artystów ". Czekam na odpowiedz na moje pytanie bo wystarczająco przybliżyłem temat. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **13.05. RPL** | Torba Zenon | Ogólna |  | Przestancie okradac ciezko pracujacych ludzi! Zagonic artystow do roboty, a nie rozdawac nie swoje pieniadze! Zadnych dotacji! Zadnych zasilkow! Dosyc Podatkow!!! Zlodzieje! | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **13.05. RPL** | Skiepko Angelina | Ogólna |  | Drodzy Państwo, jeżeli artysta nie potrafi się sam utrzymać niech się przebranżowi lub też artystą w świetle znaczenia zawodu nie jest. Gdyż jeżeli piekarz nie potrafi się sam utrzymać musi się przebrazowić i przestaje być piekarzem, a przecież może być i piekarz tworzący artystycznie. Papier jak i wiele urządzeń wykorzystuje się do zupełnie czego innego w większości, więc dlaczego mamy do tego dopłacać. Chcą wykonywać daną pracę niech wykonują, ale niech nie wykorzystują innych obywateli. Ta ustawa w tej formie, jest bez sensu. Jeżeli nie ma zapotrzebowania na daną usługę to jest ona nie potrzebna i nie ma sensu jej wspierać na siłę. A sztuka jest formą usługi. Wg mnie potrzebne są konsultacje społeczne czy takie coś jest potrzebne skoro ma to iść z podatków tych osób. Przy każdej transakcji powinien być wybór czy ma to iść na artystę czy nie. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **13.05. mail** | Jagiełło Tadeusz | Ogólna |  | Z oburzeniem przeczytałem kolejny projekt podnoszący opłaty i podatki -  Projekt Ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego  Proszę się odczepić od moich pieniędzy i nie próbować mnie okradać.  W przeciwnym razie konieczne będzie kupienie całej elektroniki przez Amazona czy Aliexpress - z pominięciem Państwa złodziejskich podatków i opłat.  Dodatkowo płacę osobno za kablówkę, płacę za netflixa, płacę za ebooki. Dlatego mam kilka razy płacić za to samo?  Jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest anulowanie tego pożałowania godnego projektu. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **13.05. mail** | Smorawiński Mateusz | Ogólna |  | Chciałbym wnioskować o całkowite zniesienie opłaty reprograficznej. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **13.05. ePUAP** | Buśko Łukasz | Ogólna |  | Chce zgłosić odrobinę głosu rozsądku do pomysłu poszerzenia opłaty reprograficznej. 1. Zacznijmy od analogi: Jeżeli ktoś jest kiepskim kucharzem i jedzenie w knajpie się nie sprzedaje to bankrutuje to samo tyczy się artystów. Czemu chcecie zaburzyć mechanizm popytu i podaży? 2. Zarobki: Dobry artysta może zarobić za jeden wieczór pracy kilkadziesiąt tysięcy złotych na rękę i nie mówię tu tylko o sylwestrze. Czy sugerujecie Państwo, że przy takich zarobkach nie mają z czego odłożyć na emeryturę lub nie mogą płacić składek ZUS? 3. Podatki: Czy pomysł z opłata nie jest przypadkiem pomysłem jak nie wprost zwiększyć dochód z VAT? 4. Pasożyty: Kolejny punkt dla czego połowa te opłaty ma trafić do złodziei z ZAiKS? Proszę mi wytłumaczyć jak telewizor ma kopiować coś w sposób możliwy od odtworzenia jeżeli opcja nagrywania szyfruje dysk kluczem RSA o minimalnej długości 2048bitów czyli odszyfrowanie tego nośnika przy pomocy komputera z wyższej półki zakończy się w przyszłym stuleciu. 5. Nowoczesność: Większość muzyków publikuje obecnie swoją muzykę na YouTube i dostaje z tego tytułu jakieś pieniądze, jaki jest sens kopiować ich pracę z ogólnie dostępnego medium? Książki obecnie sprzedaje się w najwygodniejsze formie czyli PDF dla czytników i o zgrozo te PDF również są zaszyfrowane. Łamanie szyfrowania dla sportu kosztami prądu przewyższy o rzędy wielkości wartość zakupu. Czy w ostatnich 10 latach spotkaliście kogoś kto rozebrał książkę, żeby jak zeskanować i wrzucić do internetu kiedy dowolnego eBooka można kupić W MNIEJ NIŻ 5 MINUT? Dowolny film, może obejrzeć na serwisie streamingowym również w mniej niż 5 minut. Podsumowując Nie zgadzam się na tworzenie kolejne grupy roszczeniowych pasożytów. Mało tego oczekuje pójścia w odwrotną stronę z faktu, że dostępność do dóbr kultury stałą się prostszą co było pierwszym powodem piractwa. Jeżeli mimo to zdecydujecie się nas okradać w myśl "pomocy" artystom to zalegalizujcie piractwo bo wprowadzacie opłatę. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **17.05. RPL** | Picazio Alina | Ogólna |  | Z uwagą przeczytałam projekt dotyczący tzw. Karty Artysty – niezwykle ważny i potrzebny. Nigdzie jednak nie wspomniano w nim o kwestii podatkowej, która sprawia, że Karta Artysty tak naprawdę będzie bezużyteczna dla większości artystów wizualnych. Na co komu karta artysty, zasady opłacania składek emerytalnych i zdrowotnych – jeśli nie będzie mógł z nich korzystać bo zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami podatkowymi powinien założyć działalność gospodarczą? Każdy artysta prezentujący w celu sprzedaży swoje prace choćby w internecie (np. na stronie www czy w mediach społecznościowych) zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami powinien założyć działalność gospodarczą. Nie musi jej zakładać jedynie gdy sprzedaje dzieła na zamówienie (umowa o dzieło) – co nie ma miejsca gdy konkretne prace są oferowane np. w internecie czy na wystawie poplenerowej. Od 1898 roku urzędy skarbowe – czasami – przymykają na to oko. Spycha to od lat twórców w szara strefę. Wiele osób obawia się zgłaszać sprzedaż i ją opodatkowywać z obawy, że mogą zostać zmuszeni przez Urząd Skarbowy do zapłacenia kar za wieloletnie „zaleganie” z założeniem działalności, opłacaniem składek jak przedsiębiorca itd. A tymczasem, jak dobrze wiemy, rozliczanie działalności artystycznej na takiej samej zasadzie jak innych produkcji w większości przypadków jest absurdem. Wielu nie promuje swojej twórczości publicznie – jak koledzy i koleżanki z innych państw – ponieważ obawiają się, ze zostanie to potraktowane jako działalność gospodarcza (bo tak widzi oferowanie towarów na sprzedaż Urząd Skarbowy). Sytuacji tej – według tego co czytam – w żaden sposób nie regulują planowane przepisy, co sprawia, ze staną się kompletnie bezużyteczne dla twórców oferujących dzieła na sprzedaż a wiec malarzy, rzeźbiarzy i wielu wielu innych. Czy ta niezwykle niekorzystna sytuacja prawna zostanie wreszcie w jakikolwiek sposób uregulowana? Czy w zapisach dotyczących karty Artysty znajdzie się zapis zwalniający artystów z konieczności prowadzenie działalności LUB zaznaczający, że prowadząc działalność mogą się rozliczać na konkretnych warunkach? | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **17.05. mail** | Dudziński Filip | Ogólna |  | informuję, iż rozszerzenie opłaty reprograficznej na dyski komputerowe, komputery oraz tablety w mojej opinii jest oburzające. Duża części użytkowników tych urządzeń nie ma kontaktu z materiałami, pochodzącymi z nielegalnych źródeł, zwłaszcza urzytkownicy tabletów z systemami android, gdzie głównym dostawcą aplikacji jest sklep play, który nie udostępnia nielegalnych materiałów. To samo komputery, które służą dużej części osób do pracy, gier (Polacy coraz częściej kupują gry z legalnych źródeł jak np. platforma Steam), warto dodać iż w dobie pandemi, te urządzenia są używane przez uczniów do nauki zdalnej oraz osobą dorosłym do pracy home office. Rozszerzenie opłaty reprograficznej zwiększy koszt i utrudni dostęp do tych urządzeń dla tych grup. Warto też wspomnieć o negatywnym wpływie pieniędzy do budżetu Państwa, rozszerzenie opłaty spowoduje zmniejszenie zakupów tych urządzeń od Polskich dystrybutorów i zwiększy ich import z Chin bezpośrednio do konsumenta końcowego (np. za pomocą platformy aliexpreess) zmniejszy to wpływy z podatku VAT, import z Chin jest zwolniony z opłat z tego co się orientuję do kwoty 50 euro oraz osłabi pozycję Polskich dystrybutorów tych urządzeń. Jak zapewne Pan mógł przeczytać w tym e-mailu rozszerzenie tej opłaty niesie wiele negatywnych konsekwencji, które można wymieniać dalej. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **20.05. mail** | Gąsiorek Maciej | Ogólna |  | Akademię Teatralną  we Wrocławiu Filę Krakowskiej AT ukończyłem w 1992 r i zgodnie z zapisem dyplomu studiowałem aktorstwo dramatyczne. Jestem aktorem dramatu, ale pracuję na scenie muzycznego Teatru Rampa.    Zgłaszam spostrzeżenie.  Zawód artystyczny, dla którego ustalana jest reprezentatywność:  1 aktor estrady  2 aktor lalkarz  3 aktor scen muzycznych  i na tym kończy się lista przestrzeni rozpoznawalności zawodu aktorskiego.    Nie ma klasyfikacji aktora dramatycznego, podstawowej dyscypliny naszej profesji.    Proponuję zapis nazw zawodu aktorskiego w celu ustalenia jego reprezentatywności:    1 aktor scen dramatycznych  2. aktor lalkarz  3 aktor scen muzycznych  4 aktor estrady | **Uwaga nieuwzględniona**  Treść rozporządzeń będzie przedmiotem niezależnych konsultacji. |
| **29.05. RPL** | Szer Kamil | Ogólna |  | Projekt ustawy doprowadza do nierówności społecznych spowodowanych eliminacją pojęcia konkurencji. Osoba mieniąca się "twórcą" czy tez "artystą" nie może być stawiana wyżej od osób wykonujące inne czynności zawodowe również mniej płatne. Każdy człowiek powinien być odpowiedzialny za swój los i nabyty status "artysty" bądź "twórcy" nie może byś stawiany wyżej niż ludzie wykonujący inne zawody. Projekt ten uderzy w szczególności w ludzi najmniej zarabiających. Projekt ustawy ponadto nie jest zgodny z konstytucją, w szczególności z Art. 32. gdzie: 1.Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. 2.Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny. Art. 33.1.Kobieta i mężczyzna w Rzeczypospolitej Polskiej mają równe prawa w życiu rodzinnym, politycznym, społecznym i gospodarczym. Mając na uwadze dobro wspólne, przedstawiony projekt powinien zostać anulowany. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Tłumaczy Literatury | Ogólna |  | Przy okazji warto zwrócić uwagę na powodujące potencjalne nieporozumienia  określenie „izby” (małą literą) w odniesieniu do grup „najliczniejszych organizacji” i „pozostałych organizacji”, zważywszy na to, że mowa tu o wyborach do Rady Izby (wielką literą). | **Uwaga uwzględniona** |
| **28.05. mail** | Anna Maria Karolak  Artystka | Ogólna | Pracownia twórcza  we własnym mieszkaniu (spółdzielczym własnościowym) | Mam mieszkanie spółdzielcze własnościowe, które w całości przeznaczone jest na moją pracownię twórczą. Jestem artystą malarzem i grafikiem. Moje mieszkanie jest moją jedyną pracownią artystyczną.  Zgłaszam taki wniosek do rozpatrzenia: Jeśli twórca poświęca swoje własne mieszkanie na pracownię, powinien móc korzystać z ulg opłat za czynsz. Dla takich lokali - własnych mieszkań ale przeznaczonych na działalność twórczą, powinien być ustanowiony nowy status. Z niższym czynszem.  Przecież nawet przedsiębiorcy mają w tej kwestii obecnie lepiej, korzystają z ulg, bo mogą wydatki na mieszkanie, w którym prowadzą działalność gospodarczą wrzucać w koszty i stąd płacą niższe podatki. Czyli mają realną ulgę.  Pomocą było by opracowanie nowego statusu w opłatach czynszowych dla: mieszkania własnościowego spółdzielczego, będącego we własności twórcy, zamieszkiwanego przez niego, będącego pracownią twórczą tego twórcy.  Stawki za czynsz w takim lokalu powinny być obniżone i taka obniżona miesięczna opłata za czynsz będzie realną pomocą dla twórcy.  Z życia wzięte: ja w swoim mieszkaniu-pracowni w Warszawie generuję bardzo mało śmieci (jeden średni worek na tydzień), natomiast mam bardzo duże zużycie wody (jako że m.in. malarstwo olejne jest bardzo „brudzącym” zawodem, szorowanie pędzli i inne). Jako, że opłata za wodę przekłada się teraz w W-wie na opłatę za śmieci, moje miesięczna opłata za śmieci wzrosła z 60 zł (poprzednia stawka przed podwyżkami) do obecnie ponad 120 zł miesięcznie (właśnie z racji dużego zużycia wody). Czyli moją podwyższoną opłatę za śmieci generuje właśnie fakt, że moje mieszkanie jest moją pracownią artystyczną. Ponoszę zatem jakby karę za to, że w mieszkaniu mam pracownię. Bo to właśnie fakt pracowania twórczo w domu generuje u mnie wysokie koszty za wodę i co za tym idzie podwyższoną miesięczną opłatę za wywóz śmieci.  Może chociaż inna miesięczna opłata za śmieci w Warszawie mogłaby być dla twórców naliczana? By twórcy mogli płacić poprzednią niższą stałą stawkę? Żeby ta stawka nie była uzależniona od zużycia wody w mieszkaniu-pracowni  malarza czy rzeźbiarza. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt nie przewiduje takiej możliwości. Słusznie jednak zauważa Pani, że skorzystanie z takiego odliczenia jest możliwe po założeniu działalności gospodarczej. |
|  | Anna Maria Karolak  Artystka | Ogólna | Schorzenia zawodowe – rehbilitacja na preferencyjnych warunkach | Zawody twórcze generują liczne schorzenia zawodowe. Np. w zawodach malarza-ilustratora-grafika najpoważniejszym schorzeniem zawodowym są problemy z kręgosłupem, m.in. z odcinkiem szyjnym kręgosłupa oraz zespół cieśni nadgarstka. Te problemy zdrowotne uniemożliwić mogą całkowicie pracę w zawodzie. Postuluję, by dla artystów zorganizowane były preferencyjne możliwości leczenia. M.in. właśnie w zakresie rehabilitacji ruchowej. Obecnie, w czasie trwania pandemii, zapisy z ZUS-u na rehabilitację ruchową w Warszawie - trwają na termin styczeń 2023 !!! A przecież większość artystów nawet nie ma możliwości leczenia przez ZUS, bo nie stać ich na płacenie składek.  Nie stać ich tym bardziej na leczenie prywatne. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W projekcie ustawy istnieje rozwiązanie w postaci Karty Artysty zawodowego, którego celem jest m.in. negocjowanie specjalnych pakietów opieki zdrowotnej dla artystów. |
|  | Pleban Dariusz | Ogólna |  | Kolejną sprawą na którą chciałem zwrócić uwagę jest kwestia poparcia społecznego dla proponowanych zmian w ustawie reprograficznej. W ostatnim czasie jest wyrażanych publicznie mnóstwo głosów sprzeciwu dla rozszerzania opłat na nowe urządzenia. Propagatorzy ustawy odwołują się do badanie Cbos'u ze stycznia 2021, natomiast wiemy, że wyniki sondaży w ogromnym stopniu zależą od sposobu postawionego pytania. Zastanawiające jest czy biorący w tym badaniu uczestnicy mieli świadomość na temat potencjalnych konsekwencji wynikających z proponowanych zmian w ustawie, gdyż np. w ostatnim badaniu SW Reaserch wykonanym na jeszcze większej próbie respondentów (53%) była przeciwko wprowadzaniu opłaty reprograficznej na większą liczbę urządzeń (22% było za). W tym badaniu zadano jednak pytanie po ówczesnym upewnieniu się czy respondent wie na czym polega opłata reprograficzna (tylko 18% respondentów) i po krótkim wyjaśnieniu na czym miały by polegać proponowane zmiany. | Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. |
|  | Pleban Dariusz | Ogólna |  | Podsumowując proponowane rozszerzenie opłaty reprograficznej na nowe urządzenia jest nieprzystające do kierunku w którym rozwija się dystrybucja mediów. Ocena skutków regulacji jest pobieżna i nie uwzględnia negatywnych aspektów, które mogą wyniknąć z proponowanych zmian. Istnieją badania wskazujące, iż proponowane zmiany nie spotykają się z poparciem publicznym większości społeczeństwa. W dodatku należy podkreślić iż opłaty, które mogą wpłynąć na osoby nie korzystające z danych usług są najzwyczajniej niesprawiedliwe. Wiele osób nie korzysta np. z telewizora czy tabletu jako nośnika danych.  Fakt, że istnieją kraje, które wybrały proponowany model dla opłaty reprograficznej nie daje argumentu do brania z nich przykładu, tym bardziej, że istnieje wiele cywilizowanych krajów jak np. Wielka Brytania, które takich rozwiązań nie przyjęło.  Wszelkie tego typu opłaty powinny być celowe i ponoszone bezpośrednio przez osoby korzystające z zasobów kultury. Opłata reprograficzna powinna być zawarta w cenach książek, biletów do kina, płyt czy internetowych usług streamingowych itp. Dlatego o wiele lepszym kierunkiem jest by artyści i organizacje wspierające artystów skupiły się na wynegocjowaniu odpowiednich stawek z dystrybutorami zasobów kultury, co pozwoli na uniknięcie niesprawiedliwego obciążanie osób i podmiotów, które z danych zasobów po prostu nie korzystają. Dzięki nowym technologiom droga artystów do odbiorcy kultury nigdy nie była tak krótka, mimo to proponowanym działaniem była by również edukacja i wsparcie artystów w zakresie promocji ich prac w zmieniającym się świecie cyfrowym. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Fundacja Tradycji  Miast i Wsi | Ogólna | Dyskryminacja artystów  niezawodowych | Niestety projekt ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego jest dyskryminujący wobec artystów niezawodowych, którzy z różnych powodów nie chcą występować o potwierdzenie swojego dorobku i wchodzić w tryby biurokratycznego systemu, w którym ciągle będą musieli o coś wnioskować i być na bieżąco z przepisami. Oni stracą najbardziej. Z jednej strony będą musieli płacić więcej za sprzęt, z którego korzystają w swojej pracy twórczej (od komputerów po rejestratory dźwięku). Z drugiej  istnieje duże ryzyko, że w przypadku potencjalnej likwidacji umowy o dzieło stracą swoje dotychczasowe dogodności wynikające z pracy twórczej (brak składek, 50% koszty uzyskania przychodu), te bowiem będą zagwarantowane jedynie dla artystów zawodowych. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | „AB” S.A. | Całość dokumentacji | Podsumowanie | Regulacja jest w istotnych miejscach sprzeczna zarówno z prawem polskim jak i europejskim.  Regulacja nie zapewnia realizacji celu, dla jakiego jest wprowadzana, czyli ani wsparcia artystów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, ani realnego otrzymania przez twórców należnej im godziwej rekompensaty.  Nie przeprowadzono wymaganych prawem badań, w celu prawidłowego ustalenia rozmiaru godziwej rekompensaty.  Opublikowana dokumentacja nie zawiera podstawowych danych, pozwalających na dokonanie prawidłowej oceny skutków regulacji.  Ewentualne dalsze procedowanie projektu powinno nastąpić po wyeliminowaniu wskazanych wyżej braków dokumentacji. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Instytut Staszica | Projekt ustawy | Opinia Instytutu Staszica w sprawie projektu wprowadzenia opłaty reprograficznej pod kątem  jego wpływu na rynek, obciążeń podatkowych i  zasad sprawiedliwego opodatkowania i sprawiedliwości społecznej | Do konsultacji przedłożony został projekt ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, zmieniającej jednocześnie  art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wraz z  projektem nowelizacji rozporządzeń MKIDN w zakresie zakresu i stawek opłaty reprograficznej. Projekt rozszerza i podwyższaj do 4% tzw.  opłatę  reprograficzną na de facto wszelkie urządzenia elektroniczne jak komputery, telewizory, tablety, papier xero a nawet aparaty fotograficzne.  Instytut Staszica przeanalizował projekt pod kątem  jego wpływu na rynek, obciążeń podatkowych i  zasad sprawiedliwego opodatkowania i sprawiedliwości społecznej.  W myśl intencji inicjatorów ustawy opłata ma być przeznaczona na szeroko rozumiane wsparcie artystów, których utwory można na tych urządzeniach odtwarzać.  Instytut, po przeanalizowaniu zarówno projektu ustawy jak i realiów rynku sprzętu elektronicznego zdecydowanie podkreśla,  iż nowe rozwiązanie oznacza wyłącznie podwyżkę cen wszelkiego sprzętu elektronicznego. Nie ma natomiast wiele wspólnego ani z rzeczywistym wsparciem kultury i sztuki, ani też z zasadą sprawiedliwego opodatkowania czy zasadą sprawiedliwości społecznej.  Na poparcie powyższego wniosku należy wskazać kilka kluczowych argumentów.  Po pierwsze, trzeba podkreślić, iż wbrew zapewnieniom zwolenników i projektodawców  trudno jest mówić o nowym obciążeniu w kategorii innej niż podatek. Generalnie, w polskiej - niedobrej - praktyce stanowienia prawa przyjęło się nazywać kolejne obciążenia nie podatkiem, lecz składką, daniną, opłatą itp. Tym niemniej na gruncie prawa podatkowego trudno ująć tę opłatę inaczej niż podatek z uwagi na to, że stanie się on  obowiązkowy, będzie ściągany przez uprawniony aparat państwa oraz będzie bezzwrotny - tzn. z jego tytułu nie należą się żadne świadczenia zwrotne (jak np. w przypadku zależności składka zdrowotna - leczenie), posłuży on wyłącznie do redystrybucji. Oznacza to, że nowy podatek stanie się prawnie i funkcjonalnie odczuwalny dla konsumenta, kiedy finalnie zapłaci go z własnej kieszeni. Nie ma bowiem na świecie takiego podatku, który na koniec nie zostałby przerzucony na ostatecznego konsumenta. Oczywiście można tylko ubolewać , że każdy nowy podatek czy danina o charakterze pośrednim, tzn. ukrytym w cenie towaru czy usługi jest przez projektodawców przedstawiany jako ten, który konsumenta nie dotknie, bo „producenci, sprzedawcy wezmą go na siebie”. Finalnie zawsze więcej zapłaci konsument.  Mało tego, projektodawcy mylnie wskazują wielkości obecnie pobieranych opłat. Jak podaje MKIDN z obecnie obowiązującej opłaty reprograficznej zbiera się  1,7 mln euro  czyli ok 7 mln zł. Tymczasem suma tych opłat za rok 2020 powinna oscylować wokół kwoty 50 mln zł.  To oznacza, iż Ministerstwo postulując radykalną podwyżkę opłaty nie wie nawet, ile obecnie za jej pomocą gromadzi . Podobni nie mówi  nic na temat podmiotów zobowiązanych do uiszczenia opłaty: ilu ich jest ani kim oni są. Musi to  budzić zdziwienie, bowiem w miarę szczegółowo przeanalizowano sytuację beneficjentów, w ogóle nie pochylając się nad tymi, którzy mają płacić.  Po drugie, wysokość opłaty zarówno w stosunku do podobnych danin w innych krajach jak też w stosunku do innych podatków zawartych w cenie towaru,  którego dotyczy jest ekstremalnie wysoka. Przy założeniu ustawowym opłaty  wysokości 4% od ceny sprzętu, oznaczałoby to, że będzie to  zaraz po podatku VAT najwyższa opłata jaką ponosi kupujący – wyższa od udziału w cenie  np. podatku dochodowego niemal 30-krotnie. Jeżeli zysk importera wynosi 0,8 % to podatek dochodowy wyniesie 0,15 % opłata 4 % to 26 razy więcej. Przy założonych w projekcie wpływach z opłaty na poziomie 600 mln zł. byłaby to pod względem wysokości trzecia w Europie i na świecie, po Francji i Niemczech, kwota opłaty. Jest to kompletnie nieadekwatne do poziomu naszego rozwoju i zasobności polskiego społeczeństwa.  Ponadto sama wysokość tej opłaty w stosunku do innych zawartych w cenie sprzętu opłat jest nieracjonalnie wysoka -  jeżeli przedsiębiorca sprzeda towar za 1 mld osiąga  8 mln zysku netto. Od tego zapłaci 1,52 mln zł  podatku dochodowego, a opłaty reprograficznej 49,2 mln. Czyli na na różne zadania w tym na artystów  państwo zbierze 1,52 mln. Dodatkowo na samych artystów zabierze kolejnych 49,2 mln, czyli ponad 30 razy więcej.  Po trzecie, trudno w projekcie ustawy znaleźć mechanizm w jaki sposób dodatkowa opłata miałaby rzeczywiście wspierać rozwój ambitnej kultury i sztuki lub też trafiać do tych artystów, którzy np. odgrywają istotną rolę w kulturze narodowej natomiast ich działania nie są  atrakcyjne komercyjnie, lecz z uwagi na dobro kultury warto je wspierać. Przeciwnie  -  największe zyski trafiać mogą do artystów stricte komercyjnych, którzy już teraz wsparcia nie potrzebują. Stąd obawa, że mimo setek milionów z pieniędzy konsumenta - podatnika do twórców kultury ambitnej trafi niewiele zaś większość do twórców sztuki komercyjnej czy wręcz celebrytów. Kultura na tym nie zyska - raczej  apartamenty pokazywane w kolorowej prasie i mediach społecznościowych będą większe i droższe zaś wakacje na Zanzibarze -  dłuższe.  Po czwarte wreszcie, trudno pogodzić z zasadami sprawiedliwego opodatkowania czy w ogóle sprawiedliwości społecznej fakt, że jedna grupa zawodowa, pomimo osiągania normalnych dochodów czy to z pracy etatowej czy też ze sprzedaży swej pracy i dzieł na rynku powinna dodatkowo zostać wzięta na „garnuszek” podatnika poprzez nałożenie na wszystkich innych specjalnego podatku na ich rzecz, obowiązkowego i ściąganego przez państwo. Nie należy także lekceważyć argumentu, że nie ma społecznego przyzwolenia i akceptacji dla nakładania nowego podatku.  Podatek nigdy nie znika  Kilka tygodni temu przez jeden dzień nie ukazały się treści gazet,  zamilkły stacje radiowe i telewizyjne w proteście przeciwko podatkowi od reklam, który miałyby płacić media elektroniczne. Na bilbordach pojawiły się hasła   Nowy podatek – Ty zapłacisz uświadamiający odbiorcom mediów, że tak jak nie ma posiłku za darmo tak i nie ma podatku, który finalnie   nie będzie zapłacony przez finalnego  konsumenta. Tymczasem w kilka tygodni później w tych samych mediach przedstawiciele środowiska artystów przekonują Polaków, że nałożenie opłaty reprograficznej w wysokości 4% na smartfony, tablety, laptopy komputery, dekodery a nawet papier do drukarki czy  aparaty fotograficzne pozostanie bez wpływu na ich kieszenie. O tym, że tak się nie dzieje przekonują losy innych danin i opłat,  które też miały zostać zapłacone przez producentów czy pośredników -  dość wspomnieć o opłacie paliwowej czy świeżo wprowadzonym podatku cukrowym, który istotnie wpłynął na kształt rynku niemal wyrzucając z niego wiele produktów cenowo nieatrakcyjnych   jak np. część  polskich napojów gazowanych.  Koronnym argumentem przywoływanym w OSR i mającym sprawić, że nowa opłata nie spowoduje wzrostu cen jest ten, że przedsiębiorcy wezmą ten koszt na siebie. Jednak w rachunku ekonomicznym nie istnieje coś takiego jak „wzięcie kosztu na siebie”. Przedsiębiorca musi liczyć wszystkie koszty prowadzonej przez siebie działalności, koszty wynagrodzeń, mediów, surowców, inwestycji, ceł, podatków, opłat itp. To otoczenie rynkowe decyduje czy towar sprzedaje się z większym lub mniejszym zyskiem czy ze stratą. Autorzy w istocie oczekują, że przedsiębiorca obniży cenę, w stosunku do ceny, którą mógłby osiągnąć na rynku, o wartość konkretnego kosztu. Tylko, że to oczekiwanie nie ma żądnego uzasadnienia,  zwłaszcza iż, akurat ten koszt, nie jest w sensie prawnym kosztem przedsiębiorcy tylko zobowiązaniem zapłaconym za konsumenta, które przedsiębiorca ma pełne prawo od niego odzyskać. Ponadto bardzo wysoka 4 % opłata (w wielu firmach bardzo ważne wydatki na badania i rozwój to 5 %) dla znakomitej większość przedsiębiorców będzie nie do udźwignięcia. Tak więc  zawarta w OSR sugestia, że przedsiębiorcy „wezmą ten kosz ta siebie” nie ma żadnego oparcia ani w wiedzy na temat ekonomii przedsiębiorstw, wiedzy o faktycznych realiach rynku ani wreszcie w charakterze prawnym opłaty.  Co jeszcze ważniejsze podatek ten będzie narzutem do ceny, a więc będzie płacony nie od zysku sklepu czy producenta, ale od obrotu. Uważne przestudiowanie dowolnego paragonu pozwala stwierdzić w jak wielkim stopni podatek od obrotu (np. VAT) wpływa na cenę dowolnego produktu, stąd prosty rachunek ekonomiczny pokazuje, że taka opłata nie będzie mogła zostać wzięta w koszty przez producenta – po prostu nie ma na nią przestrzeni w kalkulacji ceny. Opłata jest płacona od obrotu,  nakładana na samym początku i doliczana do ceny netto. Powiększona o podatek VAT daje realną wartość dla nabywcy ponad 5 %. Po czym towar przechodzi przez następne szczeble obrotu. Czyli efektywnie płacona opłata nie będzie wynosiła 4 % tylko ponad 5% i tyle zapłaci konsument. Po przejściu przez kolejne szczeble obrotu nawet 6 %.  Czyli przedsiębiorca zamiast 23 % będzie musiał odprowadzić 28 % wartości towaru -  tyle tyko,  że 23 % do budżetu a 5 % do prywatnych instytucji – z czego połowa na fundusz emerytalny artystów. Przy kasie dla klienta to niczego nie zmienia.  Dodatkowa, nadzwyczajna opłata w wysokości  4% to handlu i ekonomii  naprawdę bardzo dużo. Dla przykładu to znacznie więcej niż wynosi marża detaliczna na stacji benzynowej, której obniżania nieustannie domagają się konsumenci i politycy. A dla branży, w której zysk generuje się nie przez wysokość marż tylko wielkość obrotu, to cyfra astronomiczna.  Powyższe dane wskazują, że  opłata ta będzie czynnikiem bardzo mocno zmieniającym polski rynek sprzętu elektronicznego. Rynek ten, pomimo że chłonny, jest typowym rynkiem wrażliwym cenowo, tzn. dominują na nim pod względem obrotu marki i modele tańsze. Tak dzieje np. w przypadku smartfonów – dla przykładu, we Francji  dominują najdroższe marki telefonów,  w Polsce zaś najtańsze. W przypadku producentów niskomarżowych 4 % to może być bariera wejścia na rynek lub  przyczyna zniknięcia z rynku tanich producentów. Już teraz ceny elektroniki w Polsce są najniższe w Europie i  niższe niż w Niemczech, pomimo że VAT tam wynosi  19% a Polsce 23%. Co oznacza, że polscy importerzy zarabiają mniej niż niemieccy  - zysk polskiego importera szacowany  jest poniżej 1 %, zaś źródłem przychodów dystrybutorów jest wzrost sprzedaży na rynku polskim.  Proste wyliczenie pokazuje więc, że przy marży poniżej 1% nie jest możliwe pokrycie z niej opłaty w wysokości 4%, a z uwzględnieniem podatku VAT i innych narzutów -  ponad 5%. To, jak łatwo policzyć 6 razy więcej niż osiągany zysk! W przypadku komputerów i notebooków marża jest jeszcze mniejsza  - w takiej sytuacji przykładowe obciążenie dystrybutora, który zarabia 15 mln wynosić będzie 118 mln zł -  łatwo policzyć, że cena detaliczna będzie musiała  w pełni odzwierciedlać obciążenia nakładane w ramach nowej opłaty.  O tym jak nowe obciążenie zmieni kształt rynku pokazuje przykład twardych dysków – dyski HDD już teraz są obciążone opłatą  1%., zaś dyski SSD – nie.  W konsekwencji  dysków obciążonych opłatą importer sprzedaje o połowę mniej w rynku niż  nieobjętych opłatą.  Dla producentów z niższą marżą może to oznaczać brak perspektyw na tym rynku. W konsekwencji może powielić się model francuski, gdzie na rynku telefonów liczą się dwaj gracze -  Apple i Samsung. Reszta tańszych producentów z niego wypadła lub jest niszowa.  Oznaczać to będzie, że najmniej zarabiający Polacy dodatkowo zostaną pozbawieni możliwości zakupu sprzętu elektronicznego. Tymczasem to właśnie smartfon czy laptop -  zwłaszcza w okresie pandemii przestały być gadżetami czy zabawkami, a stały się artykułami pierwszej potrzeby zwłaszcza dla rodzin z dziećmi, kiedy standardem stała się nauka zdalna. Obarczanie dodatkowym podatkiem de facto narzędzi pracy i nauki trudno pogodzić z logiką nowoczesnego i sprawiedliwego państwa.  Dodatkowo, zgłaszane przez rząd projekty walki z wykluczeniem cyfrowym i powszechnej cyfryzacji gospodarki czy administracji trudno pogodzić z kolejnym,   wysokim opodatkowaniem sprzętu elektronicznego sprzętu. który w XXI wieku stał się  towarem pierwszej potrzeby.  Trzeba także podkreślić bardzo nietypową i skrajnie niekorzystną dla podatnika i budżetu okoliczność, ale już korzystną dla OZZ: opłata jest naliczana od ceny brutto. Oznacza to, że przedsiębiorca płaci opłatę na rzecz artystów od podatku, który odprowadza do skarbu państwa - także od wysokości VAT. Będzie to więc podatek od podatku.  Tak więc w projekcie ustawodawca pokazuje niższą, teoretyczną stawkę 4 %. Tymczasem w rzeczywistości opata będzie wynosiła ponad 5 % a obciążenie dla konsumenta będzie jeszcze większe.  Kolejnym argumentem przeciw tezie, że nowa opłata nie uderzy w konsumentów jest przykład Węgier. Węgry mają wysoki vat (27% czyli o 4% wyższy niż w Polsce)  i stosują opłatę reprograficzną a w efekcie ceny są tam wyższe o 8 % niż w Polsce. Tak często przywoływane Niemcy mają stawkę VAT 19 % przy opłacie reprograficznej w wysokości około 1 %. De  facto, daje Niemcom dużo niższą stopę opodatkowania, przy nieporównywanie wyższym bogactwie i sile nabywczej społeczeństwa.  Zresztą  za Odrą ceny wzrosły jedyniednie o wysokość wprowadzonych opłat.   Analizując wpływ planowanej opłaty na rynek sprzętu elektronicznego, nie można nie odnieść się do innych powtarzanych stereotypów, które mają uzasadnić znikomy wpływ opłaty na rynek, a całkowici mijają się praktyką ekonomiczną. Do takich należy powtarzany przez zwolenników ustawy slogan, że „ w Polsce telefony są za darmo, bo kupuje się na raty rozkładane w abonamencie telefonicznym i klient nie odczuwa kosztów zakupu urządzenia”. Trudno racjonalnie uzasadnić taki tok myślenia, zwłaszcza w sytuacji, w której ci sami ludzie przekonują nas, że klient, producent, sprzedawca czy importer nie poczują różnicy, którą mają poczuć artyści.  Drugim stereotypem jest zawarta w ocenie skutków regulacji teza, iż koszt produkcji sprzętu elektronicznego to ułamek jego ceny zaś marża sięga kilkudziesięciu procent więc producenci i dystrybutorzy mają ogromne pole manewru ceną. Nieprawdziwe jest również to stwierdzanie, o czym bardzo łatwo się przekonać sięgając do sprawozdań finansowych producentów i importerów. Błąd tej tezy sprowadza się do tego, że koszt wyprodukowania sprzętu nie jest tylko kosztem komponentów. Składają się na niego również koszty badań i rozwoju (w innowacyjnej branży bardzo wysokie), sprzedaży, patentów, wynalazków, zaniechanych inwestycji itp. To jest właśnie owe kilkadziesiąt procent ceny, których tworząc nowy podatek nie zauważono. Producenci obecni w Polsce mają w większości kilkuprocentowe a nie kilkudziesięcioprocentowe zyski, np. Xiaomi 6,7%, HPI 4,3 % , Lenovo 2,2 % albo wręcz notują stratę, jak np. LG czy HTC.  Także takie marki Toshiba, Sony, Belinea, Fuitsu czyli producenci notebooków osiągają rzekome ogromne zyski.  Tymczasem wszystkie te firmy łączy jedno -  zaprzestały produkcji, wycofały się z Europy albo właśnie znikają z rynku z powodu strat.  Podobnie jest na rynku telefonów, z którego znikły już takie marki, jak Nokia, Sony, Microsoft, Ericson, Alcatel, Blackberry, Siemens, a kolejne się do tego szykują.  Powyższe jest kolejną istotną, jakże poważną wadą przedstawionego projektu - na jego uzasadnienie przytacza się błędne, choć bardzo łatwe do zweryfikowania dane. Oznacza to, że projekt przed jego dalszym procedowaniem powinien być poddany ponownej, rzetelnej analizie.  Potencjalny wpływ opłaty na rynek elektroniki  O tym, że nowy podatek może zdemolować polski rynek wiedzą także wnioskodawcy owego projektu -  w Ocenie Skutków Regulacji (OCR) piszą: „Ceny sprzętu elektronicznego w głównej mierze uzależnione są nie od podatku VAT czy też nałożonych opłat, ale od polityki cenowej producenta narzuconej przez niego dla konkretnego rynku. Koszt wytworzenia znacznej części sprzętu to bowiem ułamek jego ceny. Autorzy projektu zakładają, że producenci sprzętu, by utrzymać konkurencyjność oferowanych produktów będą musieli obniżyć ceny, by zrekompensować wzrost opłaty. Jeżeli tego nie zrobią, konsumenci korzystając z jednolitego rynku w UE będą zamawiali produkty elektroniczne z innych krajów UE”.  Analizując zarówno doświadczenia węgierskie. ceny są wyższe o 8 % niż w Polsce, czy niemieckie, gdzie mimo zamożności społeczeństwa sprzęt elektroniczny  jest znacznie niżej opodatkowany  niż będzie to miało miejsce w naszym kraju – łatwo jest wskazać, że projekt wywoła podobne sytuacje. Polacy będą kupować tańsze produkty elektroniczne w niemieckich sklepach. Oczywiście nie zauważają, że płacona  wtedy w Niemczach  i znacznie niższa od proponowanej oplata reprograficzna będzie zasilać tamtejszy budżet, na który zrzucać się będzie polski podatnik i konsument. Teoretycznie -  nowelizacja ustawy zakłada, ze unijny dostawca ma obowiązek taką opłatę na rzecz polskich artystów zapłacić, niemniej trudno wyobrazić sobie mechanizm jej egzekwowania, zwłaszcza że z niemieckiego paragonu  niemiecki VAT i inne podatki ściągnie niemiecki fiskus. Natomiast w jaki sposób polski KAS miałby od niemieckiego te środki wyegzekwować? Po pierwsze, musiałby mieć precyzyjną wiedzę ile i jakich urządzeń polscy obywatele w niemieckich sklepach kupili, a to już wydaje się być całkowitą abstrakcją. Jeszcze gorsza sytuacja będzie w przypadku kupowania sprzętu na serwisach chińskich czy na innych działających poza UE. Już teraz masa towarów nabywanych przez Polaków za ich pośrednictwem sprawia że fiskus jest wstanie oclić ułamek tej wielkości. Co stanie się, kiedy uruchomiony zostanie strumień taniej elektroniki. Zresztą większym problemem będą inne podatki, takie jak np. VAT czy CIT od zysku dystrybutora-  zapłacony wtedy w Niemczech czy w ogóle poza UE.  Dodatkowo, patrząc w skali budżetu państwa, prywatni kupujący, którzy nabywaliby sprzęt na własny użytek byliby najmniejszym problemem - przy tak wrażliwych towarach jak elektronika (to towar jak alkohol, papierosy czy paliwa -  drogi, wysoko opodatkowany a trudny do ustalenia, co do pochodzenia czy rozróżnienia konkretnej partii towaru ), stymulowało stymulowana będzie szarą strefę. Dodatkowo nastąpi rozdrobnienie rynku na wiele małych, nieuczciwych firm,  trudnych do opanowania przez aparat skarbowy i skłonnych do szukania zarobku poza prawem nie tylko na opłacie reprograficznej.    Istnieją wprawdzie plany uszczelnienia sprzedaży wysyłkowej, ale póki co nie wiadomo, czym one się skończą w praktyce, bowiem jak dotąd się to nie udawało. Po drugie zaś dotyczą wyłącznie krajów Unii Europejskiej i z definicji nie obejmują takich krajów jak Chiny czy USA.  Co ma to wspólnego z uszczelnianiem systemu podatkowego czy  patriotyzmem gospodarczym do którego próbuje namówić Polaków zarówno Rząd jak i liczne organizacje pozarządowe -  trudno zrozumieć.  Nie można nie wspomnieć że dystrybucja sprzętu elektronicznego jest jedną  z niewielu branż  gdzie polskie firmy obroniły się przed zagranicznymi potentatami.  Tylko od elektroniki i sprzętu IT polscy dystrybutorzy  odprowadzają  ok 5 mld zł  VAT, nie licząc CIT oraz kosztów zatrudniania  ponad  100 tys.  pracowników.  W sytuacji w której- jak zakładają w OSR sami autorzy nowelizacji – Polacy zaczną kupować tanią elektroniką w serwisach niemieckich czy chińskich, te wszystkie przychody budżetu i ZUS podobnie jak dochody z opłaty reprograficznej nie trafią ani do budżetu ani do artystów. Zasilą budżet chociażby Niemiec czy innych krajów które okażą się tańsze dla polskiego konsumenta.  Nie byłby to jedyny aspekt dopłacania przez polskiego podatnika do artystów zagranicznych -  Polska ma ujemny bilans w rozliczeniach z zagranicą – po prostu w Polsce słucha się zagranicznych twórców, a za granicą polskich nie. Już w tej chwili z opłat za korzystanie praw autorskich więcej się przekazuje na rzecz zagranicznych twórców niż otrzymuje z zagranicy dla polskich.  Przy obciążeniu podatnika i  konsumenta nowym podatkiem pieniądze i tak w dużej części środki pójdą za granicę. Niestety, ten wątek nie został w ogóle  przeanalizowany przez twórców projektu. Nie znajdujemy w projekcie i OSR kluczowego wątku, w jakim stopniu pieniądze polskiego  podatnika uiszczane w ramach nowej opłaty będą transferowane za granicę. Brakuje też realnych wyliczeń jego wysokości w kontekście nieuniknionego spadku popytu na sprzęt oraz rozwoju szarej strefy i importu prywatnego.  Pieniądze dla artystów czy biurokracji OZZ?  Kolejnym zagadnieniem, które trzeba rozważyć jest kwestia czy taka opłata rzeczywiście pomoże artystom, zwłaszcza tym którzy akurat takiego wparcia mogliby potrzebować -  tym mniej komercyjnym, którzy wytwarzają unikalną kulturę i sztukę, która nie jest komercyjnie doceniana.  Jeżeli pula pieniędzy trafi do organizacji zbiorowego zarządzania typu ZAIKS to siłą rzeczy ich podział będzie musiał być proporcjonalny do ilości odtworzeń ich utworów w mediach elektronicznych, internecie itp. Będzie to oznaczać, iż największa pula pieniędzy trafi do artystów najpopularniejszych i najbardziej komercyjnych w tym spoza Polski-  a więc i tych którzy i teraz zarabiają ogromne pieniądze na koncertach, galach, występach telewizyjnych, także z pobieranych tantiem i opłat. Czyli kolejne środki z kieszeni konsumenta nie trafią do artysty z filharmonii (nie ma z reguły zbyt wielu odtworzeń) lecz raczej do gwiazd disco polo czy popu, które już dziś chwalą się luksusowymi willami, samochodami czy wakacjami. Po prostu będą jeszcze bogatsi, ale to kompletnie nie wpłynie na kondycje kultury i status majątkowy tych artystów, którzy najbardziej by wsparcia wymagali.  Trzeba też pamiętać, że duża część przychodów z tantiem i opłat trafia nie do artystów, ale do ich spadkobierców. I tak, wedle doniesień medialnych córka Agnieszki Osieckiej pobiera rocznie ok 1,5 mln zł, zaś Rafał Trzaskowski w oświadczeniu majątkowym wykazał kwotę 20 tys. zł rocznie otrzymywaną prawdopodobnie z tytuł tantiem od twórczości jego Ojca -  znakomitego muzyka i kompozytora jazzowego. Oczywiście nikt nie czyni im wyrzutu z powodu korzystania z oczywistych i słusznych praw majątkowych -  trzeba jednak podkreślić, iż zwiększenie puli środków o opłatę reprograficzna sprawi że popłynął w dużej części do spadkobierców i jak wskazaliśmy wcześniej -  artystów zagranicznych -  zaś kultura narodowa nic na tym nie zyska.  Sytuacja w innych krajach  Tylko 20 % krajów na świecie wprowadziło opłatę reprogragiczną.  W UE na 28 krajów opłaty są w 21 (w tym w Polsce).  W 2016 r. w Niemczech miała miejsce ugoda po  wielu latach niepłacenia.  W Niemczech opłata wynosi 1 % ale VAT  - jedynie 19 %. Czyli łączne obciążenie elektroniki wynosi 20 % i taki jest wpływ na końcową cenę urządzenia dla konsumenta. W Polsce nawet bez opłaty reprograficznej ten wpływ jest o 3 % większy, bo VAT wynosi 23 %. Jeżeli dodamy do tego opłatę w wysokości 4 % liczone od ceny brutto, to wpływ łącznego obciążenia na cenę dla konsumenta będzie wynosił prawie 28% % czyli o 8 % więcej niż w Niemczech. Aby osiągnąć taką samą cenę końcową jak w Niemczech, to przy 4 % opłacie należałoby obniżyć VAT do 15 %. Innym krajem mającym wysokie opłaty jest Francja. W efekcie jej rynek został zdominowany przez najdroższe marki telefonów. Finlandia wycofała się z opłaty a jej wypłatę artystom przejęło Państwo. Podobne plany ma Estonia.  Hiszpania próbowała się wycofać w 2016 r. i finansować artystów z budżetu, ale organizacje OZZ zablokowały taki plan chociaż dla artystów zakładał on pewne wpływy środków. W Kanadzie sukcesywnie odchodzi się od opłaty i obecnie zbiera się już tylko 0,5 mln euro. W znakomitej większości krajów świata opłata nie występuje, w tym w USA, Wielkiej Brytanii, Irlandii i 6 innych krajach Unii Europejskiej. Wynika to z faktu, że samo uzasadnienie opłat jest kwestią mocno dyskusyjną, wątpliwą i nie aprobowaną przez większość społeczeństw.  Przy porównywaniu planowanej opłaty  do rozwiązań z innych krajów autorzy projektu popełniają  kilka zasadniczych błędów:  Nie biorą pod uwagę różnic w opodatkowaniu sprzętu elektronicznego w porównywanych krajach;  Nie biorą pod uwagę różnic w podatku VAT.  Nie biorą pod uwagę różnic w przyjętych w poszczególnych krajach formach pomocy artystom. Porównują wyłącznie samą opłatę reprograficzną i stąd wyprowadzają nieuprawnione wnioski. Tymczasem w jednym kraju może być wysoka opłata reprograficzna i niska pomoc z budżetu, a w drugim na odwrót. Tylko całościowe porównanie różnych form pomocy może dawać realny obraz, jak w danym kraju wspierana jest kultura.  Nie biorą pod uwagę różnic w zamożności społeczeństw, każąc polskim obywatelom konkurować z tak zamożnymi społeczeństwami jak niemieckie czy francuskie.  Nie przeanalizowali korelacji pomiędzy poziomem dotowania przez Państwo kultury a jakością twórczości artystycznej oraz poziomem zarobków artystów. Istnieje bowiem duże prawdopodobieństwo, iż zależność ta jest negatywna. Zazwyczaj dotacje pociągają za sobą spadek jakości, a ten prowadzi do spadku zarobków.  Nie przeanalizowali jaki wpływ na kierunki rozwoju kultury, a tym samym rozwoju cywilizacyjnego społeczeństwa może mieć przyjęcie określonej formy dotowania.  Pielęgniarka zapłaci ZUS, celebryta nie!  Na szczególną uwagę zasługuje postulat opłacania z tych pieniędzy składek emerytalnych  artystom. Aby go jednak przeanalizować trzeba wspomnieć, jak pracują artyści. Otóż część na etatach (w teatrach, filharmoniach, itp.). Ta grupa opłaca składki jak każdy zatrudniony. Pozostali pracują jako freelancerzy na umowach zleceniach albo prowadząc działalność gospodarczą. Często – jako przedsiębiorcy  opłacają też swoje zespoły ekipy techniczne itp. W takiej sytuacji jak każdy zleceniobiorca czy przedsiębiorca płacą obowiązkowe składki ZUS. Oczywiście przedsiębiorcy - artyści, jak i inni przedsiębiorcy płacą najczęściej minimalną obowiązkową stawkę niezależnie od dochodów (choć mogliby dobrowolnie płacić więcej) Będzie to oczywiście miało wpływ na ich emerytury, tym niemniej pomysł zwolnienia z ZUS umów zleceń dla artystów (przy niedawnym ozusowaniu ich dla wszystkich Polaków!) oraz dopłacania przez OZZ do składek emerytalnych innym artystom trzeba uznać za bulwersujący i kuriozalny. To oznacza, że artyści będą zwolnieni z obowiązku odkładania na swoje emerytury wtedy, kiedy będą osiągali dochody. a w sytuacji, kiedy nie będą zarabiać -  dopłacać będzie  podatnik.  Trudno bowiem znaleźć sens i sprawiedliwość w systemie, w którym np. pielęgniarka dorabiająca do skromnej pensji na umowie zleceniu opiewającym na 1000 zł musi  od niej zapłacić ZUS, a w innej daninie zapłaci  ZUS dla gwiazdy pop zarabiającej kilkadziesiąt tysięcy zł za koncert. Podobnie trudno wytłumaczyć, dlaczego przedsiębiorca- artysta, znakomicie zarabiający, ale opłacający składkę minimalną ZUS ma być przez podatnika wspierany a będący w identycznej sytuacji przedsiębiorca innej branży już nie.  Dostrzega i zauważa to nawet Prezes ZUS: Generalnie można powiedzieć tak: trzeba płacić składki, by budować kapitał emerytalny. Zdarzają się przypadki, że takie osoby nie mają w ogóle składek emerytalnych na naszym koncie, a w debatach publicznych ostro podnoszą, że są bez uposażenia - mówi prof. Uścińska w programie "Money. To się liczy". Tłumacząc działanie systemu emerytalnego, podkreśla: - Jest tu zasada wzajemności, proporcjonalności, adekwatności. Jeśli płacimy mało do ZUS, to i świadczenie jest niskie - konkluduje prof. Uścińska.  Od tej zasady można by znaleźć jeden wyjątek -  artystów, których szczyt popularności (i zarobków) przypadał na PRL natomiast ze względu na panujący wówczas system ekonomiczny nie zarobili czy odłożyli adekwatnego go tego majątku ich sytuacja finansowa jest obecnie trudna. Tyle tylko że takich osób pozostaje już dziś garstka, ponadto mogą i powinni być wspierani na przykład poprzez renty specjalne premiera czy ze środków MKIDN.  ZAiKS przykład przywołuje przykłady krajów, w których część opłaty jest przeznaczana na ogólne cele socjalne, tyle tylko że tam obowiązuje zupełnie inny system. To wnika z porozumień zawartych pomiędzy organizacjami artystów i przedsiębiorcami. Co innego, kiedy sami uprawnieni do rekompensaty artyści rezygnują z części tej rekompensaty na rzecz innych (bo mogą robić ze swoimi pieniędzmi co chcą) a co innego, kiedy ustawa ich tej rekompensaty pozbawia. Trzeba dodatkowo zauważyć, iż w tych krajach, gdzie takie fundusze działają środki z nich są przeznaczane przede wszystkim na system wsparcia kultury takie jak dotacje na wydanie płyt, wystawy, koncerty, działania stymulujące i animujące kulturę narodową. W proponowanym projekcie ma to być w zasadzie wyłącznie gotówka dla artystów i świadczenia socjalne.  Kiedy podatek jest sprawiedliwy?  Kolejnym aspektem jest kwestia sprawiedliwości takiego podatku - tzn. na ile jego pobieranie jest uzasadnione interesem społecznym, zasadą sprawiedliwości czy słuszności. Tutaj też analiza samej idei opłaty jak i jej konstrukcji rodzi ogromne wątpliwości.  Zacznijmy od samej zasadności opłaty: trudno tutaj znaleźć logiczne argumenty. Z jednej strony  - cytując pisarza Zygmunta Miłoszewskiego, bez muzyki telefony to elektrośmieci? Czy jednak na odwrót - bez technologii artyści mieliby znacznie mniejsze możliwości sprzedawania swojej sztuki, stąd argument ten trudno obronić.  Sektor cyfrowy generuje coraz większe wynagrodzenia dla twórców, a honoraria autorskie w 232 organizacjach zrzeszonych w CISAC-u (Międzynarodowa Konfederacja Związków Autorów i Kompozytorów) osiągnęły rekordową wartość 9,7 miliarda euro. Jean-Michel Jarre, prezes CISAC-u, podkreślił w raporcie z listopada 2019 roku, że „Cyfrowa jest nasza przyszłość.”. W raporcie czytamy, że ten raport daje twórcom wiele powodów do optymizmu: wynagrodzenia ze źródeł cyfrowych wykazują imponujący wzrost (wzrosły prawie trzykrotnie w ciągu ostatnich pięciu lat) i mają ogromny potencjał do dalszego wzrostu.  Już teraz streaming czy zamieszczanie swoich utworów w serwisach społecznościowych czy kanałach streamingowych jest dla artystów źródłem ogromnych, legalnych i wypłacanych im zysków.  Dzięki streamingowi przychody z nagrań muzycznych wzrosły na całym świecie szósty rok z rzędu. Wytwórnie płytowe nieustannie poszerzają swój zasięg geograficzny i kulturowy, dzięki czemu muzyka stała się dziś globalna jak nigdy dotąd. Ten wzrost rozprzestrzenił się na wszystkie regiony świata. Przychody w Europie, drugim co do wielkości rynku nagrań muzycznych na świecie, wzrosły o 3,5% dzięki dużym wzrostom w obszarze streamingu, tj. o 20,7%. To zrównoważyło spadki pozostałych formatów sprzedaży muzyki. Stąd w coraz większej liczbie państw ta kategoria staje się podstawowym źródłem dochodów twórców. W USA w 2020 r. artyści zarobili na streamingu ponad 21 mld dolarów. W Polsce trudno oszacować globalną liczbę, ale milionowe zarobki gwiazd Youtube są faktem. Można więc szacować podobne przychody z piosenek czy innych utworów tam zamieszczanych.  Ponadto leżący u podstaw pomysłu opłaty   argument o tym, że im więcej artyści sprzedają, tym więcej tracą -  wynikający z Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego sprawia że artysta którego utwory nie są grane czy odtwarzane traci mniej, zatem pieniądze z nowej opłaty otrzyma minimalne (jeśli w ogóle).  Problemem dla artystów- jak i dla całej np. branży tradycyjnych mediów - są stawki płacone przez serwisy internetowe pozwalające rozpowszechniać treści. Można  domniemywać, że ponieważ praktycznie trudne jest negocjowanie stawek z tymi korporacjami, pomysłodawcy postanowili sięgnąć do kieszeni tych, którzy obronić się nie mogą- konsumentów i podatników. Słuszna wydaje się więc globalna dyskusja o potrzebie istnienia przestarzałej opłaty reprograficznej, która straciła swój sens. Jednak polskie OZZ nie inicjują ani nie prowadzą takiej debaty, jednocześnie sięgając rękami fiskusa do kieszeni polskiego konsumenta. Oczywiście tak jest łatwiej, natomiast trudno tu mówić o słuszności czy sprawiedliwości.  Kolejnym elementem o którym nie można nie wspomnieć jest szara strefa w kulturze czy show biznesie, z którą pomysłodawcy ustawy nie zamierzają nic zrobić, skoro łatwej sięgnąć po pieniądze podatnika. A przy okazji w istocie spowodują efekt zachęty do unikania płacenia składek i ujawniania dochodów.  Jako argument za koniecznością udzielenia pomocy artystom OSR przywołuje wyniki badań mających wskazywać na ich szczególnie trudną sytuacją materialną. Wyniki te budzą wątpliwości z zasadniczych powodów. Z ogólnodostępnych danych w internecie wynika, iż artyści wcale nie należą do grup zawodowych o najniżej uposażonych. W gorszej sytuacji znajduje się 7 innych grup zawodowych. Nie ma zatem podstaw do wniosku, że akurat ta grupa zawodowa wymaga jakiegoś szczególnego wsparcia finansowego ze strony społeczeństwa.  Dodatkowo trzeba wspomnieć że i sami artyści są, co do opłaty podzieleni. Każde zabranie pieniędzy pod groźbą sankcji jest kradzieżą, więc podatek jest pewnego rodzaju formą kradzieży - ocenił na antenie RMF FM pomysł opłaty reprograficznej piosenkarz Kazik Staszewski.  Także badanie przeprowadzone  w marcu br. przez Social Changes na zlecenie Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Związku Cyfrowa Polska pokazuje podobną tendencję. Pomysł opłaty reprograficznej negatywnie ocenie 75% badanych, pozytywie -  zaledwie 9%. Także 86% uważa ją po prostu za formę kolejnego podatku a 85% nie zgadza się na jego ściąganie przez prywatne organizacje. 54% zaś uważa, że w dobie pandemii i pracy zdalnej opodatkowanie sprzętu powinno być zmniejszone, zaś 29% -że pozostawione bez zmian. Na podwyżkę godzi się 4%. 54% badanych deklaruje, że po wprowadzeniu opłaty rzadziej będą kupować sprzęt elektroniczny (częściej - 3%). Także 91% badanych nie zgadza się na specjalne, lepsze niż reszta obywateli przywileje emerytalne dla jednej grupy społecznej, przeciwnego zdania jest 9%. 59 % nie zgadza się dodatkowe przywileje dla artystów, zaś 29 % zgadza się, ale tylko na czas trwania pandemii. A i te są u nas – zwłaszcza w czasie pandemii bardzo duże. Branża artystyczna dostał  rekordową pomoc w skali całego świata i Europy.  „New York Times” wymienia Polskę wśród 8 krajów (w tym czterech europejskich), które najhojniej wsparły artystów i ludzi kultury podczas pandemii COVID-19.  Konkluzje i wnioski  Reasumując powyższe fakty i dane Instytut Staszica jednoznacznie stwierdza, iż proponowany w projekcie ustawy system jest zarówno skrajnie niesprawiedliwy społecznie jak i niewydolny ekonomicznie.  W naszej ocenie wprowadzenie nowej opłaty  spowoduje przerzucenie jej kosztów na końcowych klientów nabywających sprzęt elektroniczny, co zaowocuje wzrostem cen. Będzie to oznaczało z jednej strony utratę konkurencyjności (na tle innych rynków w szczególności niemieckiego) przez polskich importerów i dystrybutorów sprzętu elektronicznego, a z drugiej rozkwit prywatnego importu zza Odry, ale też z Chin czy Korei poprzez serwisy transakcyjne. Spowoduje to jednej strony spadek wpływów zarówno z postulowanej opłaty jak i innych podatków i danin, drugiej oraz wzrost szarej strefy i związany z tym transfer zysków z handlu elektroniką za granicę.  Także postulat stworzenie dla artystów systemu podatkowego wolnego od ciężarów za to finansowanego z kieszeni podatnika trzeba uznać za idący pod prąd całej polityce emerytalnej RP oraz kłócący się zasadami sprawiedliwości.  Nie bez znaczenia jest fakt, iż ogromna większość Polaków nie zgadza się na lepsze przywileje podatkowe czy emerytalne dla artystów, zaś ponad 86% traktuje pomysł opłaty reprograficznej jako nowy , szkodliwy i uderzający w nich podatek.  Instytut uważa natomiast za potrzebne i warte rozważenia reformę systemu egzekwowania opłat od praw autorskich pod katem jego przejrzystości i efektywności. Nie mniej ważne jest również wypracowanie sprawnych i sprawiedliwych systemów wspierania artystów przez państwo tam, gdzie jest uzasadniona zarówno sytuacja materialna jak i znaczenie ich dorobku dla kultury narodowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy regulacji nie podzielają tez zawartych w uwadze. |
|  | Rajmund W.Gazda, Warszawa  Piotr Białko, Kraków  Maciej Filip, Rzeszów  Piotr Mądrach,  Warszawa,  Andrzej Jarmiłko,Toruń  Bożena Boba-Dyga, Kraków  Członkowie: OGÓLNOPOLSKIEJ RADY KONSERWATORÓW DZIEŁ SZTUKI  przy ZG  Związku Polskich Artystów Plastyków,   artyści -plastycy konserwatorzy dzieł sztuki | Policzone i Policzeni Artyści i Artystki w Polsce, Uniwersytet SWPS, Warszawa ,2020 , | Niedoszacowanie liczby artystów plastyków- konserwatorów dzieł sztuki | W opracowaniu wykonanym do niniejszego Projektu a dotyczącym określenia liczby konserwatorów dzieł sztuki podano jedynie „100” osób,/w/ Policzone i Policzeni Artyści i Artystki w Polsce, Uniwersytet SWPS, Warszawa ,2020 , kiedy dane zebrane z uczelni kształcących, rynku i ORKDS przy ZG ZPAP wskazują, że liczba  konserwatorów czynnych dyplomowanych przekracza znacznie liczbę 100 osób i może wynosić wraz osobami z uprawnieniami  kilka tysięcy. Stanowi to istotną różnicę w szacunku ilości osób dla omawianego zawodu. Może to mieć wpływ na obrachunek kosztów społecznych przedsięwzięcia. | **Uwaga uwzględniona**  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. Zostanie ona uwzględniona w analizie kosztów systemu. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | Całość Projektu Ustawy | Usunięcie wyodrębnienia najliczniejszych organizacji reprezentatywnych | Usunięcie wyodrębnienia najliczniejszych organizacji reprezentatywnych - w całości projektu ustawy oraz rozporządzeń.  W tym m.in. w  Art. 8. p. 1.  Art. 20. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z intencją projektodawców podział na dwie grupy organizacji ma zagwarantować udział w Radzie Izby zarówno tych większych, jak i tych mniejszych organizacji. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | całość ustawy | Wsparcie dla artystek i artystów opiekujących się dziećmi | Postulujemy wprowadzenie ułatwień w przechodzeniu na urlopy macierzyńskie, co powinno być możliwe od razu po wejściu do systemu w pełnym wymiarze zasiłku, tak jakby dana osoba była w systemie przez poprzednie 12 miesięcy (jest to szczególnie istotne w pierwszym roku funkcjonowania nowego systemu, ułatwi decyzję tym osobom, które do tej pory nie miały takiej możliwości)/ Postulujemy wprowadzenie systemu stypendialnego dla artystów i artystek zajmujących się opieką nad dziećmi, w tym specjalnych zasiłków dla osób chcących wrócić do zawodu artystycznego po okresie opieki nad dziećmi. Postulujemy podjęcie działań mających na celu zapewnienie wsparcia w opiece nad dziećmi dla osób zajmujących się zawodowo sztuką (n.p. budowa i prowadzenie żłobków i przedszkoli we współpracy z wyższymi szkołami artystycznymi). | **Uwaga nieuwzględniona**  Artystów w tym zakresie obowiązują przepisy ogólne. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | całość ustawy | Emerytury artystów i artystek | Postulujemy podjęcie radykalnych kroków mających na celu przeciwdziałanie nędzy artystów i artystek, które przez ostatnie 20 lat często pracowały poza systemem ubezpieczeń społecznych i emerytalnych. Ten problem wymaga działań systemowych, może się wiązać albo z możliwością wstecznego uregulowania opłat do systemu ubezpieczeń emerytalnych na zasadach określanych przez status artystów i artystek, stworzenia systemu minimalnych emerytur branżowych, opłacanych z funduszu wsparcia, a docelowo systemu emerytur obywatelskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga dotyczy innego zakresu przedmiotowego niż uwzględniony w projekcie ustawy. |
|  | Obywatelskie Forum Sztuki Współczesnej | całość ustawy | określenie zasad panujących w okresie przejściowym | Obecnie nie ma żadnych reguł określających zasady obowiązujące w okresie przejściowym, co jest szczególnie istotne dlatego, że system jest zbudowana na zasadzie samozwrotnej legitymizacji – dyrektor wybierany jest przez radę, która wybierana jest przez organizacje reprezentatywne, których reprezentatywność jest ustalana przez dyrektora Izby. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy podtrzymują, że procedury wskazane w ustawie umożliwiają skuteczne i transparentne wyłonienie organów Izby i organizacji reprezentatywnych. |
|  | Tomasz Żyłka – artysta plastyk, przedstawiciel STFZ (Stowarzyszenia Twórców Form Złotniczych), Radny m. st. Warszawy |  | Braku przepisów przejściowych regulujących status ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego twórców posiadających już wydaną w przeszłości decyzję ministerialnej komisji do spraw emerytalnych i zgłoszonych do ubezpieczeń, a opłacających je na zasadach działalności indywidualnej (zryczałtowana podstawa) lecz bez możliwości zawieszenia obowiązku składkowego. | Uważam, że w projekcie konsultowanej ustawy powinny znajdować się precyzyjne zapisy dotyczące tych osób, regulujące zasady przekształcania na nowe ubezpieczenia i dające możliwość automatycznej ich kontynuacji w nowych warunkach prawnych.  Pełna treść uzasadnienia w załączonym piśmie. | **Uwaga nieuwzględniona**  z podstawowych celów projektu jest stworzenie mechanizmów włączenia artystów do istniejących systemów ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. |
|  | Tomasz Żyłka – artysta plastyk, przedstawiciel STFZ (Stowarzyszenia Twórców Form Złotniczych), Radny m. st. Warszawy |  | Braku w projekcie uważnego i konsekwentnego rozróżnienia ludzi sztuki na artystów i twórców. | Uważam, że niezbędne jest stosowanie podobnego rozróżnienia w projektowanej ustawie, poczynając od samego jej tytułu, który proponuję jako: „Ustawa o uprawnieniach artysty i twórcy zawodowego”.  Pełna treść uzasadnienia w załączonym piśmie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Założeniem projektu było stworzenie nowej kategorii prawnej artystów, bez względu na relację ich działalności i jej efektów do prawa autorskiego i praw pokrewnych. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Brak regulacji | Brak rozróżnienia B2B a B2C | Brak należnego uszczegółowienia katalogu urządzeń w Projekcie Ustawy, a co za tym idzie brak rozróżnienia między sprzętem B2B (business-to-business) i B2C (business-to-customer) powoduje, iż jego przepisy stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.  Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) w wyroku z dnia 21 października 2010 roku w sprawie o sygnaturze C-467/08 stwierdził, że system pobierania opłat reprograficznych musi, w celu zapewnienia zgodności z Dyrektywą, odnosić się wyłącznie do sprzętu przeznaczonego do sporządzania kopii na prywatny użytek przez osoby fizyczne (B2C), a tym samym sprzęt przeznaczony do obrotu profesjonalnego (B2B) nie może podlegać opłacie reprograficznej. Tymczasem Projekt Ustawy w dalszym ciągu nie wprowadza takiego rozróżnienia, tak samo jak nie czyni tego aktualnie obowiązująca Ustawa.  Ponadto, sytuacja ta niechybnie prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia opłatą reprograficzną urządzeń nabywanych przez jednostki administracji takie jak ministerstwa, wszelkie urzędy, szkoły, szpitale czy sądy, co w rezultacie może prowadzić do przerzucenia na te jednostki kosztów wyposażenia ich w niezbędne sprzęty i znacznego utrudnienia tego procesu.  Tymczasem, jak wynika z Dyrektywy i orzecznictwa TSUE:  „Państwa Członkowskie powinny być upoważnione do uwzględnienia, za godziwą rekompensatą, wyjątku lub ograniczenia wobec prawa do zwielokrotniania dla niektórych rodzajów zwielokrotniania produktów dźwiękowych, wizualnych i audiowizualnych przeznaczonych do użytku prywatnego (podkr. wł.)”.  Ze wskazanymi powyżej kwestiami koresponduje także zagadnienie odpowiednich gwarancji możliwości zwolnienia od opłaty w sytuacji, gdy wykazane zostanie, że urządzenia i nośniki zostały nabyte nie do celów prywatnych, a np. tak jak wskazaliśmy do celów publicznych, w systemie B2B. Zwrócił na to uwagę w swym orzecznictwie TSUE. W wyroku z dnia 22 września 2016 roku w sprawie o sygnaturze C-110/15 Trybunał wskazał, że: "system godziwej rekompensaty powinien zawierać odpowiednie gwarancje zwolnienia od uiszczenia opłaty producentów i importerów, którzy wykażą, że urządzenia i nośniki zostały nabyte do celów oczywiście niezwiązanych z kopiowaniem do użytku prywatnego (podkr. wł.). Ponadto taki system powinien przewidywać uprawnienie do zwrotu opłaty za kopię na użytek prywatny, które będzie skuteczne i nie uczyni nadmiernie uciążliwym zwrotu uiszczonej opłaty. W tym względzie zakres prawa do zwrotu, jego skuteczność, dostępność, stopień jego powszechnej znajomości i łatwość korzystania z niego powinny umożliwić złagodzenie ewentualnych zakłóceń równowagi, spowodowanych przez system opłaty za kopię na użytek prywatny w celu wyeliminowania stwierdzonych praktycznych trudności".  Kolejnych wytycznych co do dopuszczalnego systemu opłat tytułem rekompensaty za kopiowanie utworów w ramach użytku prywatnego dostarczył wyrok TSUE z 12.11.2015 r., C-572/13, Hewlett-Packard Belgium SPRL przeciwko Reprobel SCRL. Wskazano tam, iż właściwa rekompensata powinna zawierać mechanizmy, w szczególności mechanizm zwrotu, pozwalające na skorygowanie sytuacji „nadmiernej rekompensaty”, której istnienie powoduje powstanie uszczerbku po stronie tej czy innej kategorii użytkowników. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | Związek Cyfrowa Polska | Brak regulacji | Brak uregulowania terminu przedawnienia roszczeń o zapłatę opłat reprograficznych w stosunku do podmiotów zobowiązanych | Projekt Ustawy, pomimo wielu uprzednich wniosków w tym zakresie, nadal nie określa terminu przedawnienia roszczeń OZZ w stosunku do podmiotów zobowiązanych do uiszczania opłat reprograficznych. Kwestia ta pozostaje zatem przedmiotem regulacji ogólnych przepisów prawa cywilnego. Projekt Ustawy o przedawnieniu mówi wyłącznie w kontekście należności wynikających z dopłat przyznanych artyście zawodowemu niezależnie, które to winny być, zgodnie z Projektem Ustawy, zwracane przez artystę zawodowego na rachunek bankowy Funduszu Wsparcia. Co więcej, Projekt Ustawy wskazuje, że nie wydaje się decyzji o zwrocie nienależnie pobranej przez artystę zawodowego Dopłaty, jeżeli od terminu jej pobrania upłynęło więcej niż 10 lat.  W obecnie obowiązującym stanie prawnym, Sądy powszechne przyjęły, że termin przedawnienia roszczenia o zapłatę opłat reprograficznych wynosi 10 lat na podstawie art. 118 k.c.  OZZ, korzystając z przychylnej postawy sądów powszechnych, wszczynają sprawy sądowe przeciwko podmiotom zobowiązanym do zapłaty opłat reprograficznych obejmujące swoim zakresem roszczenia za 10 lat wstecz od daty wniesienia pozwu. Nawet w przypadku, gdy podmiot zobowiązany do uiszczania opłaty reprograficznej uiszczał terminowo tę opłatę terminowo, narażony jest on na pozew ze strony OZZ dotyczący rzekomej dopłaty z tytułu braku uiszczenia całości środków na podstawie art. 20 Ustawy.  Podmioty gospodarcze, nawet te uiszczające terminowo opłaty reprograficzne, obciążone są ryzykiem powództwa obejmującego zdarzenia gospodarcze, które zaistniały do 10 lat wstecz. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości księgi rachunkowe przechowywanie są przez okres 5 lat. Oznacza to, że podmioty zobowiązane do zapłaty opłat reprograficznej nie dysponują często żadną dokumentacją, poza rocznymi sprawozdaniami finansowymi, która pozwalałby na weryfikację roszczenia OZZ złożonego w pozwie. Prowadzi to do sytuacji, w której sąd rozpatrujący spór dotyczący zapłat opłat reprograficznych, nie mając dostępu do dokumentacji księgowej pozwanego podmiotu gospodarczego, opiera swoje rozstrzygnięcie na szacunkach dotyczących poziomu sprzedaży urządzeń za okresy, dla których przechowywana jest jeszcze dokumentacja księgowa. Taka praktyka sądów prowadzi do nieuprawnionego zawyżenia wysokości opłat reprograficznych zasądzanych na rzecz OZZ, ponieważ szacunek sądów opiera się najczęściej na dokumentach księgowych dotyczących ostatnich 5 lat, w których obroty pozwanych firm były wyższe niż w pierwszych 5 latach objętych pozwem.  OZZ są podmiotami, których statutowym celem jest m.in. pobieranie opłat reprograficznych. W związku z profilem, a także rozmiarem swojej działalności OZZ dysponują wiedzą i praktyką dotyczącą sporów na tle opłat reprograficznych. Jednocześnie, podmioty pozywane przez OZZ nie dysponują biegłością (a także środkami budżetowymi na poziomie budżetów OZZ) w zakresie sporów dotyczących prawa autorskiego.  OZZ, mając zatem niezbędną wiedzę dotyczącą sporów prawno-autorskich, a także będąc świadome długiego, bo 10-letniego terminu przedawnienia, czekają z wytoczeniem powództwa do ostatniej możliwej chwili. Dzięki temu spór o zapłatę opłat reprograficznych oparty jest jedynie na szacunkach co jest niewątpliwie korzystne dla OZZ, ponieważ praktycznie uniemożliwia pozwanemu podmiotowi obronę za pomocą dokumentów księgowych.  Przyjęty Projekt Ustawy nie modyfikuje wskazanych kwestii, nie wskazując nigdzie żadnego krótszego terminu przedawnienia względem podmiotów zobowiązanych aniżeli ten określony w art. 118 k.c. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia przedawnienia roszczeń z tytułu zmienianej opłaty jest uregulowane przez odesłanie do Ordynacji podatkowej. |
|  | Stowarzyszenie Autorów ZAiKS | Ustawa | Redakcja | Projektowane przepisy nie są jasne, nie są też ze sobą dostatecznie skorelowane i ich interpretacja napotyka poważne trudności. Niewątpliwie ich redakcja wymaga zmian, w tym doprecyzowania użytych terminów. Projekt ustawy posługuje się np. pojęciem potocznym „obsługiwanie” (artysty zawodowego przez  organizację reprezentatywną), którego znaczenia nie wyjaśnia i tylko można się domyślać, że chodzi o wydawanie przez organizację reprezentatywną dla danego zawodu artystycznego potwierdzenia udokumentowanego dorobku danego artysty zawodowego | **Uwaga nieuwzględniona**  . |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Całość projektu ustawy oraz rozporządzeń w niej przewidzianych. | Opodatkowanie umów o dzieło | Ukrytym celem ustawy może być wprowadzenie oskładkowania umów o dzieło a nawet likwidacja takich umów. Dotychczas to artyści byli grupą chroniącą umowę o dzieło przed opodatkowaniem a nawet likwidacją. Wprowadzenie zapisów projektu, zwalniających artystów z ewentualnych składek z tytułu ww. umów otworzy drogę do ich oskładkowania wobec artystów niezawodowych oraz wszystkich innych osób i podmiotów wykorzystujących tą powszechnie występującą w systemach prawnych umowę do swojej działalności. Jest to kolejny krok w stronę podwyższenia podatków oraz zmniejszenia swobody umów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawcy regulacji nie mają celów sugerowanych w uwadze. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Całość projektu ustawy oraz rozporządzeń w niej przewidzianych. | Uderzenie w niezależność artystów i otwartość zawodów | Projekt uderza w niezależność artystów poprzez konieczność działania w ramach którejś z organizacji reprezentatywnych celem uzyskania przewidzianych przez ustawę przywilejów i uniknięcia dyskryminacji, jakiej będą poddani artyści niezależni, niechcący być częścią tworzonego systemu. Jest to również krok wstecz w procesie otwierania zawodów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Beneficjenci systemu nie muszą być członkami organizacji reprezentatywnych. |
|  | Marcin Sobiczewski Fundacja Odmalujmy Polskę | Całość projektu ustawy oraz rozporządzeń w niej przewidzianych. | Propozycje alternatywnych rozwiązań | W celu zwiększenia zabezpieczenia społecznego artystów (i innych grup zawodowych) należy rozpocząć wprowadzanie systemu emerytury obywatelskiej – minimalnej emerytury płatnej z budżetu państwa dla każdego po osiągnięciu stosownego wieku/stażu pracy bez konieczność funkcjonowania ZUS w obecnej skali (lub w ogóle) oraz bez konieczności wprowadzania rozwiązań specjalnych dla kolejnych grup. Pomocne dla artystów, bardziej niż projekt niniejszej ustawy, byłoby również np. zniesienie podatku od spadków i darowizn (w kontekście opodatkowania darowizn) czy wprowadzenie bonu kulturalnego albo ulgi podatkowej w przypadku wydatków na cele kulturalne. Wskazane rozwiązania nie byłyby wymierzone w inne grupy społeczne, nie powodowałyby dyskryminacji i zwiększenia wykluczenia cyfrowego. Zmniejszały by za to opodatkowanie i biurokracje z jednoczesnym zmniejszeniem wydatków (koszt poboru podatków czy działalności ZUS). | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie dotyczy przedmiotu objętego projektem ustawy. |
|  | Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych | Ustawa o uprawnieniach artysty zawodowego | Wsparcie dla projektu ustawy | Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych wyraża uznanie dla prac podjętych przez resort kultury i mających na celu utworzenie mechanizmu wsparcia dla reprezentantów zawodów twórczych i artystycznych, umożlwiającego ich uczestniczenie w pełnym zakresie w systemie ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Wprowadzenie projektowanych przepisów rozwiąże ważny problem, z którym polska kultura boryka się od lat. Jako producenci aprobujemy zaproponowany model finansowania systemu wsparcia dla artystów zawodowych, którego jednym ze źródeł finansowania będzie część środków pochodzących z tzw. opłaty reprograficznej, a więc z rekompensaty należnej uprawnionym z tytułu praw autorskich i pokrewnych za korzystanie z tych praw w ramach dozwolonego użytku osobistego. | Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. |
|  | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW |  | Ogólnie | Czynności organizacji reprezentatywnych wynikające z ustawy powinny być finansowane lub refinansowane z Funduszu Wsparcia | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawców regulacji przeznaczenie środków pochodzących z opłaty od czystych nośników na czynności organizacji reprezentatywnych zwiększyłoby ryzyko podważania zgodności regulacji z prawem unijnym. |
|  | Bożenna Popławska, Prezes Okręgu Radomskiego ZPAP | Preambuła „Projekt ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego” | Treści preambuły | Preambuła nie jest adekwatna do treści projektu – mówi ona               o społecznej misji wszystkich artystów, a skierowana jest jedynie do wąskiej grupy artystów, którzy wg pomysłodawców tej ustawy, mają dostać odrębne uprawnienia, pozostali artyści nie, wręcz odwrotnie, poniosą straty, w tym finansowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z analiz wynika, że skutki wprowadzenia regulacji będą odwrotne do sugerowanych w uwadze. |
|  | Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA |  |  | Poważnym ubytkiem w projektach Ustawy i towarzyszących rozporządzeń jest brak szczegółowych zapisów regulujących akces do systemu emerytalnego tych twórców, którzy dotychczas pracowali poza jego granicami. Wielu starszych artystów i artystek – w tym zasłużonych dla historii sztuki w Polsce – żyje w stanie nędzy. Uregulowanie ich sytuacji powinno być priorytetem dla powstającej Izby. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dorobek artystyczny z lat poprzednich jest uznawany w ramach projektowanej regulacji. Natomiast ewentualne niezależne świadczenia emerytalne pozostają poza przedmiotem objętym regulacją. |
|  | Gdyńska Szkoła Filmowa |  | W ramach konsultacji zgłaszam postulat uznania studiów I stopnia (licencjat) jako wyższego wykształcenia wystarczającego do przyznania statusu artysty zawodowego | Przyjęcie powyższego postulatu byłoby zgodne z zasada nie wykluczania osób, które zgodnie z polskim ustawodawstwem a w szczególności ustawa z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji 9Dz. U. 2016.64 z dnia 2016.01.14 z późn. Zm.) czy też ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018.1668 z dnia 2018.08.30 z późn. Zm.) i praktyką są w innych przypadkach traktowane jak absolwenci studiów wyższych, którzy posiadają wykształcenie wyższe, odpowiedni tytuł zawodowy oraz kwalifikacje pełne związane z ukończeniem kształcenia w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki. W zawodach artystycznych, zwłaszcza filmowych, częste są też sytuacje, że ukończenie studiów wyższych I stopnia okazuje się wystarczające dla opanowania podstaw warsztatu, a o osiągniętych sukcesach decydują ostatecznie talent i pracowitość. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie zdecydowano się na przyznanie automatycznie uprawnień artysty osobom, które ukończyły proces edukacji w szkolnictwie artystycznym. Osoby jeszcze kształcące się mogą uzyskać uprawnienia przez wskazanie dorobku artystycznego. |
|  | PIRC |  | Skutki społeczne proponowanych rozwiązań | Państwo odgrywa ważną rolę w tworzeniu odpowiednich warunków do rozwoju sztuki i realizacji swobody twórczej przez artystów, którzy za swą twórczość powinni otrzymywać godziwe wynagrodzenie oraz mieć zapewniona opiekę zdrowotną i emerytalną. W naszej ocenie wartym poparcia jest zasada równego dostępu wszystkich grup zawodowych do uczestnictwa w systemie emerytalnym i opieki zdrowotnej oraz stosowanie zachęt do opłacania składek przez osoby fizyczne i drobnych przedsiębiorców prowadzących działalność artystyczną, którzy dotychczas tego nie dokonywali. Jednocześnie należy wykazać się wrażliwością na potrzeby różnych grup zawodowych tak, aby żadnego sektora nie faworyzować względem pozostałych w tym zakresie.  Z niepokojem odnotowaliśmy przedstawione w projekcie ustawy założenia dotyczące źródeł i zasad finansowania proponowanego funduszu wsparcia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne dla najmniej zarabiających artystów, a mianowicie znaczące rozszerzenie tzw. „opłaty reprograficznej”. W przeciwieństwie do systemu obowiązującego innych pracowników oraz przedsiębiorców, w przypadku sektora kultury to nie na pracownikach i pracodawcach miałby spoczywać główny obowiązek finansowania składek, lecz na konsumentach i przedsiębiorcach, którzy ani nie korzystają z wytworów kultury danych artystów, ani nie zatrudniają ich. Tworzy to niejako równoległy wobec obowiązującego w Polsce i niesprawiedliwy społecznie system wsparcia, który zamiast wspierać artystów w rozwoju i przedsiębiorczości artystycznej, gratyfikować będzie ich małą aktywność zawodową.  Wszelkie propozycje dotyczące wsparcia dla artystów powinny opierać się o zasady sprawiedliwości społecznej i równego traktowania obywateli oraz uwzględniać rozwiązania rozwojowe, które pomogłyby artystom w docieraniu z ich twórczością do szerokiego grona odbiorców i uzyskiwaniu godziwych dochodów umożliwiających samodzielne opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Byłoby to zgodne z szeroko rozwijaną w innych krajach europejskich, ale także w Polsce, ideą przedsiębiorczości artystycznej, zgodnie z którą artystów (szczególnie młodych w ramach kształcenia zawodowego) należy doposażyć w wiedzę i umiejętności odnalezienia się na rynku ze swoją działalnością artystyczną i budowania swojej kariery jako artysty. Szereg uczelni artystycznych w Polsce już realizuje zajęcia z tego zakresu, wspierając młodych artystów w aktywnej postawie zamiast przyjmowania biernej roli osoby oczekującej wsparcia ze środków publicznych.  Z założenia, działalność artysty zawodowego powinna umożliwiać utrzymanie się i opłacanie składek, podobnie jak każda inna działalność zawodowa i gospodarcza. Niezależnie od zachowania 50-procentowych kosztów uzyskania przychodów dla artystów, rozwiązania ułatwiające prowadzenie działalności powinny być dostępne dla artystów na takich samych zasadach jak dla innych osób prowadzących działalność gospodarczą (w tym dostępność ulgi na start i ulgi dla mikroprzedsiębiorców). Z punktu widzenia równego traktowania obywateli trudno zgodzić się z użytą w Ocenie Skutków Regulacji argumentacją, że opcję traktowania artystów jak mikroprzedsiębiorców, czy prowadzenia przez nich działalności gospodarczej uznano za zbyt uciążliwą, m.in. z uwagi na konieczność prowadzenia księgowości. W przypadku innych zawodów wykonywanych w ramach prowadzenia działalności gospodarczej (czyli poza umową o pracę/umową zlecenia) państwo nie identyfikuje bynajmniej takiej uciążliwości, jak też nie zapewnia wsparcia finansowego w postaci częściowego opłacania składek. Jeżeli obywatel chce utrzymać się z prowadzonej działalności gospodarczej (np. jednoosobowej), musi sam zadbać o to , aby sprzedawane przez niego produkty czy usługi znalazły odpowiednią grupę odbiorców. Tymczasem, w przypadku działalności artystycznej, projekt zakłada, że sam fakt uzyskania statusu artysty zawodowego (do czego uprawnia m.in. ukończenie studiów artystycznych) umożliwia uzyskanie znaczącej dopłaty do składek, bez względu na wymiar wykonywanej twórczości artystycznej i na to, czy jest zainteresowanie i zapotrzebowanie odbiorców na twórczość artystyczną danej osoby, czy też nie.  Rozumiemy i doceniamy ważną rolę sztuki w życiu społecznym i widzimy tu istotną rolę państwa w jej wspieraniu,  uważamy jednak, że kosztów finansowania części składek społecznych i zdrowotnych artystów nie powinno przerzucać się na obywateli i przedsiębiorstwa. Tymczasem projektowane przepisy odniosą taki skutek.  Zaskakującym jest, że w Ocenie Skutków Regulacji projektodawca nie uwzględnił w ogóle wpływu proponowanych przepisów na konsumentów, mimo że wzrost cen detalicznych urządzeń objętych opłatą reprograficzną jest nieunikniony. Warto zauważyć, że podobna sytuacja miała miejsce przy wprowadzaniu tzw. „podatku cukrowego”, gdzie ustawodawca mylnie zakładał, że nałożenie nowej daniny na przedsiębiorców nie przełoży się na wzrost cen detalicznych, tymczasem ceny produktów objętych ustawą wystrzeliły w górę. Pragniemy przypomnieć, iż także Federacja Konsumentów, wskazywała w swoim stanowisku, że proponowana w projekcie ustawy o statusie artysty zawodowego nowa opłata uderzy w konsumentów i zwiększy skalę wykluczenia cyfrowego Polaków. W efekcie wprowadzenia proponowanych zmian w zakresie opłaty reprograficznej wszyscy obywatele (także ci osiągający niskie dochody i nie mogący liczyć na szczególnie traktowanie przez państwo) kupując urządzenia objęte nową opłatą (w tym sprzęt niezbędny do nauki i pracy), będą pośrednio musieli łożyć na artystów, także takich, których twórczość nie odpowiada ich upodobaniom i potrzebom. Bardzo niska marżowość na rynku dystrybucji sprzętu elektronicznego to kolejny czynnik, który spowoduje konieczność podniesienia cen detalicznych.  W tym kontekście nie sposób nie zauważyć, że przedłożone do konsultacji publicznych dokumenty, w szczególności na poziomie OSR i uzasadnienia do projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat (dalej „projekt rozporządzenia”) zawierają wykluczające się założenia i w tym zakresie wymagają dalszych analiz i poprawy. Mianowicie jak już wyżej wskazano, w OSR Projektodawca zakłada, że opłata nie spowoduje wzrostu płaconych przez konsumentów cen urządzeń i nośników objętych opłatą. Brakuje w OSR jakichkolwiek wyliczeń i analiz, które stanowiłyby podstawę do takich twierdzeń, a OSR ogranicza się w tym zakresie do stwierdzenia – niepopartego żadnymi danymi– że Przewidywane w ramach regulacji podwyższenie opłaty reprograficznej nie powinno wpłynąć na ceny sprzętu elektronicznego […] Autorzy projektu zakładają, że producenci sprzętu, by utrzymać konkurencyjność oferowanych produktów będą musieli obniżyć ceny, by zrekompensować wzrost opłaty […]. Jak już wiemy analogiczne założenia poczynione podczas prac nad tzw. podatkiem cukrowym nie sprawdziły się i nic nie wskazuje na to, aby miały się sprawdzić w przypadku opłaty reprograficznej. A jednocześnie przedstawione w OSR założenia są wprost sprzeczne z założeniami, jakie zostały przyjęte i wyartykułowane w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, gdzie projektodawca z kolei przyjął, że nowe zasady pobierania opłaty reprograficznej nie będą miały wpływu na przedsiębiorczość. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia napisano bowiem wprost, że Rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej oraz, że Rozporządzenie nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Nie można się z tym zgodzić, skoro projektowane przepisy nakładają na przedsiębiorców obowiązek wnoszenia opłaty i rozliczania się z niej przed naczelnikiem urzędu skarbowego, a jednocześnie projektodawca zakłada, że przedsiębiorcy wezmą opłatę „na siebie” i nie podniosą cen, które płacą konsumenci. Podsumowując, obecne brzmienie dokumentów przedłożonych do konsultacji publicznych prowadzi do wniosku, że z jednej strony projektodawca zakłada (naszym zdaniem niesłusznie), że wprowadzenie opłaty nie spowoduje podniesienia cen urządzeń, a jednocześnie zakłada (także niesłusznie), że wprowadzenie tej opłaty nie wpłynie na przedsiębiorców, którzy mają być obowiązani do jej wnoszenia. Na gruncie ekonomii nie da się pogodzić obu tych założeń w ramach jednego projektu i trzeba przyjąć, że przynajmniej jedno z nich jest błędne i wymaga poprawienia i odpowiedniego uwzględnienia na poziomie analizy i projektowanych dokumentów (w tym w szczególności OSR i uzasadnienia do projektu ustawy i projektu rozporządzenia).  Należy przy tym zwrócić uwagę na kontrowersyjność pomysłu płacenia dodatkowego podatku przez konsumentów (bezpośrednio lub pośrednio) na rzecz artystów, w szczególności w dobie najwyższej dotychczas świadomości i aktywności społecznej w zakresie finansowania legalnych źródeł, czy dotowania wybranych przedsięwzięć artystycznych. Konsumenci chcąc sięgnąć po twórczość artystów, których chcą wspierać swoimi funduszami, opłacają dostęp do ich dzieł, do legalnych źródeł cyfrowych, ale także finansują szereg projektów, które jeszcze nie ujrzały światła dziennego. Crowdfounding na rzecz nagrania nowych albumów muzycznych, czy stworzenia jakościowych mediów jak radia internetowe, jest zjawiskiem niesłychanie silnym w Polsce i świadczy o świadomym wyborze konsumentów, po jakie treści chcą sięgać i jakich artystów chcą wspierać. Zmuszenie ich do tego, aby wbrew swoim wyborom opłacali podatek na rzecz artystów, po których dzieła nie sięgają może wzbudzić uzasadniony opór społeczny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sektor kultury odegrał kluczową rolę w przetrwaniu narodu polskiego na przestrzeni wieków. Uwaga nie ma charakteru prawnego, a światopoglądowy. W opinii projektodawcy sektor artystów zasługuje na wsparcie. |
|  | PIRC |  | Niepełny zakres beneficjentów proponowanych rozwiązań | Zwracamy uwagę, że opłaty reprograficzne i opłaty  od czystych nośników na gruncie przepisów prawa autorskiego stanowią opłatę za dozwolony użytek wszystkich kategorii utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych. Nie znajdujemy podstaw do uprzywilejowania podmiotów uprawnionych do repartycji tych środków w zakresie artystów zawodowych. Nie wszyscy twórcy są artystami. Bardzo istotną część utworów utrwalanych lub kopiowanych stanowią utwory naukowe (w tym publikacje specjalistyczne, podręczniki, materiały edukacyjne), publicystyczne (prasa drukowana, reportaże, telewizyjne serwisy informacyjne), techniczne, itp. Przyznawanie  opłat reprograficznych i od czystych nośników w części przewidzianej dla Funduszu Wsparcia  wyłącznie artystom zawodowym, jest nieuzasadnione i dyskryminuje inne, poza artystyczne formy twórczości (np. naukowców, dziennikarzy). Prowadzi to do sytuacji, gdy artyści zawodowi uczestniczą w repartycji dwukrotnie a pozostali twórcy jednokrotnie. Dodatkowo, w zakresie praw pokrewnych, zupełnie pominięto dysponentów praw do nadań. W naszej ocenie repartycja opłat reprograficznych i opłat  od czystych nośników powinna obejmować wszystkie formy twórczości oraz wszystkie kategorie praw pokrewnych na równych zasadach. Tym samym, odpowiedniej modyfikacji wymagałby art. 57 projektu ustawy w odniesieniu do nowego art. 20 e ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Założeniem projektu było wprowadzenie między artystami pewnego solidaryzmu i wspierania poprzez środki przekazywane do Funduszu Wsparcia artystów mniej zamożnych oraz działających w konkretnych branżach. Rozwiązania takie z powodzeniem zostały wprowadzone w Unii Europejskiej.  Odnosząc się do zarzutu pozbawiania części osób należnych jej środków z opłaty reprograficznej wskazujemy, że środki pobierane od urządzeń typu ksero w mniejszym stopniu będą zasilać środki Funduszu Wsparcia. Jednocześnie pakiet zmian w projekcie zwiększy ściągalność pobieranej opłaty, dzięki czemu nikt nie straci finansowo na wprowadzanych rozwiązaniach.  Jeśli chodzi o branże objęte przedmiotowa regulacją to zostały one określone bardzo szeroko i obejmują większość branży artystycznej. Odnosząc się do zarzutu ograniczenia pomocy w formie stypendium wskazujemy, że inne formy pomocy nie są w żadnym stopniu ograniczone wiekiem ubiegającego się o jej przyznanie. |
|  | PIRC |  | Aspekt podatkowy, w tym konieczność zmiany podstawy naliczania opłat z wartości brutto na wartość netto. | Trudno jest zrozumieć dlaczego projektodawca przyjął wartość brutto, jako podstawię naliczania opłaty, wprowadzając tym samym niejako „podatek od podatku.  Ponadto, pobieranie opłat od wartości brutto prowadzi do nie usprawiedliwionego różnicowania różnych grup producentów, dystrybutorów, importerów. Jeżeli na różne urządzenia reprograficzne lub nośniki są lub będą wprowadzane różne stawki VAT, to proponowane przepisy skutkowałyby uprzywilejowaniem podmiotów, które wprowadzają na rynek krajowy urządzenia lub nośniki objęte niższą stawką VAT. Takie nierówne traktowanie przedsiębiorców nie znajduje ani prawnego ani gospodarczego uzasadnienia.  Jednocześnie, w naszej ocenie podstawa naliczania opłaty została sformułowana w sposób niejasny (art. 57 pkt 1, nowe brzmienie art. 20 ust. 4 ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych):   „Opłata ma wysokość od 1 do 4 procent:  1) kwoty brutto należnej z tytułu pierwszej sprzedaży towaru, o którym mowa w ust. 1,  2) wartości rynkowej towaru, o którym mowa w ust. 1, z dnia pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie dokonanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej."  Nie wiadomo jak rozumieć ten przepis, tj. kiedy podstawą będzie wartość rynkowa – czy urząd wybierze sobie kwotę wyższą, czy chodzi o sytuacje w których nie będzie kwoty brutto należnej z tytułu pierwszej sprzedaży towaru.​ Nie jest także dla nas jasne co projektodawca miał na myśli przez pojęcie „przekazania”. Tym samym przepisy te wymagają doprecyzowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy wskazane jest ustalanie wysokości opłaty od kwoty brutto. |
|  | PIRC |  | Widełki opłaty na poziomie ustawy | Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania na poziomie ustawy minimalnego poziomu opłaty, tak jak to czyni projekt ustawy. Art. 57 projektu ustawy zakłada dodanie do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przepisu określającego nie tylko maksymalną ale również minimalną wysokość stawki. Zwracamy uwagę, że obecnie art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przewiduje jedynie górną wysokość opłaty (w wysokości 3% kwoty należnej z tytułu sprzedaży tych urządzeń i nośników),  i takie rozwiązanie jest z wszech miar uzasadnione i wymaga utrzymania na gruncie projektowanej ustawy. Obecne rozwiązanie pozwala bowiem na elastyczne zarządzanie wysokością opłaty na konkretne urządzenia i nośniki, określanej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy, pozwalając właściwemu ministrowi na wskazanie dowolnej stawki większej niż zero i mniejszej niż 3%. Nie ma żadnego uzasadnienia dla ustawowego wprowadzenia wartości minimalnej stawki, gdyż zdecydowanie zmniejszy to elastyczność i racjonalność przy określaniu wysokości opłaty w rozporządzeniu. Jedynym argumentem przemawiającym za wprowadzeniem dolnej granicy opłaty w ustawie może być to, że taka konstrukcja zwalnia ministra wydającego rozporządzenie z konieczności jakiegokolwiek uzasadniania wysokości opłaty, jeśli jest ona przewidziana na poziomie ustawowego minimum, gdyż zapewne pojawi się wtedy po stronie administracji argument, że na mniej nie pozwala ustawa. Nie można zapominać również, że obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów dla 20 klas urządzeń i nośników przewiduje opłaty na poziomie mniejszym niż 1%. Zatem zabieg ustawowego określenia progu minimalnego opłaty na poziomie 1% może być ewidentnie odbierany jako próba podniesienia – w stosunku do stanu obecnego – opłat od wielu urządzeń i nośników przy jednoczesnym unikaniu prowadzenia analizy i debaty uzasadniającej wzrost opłaty. Zabiega taki, być może uzasadniony fiskalnie, nie broni się na gruncie aksjologii, racjonalności i zwykłej sprawiedliwości, gdyż znacznie ogranicza pole dialogu na temat wysokości opłaty, wprowadzając do systemu rozwiązanie uznaniowe i daleko nieelastyczne, gdyż wymagające interwencji ustawodawcy (Sejm, Senat, Prezydent) w przypadku gdyby się okazało, że są urządzenia lub nośniki, dla których racjonalny poziom opłaty jest niższy niż 1% (a obecnie opłaty na poziomie mniejszym niż 1% są przecież przewidziane dla wielu urządzeń i nośników).  Jednocześnie zwracamy uwagę, że nie znajdujemy uzasadnienia dla podniesienia maksymalnego ustawowego poziomu opłaty z obecnych 3% do projektowanych 4%. Również ta zmiana nie została poparta przekonywującą analizą i argumentacją, a domyślać się należy, że jedynym uzasadnieniem jest fiskalizm czyli dążenie do zmaksymalizowania danin pobieranych od przedsiębiorców, którzy tej opłacie będą podlegali. Warto zwrócić uwagę, że zdaniem projektodawcy niska wartość sum rocznie zbieranych z tytułu opłaty reprograficznej jest skutkiem niskiej ściągalności tej opłaty, a nie jest spowodowana wysokością obecnie obowiązujących opłat. Projektodawca zamierza zwiększyć ściągalność opłat przez powierzenie tego zadania urzędowym skarbowym. Nie ma zatem żadnych podstaw i uzasadnienia dla jednoczesnego podniesienia wysokości ustawowego limitu opłaty, za którym idzie – jak pokazuje treść projektu rozporządzenia – automatyczne podniesienie, do poziomu maksymalnego, opłat od niemal wszystkich urządzeń i nośników. Automatyzm w dążeniu do podniesienia poziomu wszystkich opłat dobrze widać, jeśli porównamy stawki z obecnie obowiązującego i projektowanego rozporządzenia:  obecnie obowiązujące rozporządzenie przewiduje stawkę maksymalną (3%) dla 10 z łącznie 65 pozycji, co oznacza,  że stawka maksymalna została przewidziana dla 15% pozycji opisujących urządzenia i nośniki w obecnie obowiązującym rozporządzeniu;  projektowane rozporządzenie przewiduje stawkę maksymalną (4%) dla 16 z łącznie 20 pozycji, co oznacza, że stawka maksymalna została przewidziana dla 80% pozycji opisujących urządzenia i nośniki w projektowanym rozporządzeniu;  Podsumowując rozważania w tym zakresie widzimy potrzebę:  usunięcie z projektu ustawy dolnej granicy wysokości stawki (celem zachowania w tym zakresie obecnie obowiązujących rozwiązań);  określenie w projekcie ustawy górnej granicy wysokości opłaty na poziomie 3% (celem zachowania w tym zakresie obecnie obowiązujących rozwiązań);  zdecydowanego obniżenia wysokości opłaty dla konkretnych urządzeń i nośników, na gruncie projektu rozporządzenia, celem dostosowania wysokości opłaty do faktycznego przeznaczenia urządzeń i nośników objętych opłatą, tak, aby fiskalizm nie był jednym kryterium, którym posłużono się przy określaniu wysokości opłaty i aby projektowane stawki były zbliżone do wysokości stawek obowiązujących obecnie (więcej na ten temat w kolejnym punkcie). | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy procentowe widełki określone w ustawie nie są nadmiernie wysokie.  Z informacji w OSR wynika, ze w niektórych krajach stawki są dużo wyższe niż określona w projekcie maksymalna stawka 4 procent.  Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Ma być w nim badany:  1) zakres dozwolonego użytku i urządzenia, za pośrednictwem których korzysta się z tego uprawnienia;  2) różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania;  3) dostępne zabezpieczenia techniczne, mające chronić utwory i ich skuteczność;  4) szkody ponoszone przez podmioty praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia.  Raport ma stanowić podstawę do wydawania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozporządzenia ws. wysokości opłat. Rozwiązanie to ma zagwarantować, ze projektowane regulacje są zgodne z art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.  W celu zagwarantowania zróżnicowania opłat w zależności od tego, czy i w jaki sposób dany sprzęt wykorzystywany jest do dozwolonego użytku prywatnego Polska Izba Artystów przygotowuje ww. raport. Wysokość szkód ponoszonych przez podmioty praw autorskich w wyniku czynności zwielokrotnienia ma być również określana w raporcie. Minister opierając się na raporcie będzie określał wysokość opłat w akcie wykonawczym, dzięki czemu projektowana regulacja spełnia standardy określone w przepisach europejskich. |
|  | PIRC |  | Nadmierna wysokość proponowanych stawek | Zwracamy uwagę, że proponowane stawki są obiektywnie wygórowane. W szczególności uwzględniając fakt, że nie można zakładać, że każde korzystanie z urządzenia reprograficznego lub czystego nośnika sprowadza się do utrwalania lub zwielokrotniania utworów lub praw pokrewnych osób trzecich. Takie założenie nie znajduje pokrycia w faktach. Wiele osób korzysta z czystych nośników w celu przechowywania zdjęć, filmów rodzinnych, których sami są autorami czy innych form własnej działalności twórczej, jak też do przechowywania prywatnych dokumentów, notatek etc.  Ogromna liczba materiałów utrwalanych i zwielokrotnianych nie jest w ogóle chroniona prawem autorskim z uwagi na brak cech indywidualnej twórczości. W przypadku takich materiałów nie można mówić o zasadności pobierania opłat z tytułu licencji ustawowej. Stawka powinna uwzględniać przeznaczenie urządzeń i wprowadzać stawki proporcjonalne do ich specyfiki i głównej funkcji. Czyste nośniki powinny więc być obłożone taką samą stawką jak papier kserograficzny, a do urządzeń których główną funkcją nie jest kopiowanie lub zwielokrotnianie (np. telewizory czy dekodery umożliwiające nagrywanie służą przede wszystkim do oglądania treści za dostęp do których osoba prywatna już zapłaciła w formie abonamentu RTV lub opłaty abonamentowej do operatora), powinny mieć zastosowanie inne stawki niż do sprzętu przeznaczonego stricte do nagrywania (np. nagrywarka DVD/BluRay. Poniżej przedstawiamy propozycję modyfikacji tabeli opłat (zmiany zaznaczono czerwoną czcionką): | **Uwaga nieuwzględniona**  Odpowiedź j.w. |
|  | PIRC |  | Dyskryminacja polskich producentów - postulat niższej stawki opłaty dla producentów | Istnieją uzasadnione obawy dotyczące odwrotnej dyskryminacji polskich producentów urządzeń reprograficznych i czystych nośników w stosunku do producentów zagranicznych. Ci ostatni, jako wolni od obowiązku zapłaty opłat przewidzianych w analizowanych projektach, powiększą swoją przewagę cenową w stosunku do producentów krajowych. Opłaty reprograficzne i opłaty od czystych nośników w brzmieniu zaproponowanym w projekcie sprawiają, że producent będzie ponosić opłatę wyższą od importera, bo producent odprowadza opłatę od pełnej wartości całego urządzenia, a importer odprowadza opłatę od poszczególnych komponentów. Aby nie pozbawiać producenta szans na konkurowanie z tanimi produktami z importu, należy zredukować stawki opłat reprograficznych i od czystych nośników w stosunku do producentów. Niższa stawka opłaty dla producentów będzie stymulować produkcję krajową, co przyniesie pozytywne skutki także w innych obszarach gospodarki. Proponujemy zmianę brzmienia projektu rozporządzenia polegającą na przeniesieniu obecnej treści §1 rozporządzenia do §1 ust. 1. Następnie należy dodać §1  ust. 2 o następującej treści: „Producenci zobowiązani do uiszczenia opłaty, odprowadzają opłatę w wysokości 25% stawki określonej w Załączniku nr 1 i 2”:  § 1. 1. W załącznikach do niniejszego rozporządzenia określa się typy urządzeń i czystych nośników, od których pobiera się opłatę oraz wysokość opłaty.  2. „Producenci zobowiązani do uiszczenia opłaty, odprowadzają opłatę w wysokości 25% stawki określonej w Załączniku nr 1 i 2”.  Proponowana zmiana (zaznaczona czerwoną czcionką) ma na celu ochronę krajowych producentów przed negatywnymi skutkami wprowadzanej regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Sposób poboru opłaty został zaprojektowany w sposób szczelny i obowiązek jej ponoszenia ma dotyczyć wszystkich podmiotów. Niższe opłaty dla jakiejś kategorii przedsiębiorców mogą stanowić niedozwoloną pomoc publiczną sprzeczną z prawem europejskim. |
|  | PIRC |  | Wadliwa konstrukcja opisu urządzeń i nośników objętych opłatą | Należy również zwrócić uwagę, że kategorie urządzeń, którymi posługują się załącznik nr 1 i 2 projektu rozporządzenia, zostały stworzone w sposób wadliwy, gdyż z wykorzystaniem dwóch różnych kryteriów, co powoduje, że różne punkty załączników zawierają się w sobie albo tworzą zbiory o częściach wspólnych, co będzie negatywnie wpływało na praktyczne stosowanie tych przepisów, zarówno po stronie podmiotów zobowiązanych do zapłaty jak i po stronie administracji skarbowej. Należy bowiem zwrócić uwagę, że część punktów załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia została skonstruowana przez opis funkcji, jakie posiada dane urządzenia – chodzi tu o następujące pozycje: 1 – 4 oraz 10, przykładowo „odtwarzacz wideo lub audio-wideo z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych”. Jednocześnie szereg innych punktów załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia został stworzony nie przez opis posiadanych funkcji, a przez nazwę urządzenia – chodzi tu o następujące pozycje: 5 – 9, przykładowo „komputer przenośny”. W efekcie powstaje sytuacja, w które to samo urządzenie może zostać zakwalifikowane jako podlegające opłacie w ramach więcej niż jednego punktu z projektu rozporządzenia, bowiem przykładowo komputer przenośny może zostać zakwalifikowany jako urządzenie podlegające opłacie na podstawie punktu 6 („komputer przenośny”) załącznika nr 1, ale również w ramach punktu 10 („odtwarzacz wideo lub audio-wideo z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych”). Nie jest także jasne dlaczego stworzono osobne pozycje dla dwóch bardzo podobnych i częściowo pokrywających się kategorii, tj. poz. 4 tabeli 1 „odtwarzacz audio lub audio-wideo z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych” oraz poz. 10 tejże tabeli „odtwarzacz wideo lub audio-wideo z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych”. Sytuacja taka nie daje się pogodzić z paradygmatem pewności i jednoznaczności przepisów prawa, gdyż będzie prowadziła do wykluczających się interpretacji, co będzie miało szczególnie dotkliwe negatywne znacznie w przypadku urządzeń objętych dwoma albo większą ilością punktów z załączników do rozporządzenia, jeśli dla punktów tych przypisana będzie różna stawka opłaty.  Nie sposób również nie zauważyć problemu, jakim przy zaproponowanej konstrukcji projektu rozporządzenia będzie pobieranie podwójnie opłaty za to samo urządzenie. Dotyczy to w szczególności tych sytuacji, w których projekt rozporządzenia przewiduje opłatę od określonego urządzenia, które jest sprzedawane nie tylko samodzielnie, ale również jako części innego urządzenia, za które projekt rozporządzenia również przewiduje opłatę. Przykładowo na gruncie projektowanego rozporządzenia sytuacja taka może mieć miejsce w przypadku pobrania opłaty od ceny komputera stacjonarnego (pozycja 5 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia), podczas gdy w skład komputera stacjonarnego wchodzi zawsze „komputerowy nośnik pamięci masowej […]”  (HDD, SSD – pozycja 11 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia) oraz często „nagrywarka CD, DVD, BluRay […]”, za które to komponenty również pobrana będzie opłata, na wcześniejszym etapie dystrybucji. W efekcie od urządzeń takich jak dyski twarde komputera (HDD, SDD) czy nagrywarki CD / DVD opłata będzie pobierana dwa razy – raz w momencie wprowadzenia na rynek krajowy dysku czy nagrywarki, drugi raz w momencie sprzedaży komputera stacjonarnego, w skład którego będą wchodziły te urządzenia. Na gruncie projektu rozporządzenia tego typu przypadków i przykładów można znaleźć więcej. Z przyczyn oczywistych porządek prawny nie może dopuszczać pobierania tej samej opłaty więcej niż jeden raz od tego samego urządzenia. W związku z powyższym istnieje potrzeba takiego przeredagowania przepisów projektu rozporządzenia, aby wyeliminować przypadki, w których:  poszczególne pozycje projektowanego rozporządzenia, opisujące kategorie urządzeń i nośników, zawierają się w sobie albo się między sobą „krzyżują”;  opłata będzie pobierana więcej niż raz od tego samego urządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy ze nie jest możliwe pobranie dwukrotnie opłaty od tego samego urządzenia – zakupienie jakichś komponentów i stworzenie na ich podstawie nowego urządzenia nie jest dwukrotnym pobraniem opłaty za to samo.  Jednakowoż trwają obecnie uzgodnienia w wyniku których tego typu zjawiska powinny zostać wyeliminowane lub zredukowane do minimum.  Jednocześnie wskazujemy, że rozporządzenie będzie podlegać dalszym uzgodnieniom na kolejnych etapach prac nad projektem. |
|  | PIRC |  | Potrzeba zapewnienia pewności prawnej w zakresie nieobejmowania opłatą smartfonów | Wyrażamy głębokie zadowolenie i akceptację dla składanych przez Rząd RP deklaracji, że opłata reprograficzna nie obejmie smartfonów. Niemniej jednak, aby wola Rządu w tym zakresie była respektowana w przyszłości, kiedy przyjdzie czas wnoszenia i egzekwowania opłaty przez administrację skarbową, konieczne są zmiany na poziomie projektu rozporządzenia, tak, aby z przepisów rozporządzenia i uzasadnienia do niego jednoznacznie wynikało, że smartfony nie są objęte opłatą. Już teraz, na gruncie przedłożonych do konsultacji przepisów projektu rozporządzenia można dojść do wniosku, że smartfony nie będą objęte opłatą, gdyż nie zostały wymienione wprost w załącznikach do rozporządzenia i nie wpisują się wprost i jednoznacznie w żadną z kategorii urządzeń wymienionych w załącznikach 1 i 2 do projektowanego rozporządzenia. Niestety przedłożone do konsultacji publicznych propozycje zapisów projektu rozporządzenia są w kilku punktach na tyle niejednoznaczne (więcej na ten temat w poprzednich punktach niniejszego stanowiska), że w przyszłości mogą pojawić się nieuzasadnione, ale nie dające się wykluczyć rozszerzające interpretacje, prowadzące – wbrew woli projektodawcy – do prób objęcia opłatą smartfonów na etapie egzekwowania opłat. Ryzyko takie może pojawić się w szczególności na kanwie następujących punktów projektu rozporządzenia:  „inne urządzenie audio lub audio-wideo z funkcją nagrywania lub odtwarzania nośników zewnętrznych” (punkt 4 załącznika nr 1 do projektowanego rozporządzenia);  „komputer przenośny (w tym laptop, netbook, notebook), tablet i podobne urządzenia” (punkt 6 załącznika nr 1 do projektowanego rozporządzenia);  „cyfrowe aparaty fotograficzne z niewymienialnymi obiektywami” (punkt 5 załącznika nr 2 do projektowanego rozporządzenia);  Przepisy załączników do projektu rozporządzenia, a w szczególności powyżej przytoczone punkty, powinny zostać zmienione tak, aby z załączników tych jednoznacznie wynikało, że żaden punkt załącznika 1 czy 2 nie dotyczy smartfonów. W tym celu przytoczone powyżej przepisy należy zmienić co najmniej tak, aby z punktu 6 załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia („komputer przenośny (w tym laptop, netbook, notebook), tablet i podobne urządzenia”) usunąć słowa „… i inne podobne urządzenia”, natomiast „tablety” przenieść do odrębnego punktu, tak, aby usunąć obecną w projekcie rozporządzenia sugestię, że tablety są „komputerami przenośnymi” (co jest niezgodne z powszechnym rozumieniem pojęcia „komputer przenośny” i co mogłoby prowadzić do daleko idących interpretacji rozszerzających pojęcie „komputerów przenośnych”). Ponadto, w naszej ocenie istnieje również potrzeba dodania do projektu rozporządzenia przepisu wprost stanowiącego, że smartfony nie są objęte opłatą, a co najmniej dodanie do uzasadnienia projektu rozporządzenia zdania jednoznacznie stwierdzającego, że smartfony nie mieszczą się w żadnym punkcie załączników 1 i 2 projektowanego rozporządzenia, a co za tym idzie nie są objęte opłatą. Zmiany takie powinny zagwarantować, że projekt ustawy oraz projekt rozporządzenia na poziomie legislacyjnym będzie zgody z publicznymi deklaracjami przedstawicieli Rządu o świadomym i zamierzonym nieobejmowaniu opłatą smartfonów na gruncie projektowanych przepisów. Jednocześnie w pełni podzielamy stanowisko Rządu, że smartfony nie powinny być objęte projektowaną opłatą.  ₁https://www.pap.pl/aktualnosci/news,868895,sellin-w-projekcie-nie-ma-oplaty-reprograficznej-od-smartfonow-kwestia | **Uwaga nieuwzględniona**  Jednocześnie wskazujemy, że rozporządzenie będzie podlegać dalszym uzgodnieniom na kolejnych etapach prac nad projektem |
|  | PIRC |  | Zastrzeżenia co do proponowanego przekazania inkasa i egzekucji opłat reprograficznych pod właściwość urzędów skarbowych. | Zgłaszamy także wątpliwości, czy zastosowanie dla opłat reprograficznych administracyjnego/skarbowego trybu pobierania          i egzekwowania należności jest uzasadniony. Opłaty  reprograficzne i opłaty od czystych nośników nie są daninami publicznoprawnymi, ani opłatami administracyjnymi. Są to opłaty o charakterze cywilnoprawnym i należą do kategorii spraw cywilnych podlegających kognicji sądów powszechnych (cywilnych). Do tej pory inkaso ww. opłat było prowadzone przez organizacje zbiorowego zarządzania.  Z uzasadnienia projektu wynika, że powodem przekazania inkasa i egzekucji opłat reprograficznych pod właściwość urzędów skarbowych jest zarzut ich niskiej egzekwowalności. Taki argument podważa działalność organizacji zbiorowego zarządzania oraz uderza w cały system sądów cywilnych i ich skuteczności. Może też budzić wątpliwości, dlaczego opłaty reprograficzne mają być delegowane do trybu administracyjnego a inne opłaty cywilnoprawne, np. alimenty, już nie. Dodatkowo, w sytuacjach spornych, to kwestie cywilnoprawne i interpretacja przepisów prawa autorskiego będzie mieć kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia. Sprawy te powinny podlegać pod właściwość nowo powstałych Sądów Własności Intelektualnej, a nie być rozpoznawane przez administrację skarbową, która nie ma niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie interpretacji tak specjalistycznych przepisów cywilnoprawnych (prawa autorskiego). Uważamy, że proponowany w projekcie mechanizm inkasowania i egzekwowania opłat reprograficznych i opłat od czystych nośników tworzy niebezpieczny precedens, który może nadmiernie obciążać administrację skarbową i narusza fundamentalny dla systemu prawnego podział sporów na sprawy cywilne, karne i administracyjne, rozpoznawanych przez odpowiednie sądy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podtrzymujemy zasadność przekazania poboru opłaty administracji skarbowej i zapewniamy, że jest ona w stanie realizować to zadanie. |
|  | PIRC |  | Nieuzasadnione pominięcie w procesie konsultacji przedsiębiorców, na których ma ciążyć obowiązek wniesienia opłaty | Z OSR wynika, że projekt jest efektem roboczych konsultacji ze środowiskiem artystycznym w trakcie Ogólnopolskiej Konferencji Kultury. Dziwi i niepokoi fakt, że w przypadku projektu o tak istotnym wpływie ekonomicznym na przedsiębiorców, zrzeszające ich organizacje nie zostały zaproszone do konsultacji na etapie prac roboczych, tak jak niejednokrotnie w przeszłości miało to miejsce w przypadku innych projektów procedowanych z inicjatywy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (obecnie także Sportu). | **Uwaga nieuwzględniona**  W Ogólnopolskiej Konferencji Kultury brały udział środowiska artystyczne i związane z kulturą, w tym przedstawiciele biznesu. Treść rozporządzenia dot. opłat od czystych nośników będzie też przedmiotem dalszych konsultacji z przedstawicielami przedsiębiorców – w szczególności producentów i importerów sprzętu elektronicznego |
|  | PIRC |  | Termin wejścia w życie przepisów | Zwracamy uwagę, że projekt nie uwzględnia aspektów praktycznych dotyczących np. ram czasowych zamówień na produkcję niektórych urządzeń. W przypadku dekoderów cykl produkcyjny wnosi około 16 miesięcy na development i kilka lat na dostawy. W tym kontekście zasadne jest wydłużenie vacatio legis rozporządzenia do co najmniej 1 stycznia 2023. Wcześniejsze wprowadzenie tak wysokich opłat sprawi, że wiele podmiotów polskich, które już zakontraktowały dostawy urządzeń nie mogą uwzględnić w rozliczeniach opłaty od wprowadzenia urządzeń na rynek krajowy i w efekcie będą zmuszone przerzucić ją na konsumenta. | **Uwaga uwzględniona**, termin wejścia w życie ustawy został zmieniony. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” |  |  | projekt nie zawiera systemowego rozwiązania problemu zabezpieczenia emerytalnego artystów zawodowych, którzy kończą karierę zawodową lub też z innych przyczyn np. zdrowotnych muszą karierę artystyczną zakończyć, a nie osiągnęli jeszcze wieku emerytalnego, natomiast przepracowali w zawodzie określoną ilość lat np. 20. Projekt ustawy powinien być rozszerzony o przepisy w zakresie emerytur i zasiłków artystycznych uwzględniające specyfikę uprawiania działalności artystycznej. Problem zasiłków artystycznych, zabezpieczających, z mocy prawa, bezpieczeństwo socjalne dla artystów zawodowych, którzy nie osiągnęli wieku emerytalnego, został przez Radę Sekcji  przedstawiony na piśmie w 2017 roku podczas spotkania z Panią Minister Wandą Zwinogrodzką. | Uwaga nie dotyczy przedmiotu objętego regulacją. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” |  |  | W ustawie pominięto artystów pracujących na różnego rodzaju umowach, w instytucjach artystycznych i kulturalnych, w zakresie przyznania im statusu artysty zawodowego. Według danych zawartych w uzasadnieniu stanowią oni tylko 10% wszystkich artystów. Uważamy, że artyści pracujący na umowach o pracę powinni z automatu uzyskiwać status artysty zawodowego i otrzymywać kartę artysty zawodowego, uprawniającą w przyszłości do różnego rodzaju ulg i przywilejów. NIE MOŻNA DZIELIĆ ARTYSTÓW NA ARTYSTÓW ZAWODOWYCH i ETATOWYCH ARTYSTÓW, | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” |  |  | W ustawie, dla odnowienia statusu artysty zawodowego trzeba się wykazać odpowiednim dochodem w okresie ostatnich 3 lat. Jest to wyłącznie oświadczenie nie poparte dokumentami. Jednak, mimo nie uzyskania odpowiednich dochodów, można znów potwierdzić dorobek i znów stać się artystą zawodowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt zakłada regulacje zabezpieczające na wypadek składania nieprawdziwych oświadczeń. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” |  |  | Pieniądze z opłaty za nośniki tylko w 49% i 30% są przekazywane na fundusz wsparcia. Większość będzie przekazywana organizacjom posiadającym pozwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub pokrewnymi. Znów warunkiem otrzymania jakichkolwiek pieniędzy z tytułu praw autorskich, by skorzystać z dodatkowych funduszy, trzeba będzie zapisać się do tych organizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja wynika w tym zakresie z obowiązującego prawa UE. |
|  | Krajowa Sekcja Pracowników Instytucji Artystycznych NSZZ „Solidarność” |  |  | Zastanawiające jest, że ustawa mówi tylko o umowach zleceniach. Nie ma natomiast wzmianki o umowach o dzieło, a przecież takie umowy powinny być podstawą rozliczania się artystów zawodowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Niejasna interpretacja zapisów projektu ustawy. |
|  | Grupa Zawodowa Reżyserów castingu |  |  | Jako grupa zawodowa Reżyserów Castingu filmów i seriali  zgłaszamy wniosek o objęcie naszego zawodu statusem artysty zawodowego w procedowanej obecnie ustawie      o uprawnieniach artysty zawodowego.  Naszym zadaniem jest stworzenie autorskiej koncepcji obsady filmu lub serialu wg założeń scenariusza ,  reżyseria zdjęć próbnych, współpraca z Reżyserem i Producentem filmu na takich  samych zasadach jak pozostali współtwórcy filmu/ serialu .  Tak jak przedstawiciele innych  wymienionych już  w ustawie zawodów filmowych uczestniczymy w procesie twórczym. Od stworzenia obsady zaczyna się realizacja założeń scenariusza. Dobra, trafiona obsada decyduje o autentyczności opowiadanej historii, przyczynia się do popularności  filmu, a co za tym idzie osiągania  dobrych wyników finansowych z ich rozpowszechniania.  Każdorazowo jesteśmy zatrudniani przez Producentów  na podstawie umów o  z dzieło z przekazaniem praw autorskich do utworu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akty wykonawcze będą podlegały uzgodnieniom na dalszym etapie prac nad projektem. |
|  | Anna Wilk |  | Umowa kupna-sprzedaży dzieł sztuki w działalności artysty zawodowego. | Cały czas jest mowa o tym, że wszystkie przychody artystów zawodowych z działalności artystycznej  pochodzą z umów zlecenie i/lub umów o dzieło. Zostały pomnięte umowy kupna-sprzedaży. Proszę przeanalizować sytuację, gdy artysta w galeriach sztuki prezentuje gotową kolekcję obrazów, grafik, rysunków itp. Zdarza się, że kolekcjoner chce kupić dzieła i wtedy nie można podpisać umowy o dzieło czy zlecenie, ponieważ zgodnie z prawem taka umowa może byż zawarta na dzieło które ma powstać w przyszłości, a tutaj dzieło już istnieje i można zawrzeć umowę kupna sprzedaży. To jest bardzo ważne, gdyż artyści nie tylko tworzą na zamówienia, ale sprzedają swoje prace w galerich sztuki czy poprzez stronę internetową. Taki zapis powinien się pojawić, żeby później urzędy (w tym urząd skarbowy) nie interpretowały sprzedaży obrazów własnego autorstwa jako działalność np. handlową, podlegającą pod rejestr CEIDG. Sprzedaż  dzieł własnego autorstwa jest ściśle związana z zawodem artysty i jako działalnośc artystyczna powinna być rozliczana z urzędem skarbowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Anna Wilk |  | Kryteria przyznawania statusu artysty | Jeżeli ktoś stara się o przyznanie statusu po raz pierwszy, to powinny być brane pod uwagę wszystkie osiagnięcia, wystawy, dorobek, ale sprzed pandemii. Rok 2020 i 2021 dla większości artystów był i jest nadal czasem walki o przetrwanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Organizacje reprezentatywne mają możliwość uwzględnienia czasu pandemii w potwierdzaniu zawodowego charakteru działalności artystycznej. |
|  | Piotr Duda |  |  | Wyrażam swój sprzeciw "ustawie reprograficznej", uważam że nośniki, tablety, telewizjlory itp. służą promocji i sprzedaży produktów artystów i pomagają im zarabiać za ich twórczość. To artyści powinni płacić producentom i konstruktorom sprzętu dzięki któremu mogą trafiać do szerszej publiczności.  Ukończenie uczelni artystycznej nie różni się niczym od ukończenia uczelni technicznej, więc i uprawnienia zdrowotne i emerytalne powinny pozostać takie same. | **Uwaga nieuwzględniona** |

UWAGI DO PROJEKTÓW ROZPORZĄDZEŃ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna projektu ustawy lub rozporządzenia** | **Czego dotyczy (streszczenie uwagi)** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
| 1. | Zarząd Główny Stowarzyszenia Polskich Artystów Muzyków | Projekt rozporządzenia art. 42 zapomogi i stypendia  § 11, ust. 1 punkt 3. | Wnosimy o wykreślenie z treści Rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia Artystów Muzyków § 11 ust. 1 pkt 3 zapisu ograniczającego wiek aplikujących o stypendium do 35 roku życia. | Rozwój artystyczny jest procesem ciągłym, a możliwość realizacji artystycznych projektów, które najczęściej są niekomercyjne i nie mogą odbyć się bez wsparcia finansowego, nie powinna być ograniczana ze względu na wiek. Do tej pory MKDNiS, przyznając stypendia twórcze, nie tworzyło limitów wiekowych dla kandydatów, zatem i w tym przypadku wskazane jest, by takich ograniczeń nie wprowadzać. W przypadku utrzymania limitu wiekowego ustawa wpisze się w negatywny wzorzec wykluczenia sporej części artystów ze względu na wiek, co naszym zdaniem nie powinno mieć miejsca w tak ważnej ustawie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 2. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3, zmiana treści poz. 75*  *stroiciel instrumentów muzycznych/stroiciel instrumentów klawiszowych – 46 800 zł* | Zapis w projekcie rozporządzenia jako „Stroiciel” jest pojęciem zbyt ogólnym.  Czy to stroiciel instrumentów muzycznych, obrazu, dźwięku, aparatury naukowej czy pomieszczeń? W klasyfikacji zawodowej nie ma stroiciela jako takiego. Właściwym byłoby dookreślenie, że strojenie dotyczy instrumentów muzycznych, a lepszym określeniem byłby stroiciel instrumentów klawiszowych, czyli: organów, klawesynów, klawikordów, akordeonów.  Nie ma stroicieli innych instrumentów niż instrumenty klawiszowe, które najbardziej skomplikowanymi i rozbudowanymi instrumentami. W przypadku pozostałych instrumentów, stroi je muzyk, który na nich gra. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 3. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu po poz. 75:*  *stroiciel instrumentów historycznych – 46 800 zł* | Oddzielną kategorią instrumentów muzycznych, wyszczególnioną z instrumentów klawiszowych, są instrumenty historyczne takie jak: fortepian, pianino, klawesyn, klawikord, klawiolin. Charakteryzują się innym dźwiękiem, który zasadniczo różni się od współczesnego dźwięku. Stroiciel takich instrumentów tworzy dźwięk, niespotykany we współczesnych instrumentach (jest tworzony na oryginalnych instrumentach zabytkowych). Potwierdzeniem tego jest np. Międzynarodowy Konkurs Chopinowski na Instrumentach Historycznych, organizowany przez Narodowy Instytut Fryderyka Chopina. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 4. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu po poz. 75:*  *stroiciel fortepianów – 46 800 zł* | Strojenie fortepianu jest najbardziej skomplikowanym procesem strojenia instrumentów klawiszowych. Strojenie to polega na regulacji wysokości dźwięków (intonacji), w celu zapewnienia wzajemnej zgodności harmonicznej interwałów pomiędzy dźwiękami w obrębie tego instrumentu. To znalezienie balastu pomiędzy czystym i nieczystym dźwiękiem. Stroiciel fortepianów charakteryzuje się słuchem stroicielskim, który różni się od słuchu muzycznego.  Stroiciel fortepianów jest zawodem występującym w klasyfikacji zawodowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 5. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu, po poz. 28*  *dziennikarz – 46 800 zł* | Dziennikarz to twórca wg gatunków dziennikarskich, które stosują się do zasady odpowiedzi na 5 pytań: co, kto, gdzie, kiedy/dlaczego. Dziennikarz w klasycznej definicji był ekspertem wiedzy w danej dziedzinie i zawodem zaufania publicznego. Jego zadaniem jest informowanie i edukowanie. Poprzez gatunki dziennikarskie (artykuł, felieton, wywiad, reportaż) tworzył informację opowiadającą o wydarzeniu lub konkretnym bohaterze. Konstrukcja tego utworu jest samodzielnym wytworem dziennikarza i ma charakter zindywidualizowany, autorski. Umowy o dzieło dot. utworów dziennikarskich stosują 50% koszt uzyskania przychodów, z tytułu przeniesienia praw autorskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 6. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu, po poz. 28*  *programista oprogramowania – 70 200 zł* | Programista to zawód IT, który tworzy kod źródłowy w programie komputerowym. Programista nie jest administratorem (czynność powtarzalna), czy wsparciem technicznym (czynność powtarzalna). Programowanie to zindywidualizowany i niepowtarzalny proces twórczy, efektem czego może być różna funkcjonalność wytworu, jakim jest program komputerowy. Umowy o dzieło dot. utworów programistów stosują 50% koszt uzyskania przychodów, z tytułu przeniesienia praw autorskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 7. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Projekt rozporządzenia art. 27 lista zawodów (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *Tabela - lista zawodów dla których ustalana jest reprezentatywność, str. 3, zmiana treści poz. 75*  *stroiciel instrumentów muzycznych/stroiciel instrumentów klawiszowych* | Zapis w projekcie rozporządzenia jako „Stroiciel” jest pojęciem zbyt ogólnym.  Czy to stroiciel instrumentów muzycznych, obrazu, dźwięku, aparatury naukowej czy pomieszczeń? W klasyfikacji zawodowej nie ma stroiciela jako takiego. Właściwym byłoby dookreślenie, że strojenie dotyczy instrumentów muzycznych, a lepszym określeniem byłby stroiciel instrumentów klawiszowych, czyli: organów, klawesynów, klawikordów, akordeonów.  Nie ma stroicieli innych instrumentów niż instrumenty klawiszowe, które najbardziej skomplikowanymi i rozbudowanymi instrumentami. W przypadku pozostałych instrumentów, stroi je muzyk, który na nich gra. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 8. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Załącznik do projektu rozporządzenia art. 36 dochód (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu po poz. 75:*  *stroiciel instrumentów historycznych* | Oddzielną kategorią instrumentów muzycznych, wyszczególnioną z instrumentów klawiszowych, są instrumenty historyczne takie jak: fortepian, pianino, klawesyn, klawikord, klawiolin. Charakteryzują się innym dźwiękiem, który zasadniczo różni się od współczesnego dźwięku. Stroiciel takich instrumentów tworzy dźwięk, niespotykany we współczesnych instrumentach (jest tworzony na oryginalnych instrumentach zabytkowych). Potwierdzeniem tego jest np. Międzynarodowy Konkurs Chopinowski na Instrumentach Historycznych, organizowany przez Narodowy Instytut Fryderyka Chopina. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę.  Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 9. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Projekt rozporządzenia art. 27 lista zawodów (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu po poz. 75:*  *stroiciel fortepianów* | Strojenie fortepianu jest najbardziej skomplikowanym procesem strojenia instrumentów klawiszowych. Strojenie to polega na regulacji wysokości dźwięków (intonacji), w celu zapewnienia wzajemnej zgodności harmonicznej interwałów pomiędzy dźwiękami w obrębie tego instrumentu. To znalezienie balastu pomiędzy czystym i nieczystym dźwiękiem. Stroiciel fortepianów charakteryzuje się słuchem stroicielskim, który różni się od słuchu muzycznego.  Stroiciel fortepianów jest zawodem występującym w klasyfikacji zawodowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 10. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Projekt rozporządzenia art. 27 lista zawodów (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu, po poz. 28*  *dziennikarz* | Dziennikarz to twórca wg gatunków dziennikarskich, które stosują się do zasady odpowiedzi na 5 pytań: co, kto, gdzie, kiedy/dlaczego. Dziennikarz w klasycznej definicji był ekspertem wiedzy w danej dziedzinie i zawodem zaufania publicznego. Jego zadaniem jest informowanie i edukowanie. Poprzez gatunki dziennikarskie (artykuł, felieton, wywiad, reportaż) tworzył informację opowiadającą o wydarzeniu lub konkretnym bohaterze. Konstrukcja tego utworu jest samodzielnym wytworem dziennikarza i ma charakter zindywidualizowany, autorski. Umowy o dzieło dot. utworów dziennikarskich stosują 50% koszt uzyskania przychodów, z tytułu przeniesienia praw autorskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 11. | Stowarzyszenie Polskich Stroicieli Fortepianów | Projekt rozporządzenia art. 27 lista zawodów (w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność) | *tabela lista zawodów, str. 3*  *dodanie zawodu, po poz. 8*  *programista oprogramowania* | Programista oprogramowania to zawód IT, który tworzy kod źródłowy w programie komputerowym. Programista nie jest administratorem (czynność powtarzalna), czy wsparciem technicznym (czynność powtarzalna). Programowanie to zindywidualizowany i niepowtarzalny proces twórczy, efektem czego może być różna funkcjonalność wytworu, jakim jest program komputerowy. Umowy o dzieło dot. utworów programistów stosują 50% koszt uzyskania przychodów, z tytułu przeniesienia praw autorskich. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 12 | Zrzeszenie Filharmonii Polskich | Rozporządzenie art. 36/ lata, dochód | Uwaga dotyczy poziomu minimalnego przychodu, jaki artysta musi uzyskać w ciągu 3 lat (art. 32 ust. 1 ustawy) – wydaje się, że przynajmniej niektóre progi zostały ustawione za wysoko. Mogą przez to eliminować z działania ustawy artystów, do których jest adresowana. | Analizując progi minimalnego poziomu wśród zawodów muzycznych w porównaniu do wypłacanych im honorariów w naszych instytucjach artystycznych, wydaje się, że poziomy minimalnego przychodu usytuowane są zbyt wysoko. Dla przykładu: - chórzysta – honoraria za pojedynczy występ najczęściej nie przekraczają 600 zł; oznacza to, że przy progu 46.800 musiałby on wykonać w ciągu trzech lat 78 koncertów (po dwa w miesiącu), co dla nieetatowego muzyka może być niewykonalne; sugerujemy obniżenie progu do kwoty 23.400 zł, - dyrygent / band leader – próg 70.200 można osiągnąć wykonując w ciągu 3 lat około: 15 –dyrygent symfoniczny lub 30 koncertów – band leader, co dla większości artystów zatrudnianych wyłącznie na umowę o dzieło może być ilością nieosiągalną – sugerujemy obniżenie progu do wysokości 46.800 zł. Adekwatnie sugerujemy obniżenie minimalnego poziomu: - muzyk jazzowy – do 23.400 zł, - muzyk ludowy – do 14.040 zł, - muzyk orkiestrowy – do 23.400 zł,  - pozostali artyści muzycy – do 23.400 zł. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 13 | Zrzeszenie Filharmonii Polskich | Rozporządzenie art. 36/ lata, dochód | Uwaga dotyczy umieszczenia na liście zawodów artystycznych: - producenta muzycznego, - stroiciela. | Zawody producenta muzycznego i stroiciela związane są raczej z prowadzeniem działalności gospodarczej niż z działalnością stricte artystyczną, performatywną, wykonywaną przed publicznością, choć – szczególnie w wypadku stroiciela – często dostrzegamy wyjątkowe zdolności i mistrzowskie umiejętności, a także cechy odróżniające go od zwykłego rzemieślnika. Być może więc ustawodawca, umieszczając te zawody na omawianej liście, miał właśnie na myśli te dla wielu nieoczywiste przymioty. Jawi się więc potrzeba takiego doprecyzowania lub zdefiniowania tych zawodów w słowniku ustawy czy rozporządzenia, by rozwiane zostały wątpliwości o słuszności umieszczenia ich na liście, z jakimi się zetknęliśmy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 14 | Zrzeszenie Filharmonii Polskich | Rozporządzenie art. 20/ progi i wybory | Uwaga dotyczy progu liczebności, od którego organizacje reprezentatywne uznawane są za najliczniejsze. W par. 2 rozporządzenia określony został na poziomie 5.000 obsługiwanych artystów. Próg ten wydaje się za wysoki. | Próg organizacji reprezentatywnych dla artystów usytuowany na poziomie 5.000 wydaje się zbyt wysoki. Liczba organizacji (np. muzycznych) o tak pokaźnej reprezentatywności jest znikoma. Artyści (np. jazzmani, muzycy ludowi, kompozytorzy, dyrygenci, chórmistrzowie) zmuszeni byliby szukać organizacji, do których nie należą, a które mogłyby ich reprezentować wyłącznie w kontekście tej ustawy. Choć ustawodawca zakłada, że – niezależnie od opłat za rozpatrywane wnioski – organizacje nie będą wymagały od artystów przynależności członkowskiej, rodzi się obawa, że w praktyce mogłoby się to jednak do tego sprowadzić, a tym samym niektórzy z nich mogliby być z działania ustawy wykluczeni. Skutkiem mogłoby być także nieuzasadnione, nadmierne i trwałe wzmocnienie organizacji spełniających zdefiniowane kryteria. Może zatem, niezależnie od obniżenia wspomnianego progu, należałoby dopuścić do gry konsorcja mniejszych organizacji? | **Uwaga nieuwzględniona**  Dziękujemy za uwagę. Stanowiska zostanie wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych |
| 15 | Zrzeszenie Filharmonii Polskich | Rozporządzenie w sprawie typów urządzeń i nośników, od których pobiera się opłatę reprograficzną | Uwaga dotyczy wykazu typów urządzeń i nośników umożliwiających utrwalanie i zwielokrotnianie utworów o charakterze dźwiękowym i audiowizualnym, do którego winny zostać dodane smartfony. | Zdając sobie sprawę z temperatury medialnej dyskusji, która dotyczy smartfonów, optujemy za dodaniem ich do listy urządzeń i nośników, od których miałaby być pobierana opłata. Należą one obecnie do najpopularniejszych urządzeń umożliwiających korzystanie, utrwalanie i zwielokrotnianie utworów dźwiękowych i audiowizualnych. Usunięcie ich z listy czyniłoby tę ważną ustawę niepełną i ułomną. | **Uwaga nieuwzględniona** |

Poniżej znajduje się lista podmiotów, które zgłosiły jednolite uwagi do projektów rozporządzeń:

1. wpisanie na listę zawodów artystycznych przyznających uprawnienia przewidziane w projekcie ustawy zawodu nazwanego jako kreatywny producent filmów lub seriali,
2. wpisanie smartfonów do listy urządzeń podlegających opłacie reprograficznej oraz objęcie ich opłatą 1,5%.

Zaprezentowane stanowiska zostaną wzięte pod uwagę na etapie wydawania aktów wykonawczych ( na tym etapie **Uwagi nie zostały nieuwzględnione)**

|  |  |
| --- | --- |
| **l.p.** | **Nazwa** |
| 1 | TFP spółka z o. o. |
| 2 | Wytwórnia Filmów Oświatowych spółka z o. o. |
| 3 | Ubi leones Jan Borowiec |
| 4 | Video Studio Gdańsk Fundacja Filmów i Programów Katolickich |
| 5 | Fundacja Raban! |
| 6 | BADI BADI sp. z o. o. sp. k. |
| 7 | AKSON Studio spółka z o. o. |
| 8 | ARTRAMA spółka z o. o. |
| 9 | CeTA Centrum Technologii Audiowizualnej |
| 10 | Edward Porembny AMP Polska |
| 11 | FUMI Studio Spółka z o. o. |
| 12 | FLOTA FILMOWA Spółka z o. o. |
| 13 | FILM Pi Spółka z o. o. |
| 14 | FDR Studio |
| 15 | BREAKTHRU PRODUCTIONS spółka z o. o. |
| 16 | EAST STUDIO spółka z o. o. |
| 17 | Gdyńska Szkoła Filmowa |
| 18 | Harine Films spółka z o. o. |
| 19 | Stowarzyszenie „Polska Gildia Producentów” |
| 20 | HOUSE MEDIA COMPANY spółka z o. o. |
| 21 | GS Animation Sp. z o. o. Grupa Smacznego Sp. k. |
| 22 | Koi Studio Spółka z o. o. |
| 23 | Kalejdoskop Film Sp. z o. o. |
| 24 | Koskino Spółka z o. o. |
| 25 | MEDION ART STUDIO Paweł Binier |
| 26 | Małgorzata Jurczek |
| 27 | Paullina Zacharek MOMAKIN |
| 28 | No Sugar Films Spółka z o. o. |
| 29 | MTL |
| 30 | OPUS FILM Spółka z o. o. |
| 31 | POKROMSKI STUDIO Sp. z o. o. Sp. k. |
| 32 | SHIPSBOY Spółka z o. o. |
| 33 | Vison House Productions |
| 34 | Likaon Spółka z o. o. |
| 35 | ZK Studio Spółka z o. o. |
| 36 | Zoyda Art. Production |